

Court No. - 51

Case :- WRIT - C No. - 4896 of 2023

Petitioner :- Mohd Naushey

Respondent :- State of U.P.

Counsel for Petitioner :- Pankaj Dwivedi, Kamla Singh

Counsel for Respondent :- C.S.C., Prashant Kumar Tripathi

Hon'ble Chandra Kumar Rai, J.

1. Heard Smt. Kamla Singh, learned Counsel for the petitioner, Mr. Pratik Samadhia holding brief of Mr. Prashant Kumar Tripathi, Counsel for respondent nos. 4 to 8 and learned Standing Counsel for the State-respondents.

2. Brief facts of the case are that in respect to the holdings of deceased Smt. Khudaija Bibi proceedings under Section 34 of U.P. Land Revenue Act 1901 were initiated and following six cases were registered before Tehsildar, Prayagraj:-

(i) Case No. 8/22/666/179/105 of 2002, Smt. Khudaija Bibi Vs. Fatima Bibi

(ii) Case No. 105 of 2001, Tahira Bibi, Nause Nawab Ali Vs. Fatima Bibi

(iii) Case No. 1/1/22/58/393 of 2001, Tahira Bibi Nause Nawab Ali Vs. Khudaija Bibi

(iv) Case No. 196 of 2002, Nawab Ali Vs. Tahira Bibi

(v) Case No. 51/1646/34/408/399/41/13/1/10 of 2004, Akhtar Hussain Vs. Smt. Khudaija Bibi

(vi) Case No. 27/55/356/346 of 2006 Akhtar Hussain Vs. Fatima Bibi

The aforementioned cases were consolidated by Chief Revenue Officer Prayagraj and direction was issued to Tehsildar, Sadar, Prayagraj to decide all the cases together as property in dispute are same. Tehsildar, Sadar, Prayagraj decided all the six cases vide order dated 29.12.2020. Against the order of Tehsildar dated 29.12.2020, petitioner filed seven appeals before respondent no.2/ Sub Divisional Officer, Soraon, Prayagraj under Section 210 of U.P. Land Revenue Code, 1901 which were registered as follows:-

(i) T202102030305407

(ii) T202202030309339

(iii) T202202030309346

(iv) T202202030309338

(v) T202202030309345

(vi) T202202030309344

(vii) T202202030309340

During pendency of the aforementioned seven appeals before respondent no.2/ Sub Divisional Officer, Soraon, Prayagraj a proceeding under Section 212 of U.P. Revenue Code, 2006 was initiated at the instance of Nawab Ali who was one of appellant alongwith petitioner before Appellate Court and Board of Revenue, U.P., Lucknow vide order dated 12.10.2021 transferred the one of the appeal No. T202102030305407 from the Court of respondent no.2, Sub Divisional Officer, Soraon, Prayagraj to the Court of respondent no.3, Sub Divisional Officer, Sadar, Prayagraj. Petitioner applied for transfer of remaining six appeals also to the Court of respondent no.3 but Board of Revenue rejected the prayer for transfer of remaining six appeals vide order dated 17.1.2023 hence this writ petition on behalf of petitioner challenging the order dated 17.1.2023 passed by Board of Revenue as well as for mandamus to consolidate all the appeals at one place for decision in accordance with law.

3.This Court has entertained the matter at admission stage and passed the following interim order dated 5.7.2023:-

"1. Heard Smt. Kamla Singh, Counsel for the petitioner and learned Standing Counsel for the State-respondents.

2. Counsel for the petitioner submitted that one appeal filed against the order of Tehsildar has been transferred from Soraon to Prayagraj, but application for transfer of other appeals on the same ground has been rejected by the Board of Revenue.

3. Matter requires consideration.

4. Issue notice to respondent Nos.4 to 8 returnable at an early date.

5. Steps be taken within ten days.

6. Respondent Nos.4 to 8 shall file counter affidavit within four weeks.

7. Petitioner will file rejoinder affidavit within two weeks thereafter.

8. List on 24th August, 2023.

9.Until further orders of this Court, the proceeding of pending Appeals i.e. (1) Appeal No.T20210203030407 (Mohd. Naushey Vs. Akhtar Husain), pending in the court of Sub Divisional Officer, Sadar,

Prayagraj (2) Appeal No.2022030309338 (Mohd. Naushey Vs. Mahtab Farooq and others) (3) Appeal No.2022030309339 (Mohd. Naushey Vs. Akhtar Hussain) (4) Appeal No.2022030309340 (Mohd. Naushey Vs. Akhtar Hussain)(5) Appeal No.2022030309344 (Mohd. Naushey Vs. Akhtar Hussain) (6) Appeal No.2022030309345 (Mohd. Naushey Vs. Akhtar Hussain) (7) Appeal No.2022030309346 (Mohd. Naushey Vs. Akhtar Hussain) serial No.2 to 7 are pending in the Court of Sub-Divisional Officer, Tehsil-Soraon shall remain stayed."

4. In pursuance of the order dated 5.7.2023 as quoted above, contesting respondents have put in appearance through Counsel.

5. Counsel for the petitioner submitted that one appeal out of seven have been transferred from Tehsil Soraon, District Prayagraj to Tehsil Sadar, District Prayagraj and remaining appeals are pending at Tehsil Soraon District Prayagraj. She submitted that all the appeals be transferred to one place. She submitted that hearing at two places in respect to the same controversy will cause inconvenience to both parties as well as the same may result into contradictory judgment in respect to the same controversy.

6. Mr. Pratik Samadhia, learned Counsel holding brief of Mr. Prashant Kumar Tripathi appearing for contesting respondents submitted that cause for transferring the one appeal from Soraon to Sadar is no more inexistence, as such, let all the appeal be heard together at Tehsil-Soraon.

7. I have considered the arguments advanced by learned Counsel for the parties and perused the records.

8. In order to appreciate the controversy, the perusal of the orders dated 12.10.2021 and 17.1.2023 passed by Board of Revenue will be relevant which are as under:-

"न्यायालय श्री अमरनाथ उपाध्याय, माननीय सदस्य, राजस्व परिषद,
उ०प्र०,इलाहाबाद

मण्डल:- प्रयागराज,जनपद:-प्रयागराज

वाद संख्या:-TA/1696/2021/प्रयागराज

कम्प्यूटरीकृत वाद संख्या:-AL20210203001696

नवाब अली बनाम उपजिलाधिकारी सोरांव प्रयागराज श्री अनिल चतुर्वेदी व अन्य

अंतर्गत धारा:- 212, उत्तर प्रदेश राजस्व संहिता-2006

आदेश तिथि:-12/10/2021

आदेश

पत्रावली प्रस्तुत हुई। अन्तरण प्रार्थना पत्र दिनांक 02.09.2021 पर प्रार्थी पक्ष के विद्वान अधिवक्ता के तर्कों को सुना गया।

प्रार्थी के विद्वान अधिवक्ता का कथन एवं तर्क है कि उपरोक्त कम्प्यूटरीकृत वाद संख्या- टी०-202102030305407 मोहम्मद नौसे आदि बनाम अख्तर हुसैन आदि, न्यायालय उपजिलाधिकारी, सोराव, जिला प्रयागराज के न्यायालय में लम्बित है। विचाराधीन वाद में कई बार सुनवाई हुई किन्तु सुनवाई के उपरान्त भी न्यायालय द्वारा कोई आदेश पारित नहीं किया गया। अतः प्रश्नगत वाद को किसी अन्य न्यायालय में अन्तरित किए जाने का अनुरोध किया गया है।

पत्रावली पर उपलब्ध अन्तरण प्रार्थना पत्र व शपथ पत्र उपलब्ध अभिलेखों का भली-भांति अवलोकन किया गया। उ०प्र० राजस्व न्यायालय नियम संग्रह में हुए नवीन संशोधन के फलस्वरूप अस्तित्व में आये नियम-495(6) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का पर्योग कर अन्तरण प्रार्थना पत्र पर अधीनस्थ न्यायालय से अभिलेख अथवा आख्या की मांग किए बिना भी निस्तारित किया जा सकता है। चूँकि पत्रावली के अवलोकन से यह परिलक्षित होता है कि वाद को किसी अन्य न्यायालय में अन्तरित किए जाने का जो आधार लिया गया है, वह संतोषजनक एवं न्यायोचित है, अतः इस स्तर पर वाद अन्तरित किए जाने से अन्य पक्षकारों का हित प्रभावित नहीं होता है। अतः वाद को किसी उपलब्ध न्यायाधिकारी के न्यायालय में अन्तरित किया जाना उचित है।

अतः अन्तरण प्रार्थना पत्र दिनांक 02.09.2021 न्याय हित में स्वीकार करते हुए उपरोक्त, कम्प्यूटरीकृत वाद संख्या- टी०-202102030305407, मोहम्मद नौसे आदि बनाम अख्तर हुसैन आदि, न्यायालय उपजिलाधिकारी, सोराव, जिला प्रयागराज के न्यायालय से न्यायालय उपजिलाधिकारी, सदर, जिला प्रयागराज के न्यायालय में अन्तरित किया जाता है। इस न्यायालय द्वारा यदि पूर्व में कोई स्थगन आदेश पारित किया गया है तो उसे निरस्त किया जाता है।

इस आदेश की प्रति अधीनस्थ न्यायालय को आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित किया जाए। आवश्यक कार्यवाही के पश्चात इस न्यायालय की पत्रावली दाखिल दफ्तर की जाये।

(अमरनाथ उपाध्याय)

आई.ए.एस.

सदस्य (न्यायिक)

12.10.2021"

न्यायालय श्री संजीव मित्तल, माननीय अध्यक्ष, राजस्व परिषद, उ०प्र०, लखनऊ

वाद संख्या:-TA/77/2023/प्रयागराज

कंप्यूटरीकृत वाद संख्या:-R202302030077

मो०नौसे बनाम उप जिलाधिकारी तह० सोराव जिला प्रयागराज (डा० कंचन)

अंतर्गत धारा:- 212, अधिनियम:- उत्तर प्रदेश राजस्व संहिता-2006

17.01.2023

श्री हयान हसन

श्री के०एन० पाठक,

स्थायी अधिवक्ता

आदेश

प्रस्तुत स्थानान्तरण प्रार्थना पत्र धारा-212 उ०प्र० राजस्व संहिता, 2006 के अन्तर्गत उप जिलाधिकारी, सोरांव जनपद प्रयागराज के न्यायालय से कम्प्यूटरीकृत वाद संख्या-टी 202202030309346, मो० नौसे बनाम अख्तर हुसैन को किसी अन्य सक्षम न्यायालय में स्थानान्तरित किये जाने हेतु परिषद न्यायालय में दिनांक 09.01.2023 को योजित किया गया है।

2. पत्रावली प्रस्तुत हुई। पुकार करायी गयी। वादी के विद्वान अधिवक्ता श्री हयान हसन एवं प्रतिवादी के विद्वान स्थायी अधिवक्ता श्री के०एन० पाठक उपस्थित हुए, उनको सुना गया।

3. वादी के विद्वान अधिवक्ता ने स्थानान्तरण प्रार्थना पत्र में उल्लिखित तथ्यों को दोहराते हुए मुख्य रूप से कथन किया है कि वादी एक वृद्ध अस्वस्थ व्यक्ति है जिसके कारण प्रार्थी अपने वाद की समुचित रूप से पैरवी नहही कर पा रहा है। अतः वाद किसी अन्य सक्षम न्यायालय में स्थानान्तरित किया जाय।

4. स्थानान्तरण प्रार्थना पत्र/ पत्रावली के अवलोकनोपरान्त स्पष्ट है कि प्रश्नगत वाद के स्थानान्तरण हेतु दिये गये तर्क ठोस तथ्यों पर आधारित नहीं है तथा वाद के स्थानान्तरण हेतु पर्याप्त नहीं है। अतः स्थानान्तरण प्रार्थना पत्र निरस्त किया जाता है।

5. बाद आवश्यक पत्रावली दाखिल दफ्तर हो।

(संजीव मित्तल)

अध्यक्ष

17.01.2023"

9. In view of the aforementioned two contradictory orders passed by Board of Revenue, one appeal will be heard before respondent no.3 and remaining six appeals will be heard before respondent no.2 which will not be proper in any manner nor in the interest of justice.

10. It is also material that private respondents have not challenged the order dated 12.10.2021 before any Court, as such, order dated 12.10.2021 is to be maintained.

11. Considering the facts and circumstances of the case, the impugned

order dated 17.1.2023 passed by Board of Revenue U.P. at Allahabad is liable to be set aside and the same is set aside. Writ petition stands **allowed** and it is directed that respondent no.2, Sub Divisional Officer, Soraon, Prayagraj shall transmit the record of appeal Nos. T202202030309339, T202202030309346, T202202030309338, T202202030309345, T202202030309344, T202202030309340 to the Court of respondent no.3, Sub Divisional Officer, Sadar, Prayagraj for disposal of all the seven appeals together. Respondent no.3 is directed to decide all the seven aforementioned appeals together expeditiously preferably within period of **three months** from the date of production of certified copy of this order after giving opportunity of hearing to the parties concerned and without granting unnecessary adjournments to either of the parties.

Order Date :- 12.10.2023

Vandana Y.