

Court No. - 48

Case :- WRIT - B No. - 43349 of 1992

Petitioner :- Mata Prasad Upadhyay And Others

Respondent :- D.D.C. And Others

Counsel for Petitioner :- T.R.Shukla, Abhishek Kumar Srivastava

Counsel for Respondent :- C.S.C.

Hon'ble Saurabh Shyam Shamsbery, J.

Civil Misc. Delay Condonation Application.

Heard.

Cause shown is sufficient.

Application is allowed.

Delay in filing the substitution application is condoned.

Civil Misc. Substitution Application.

Heard.

This substitution application is filed for substituting the legal heirs of petitioner nos.2 to 5.

Substitution application is allowed.

Learned counsel for the petitioners is directed to amend the cause title of writ petition during course of the day.

Order on Writ Petition.

1. Heard Sri Abhishek Kumar Srivastava, learned counsel for petitioners.
2. Service upon respondent no.5 is deemed to be sufficient since according to office report dated 18.10.2023 neither A.D. nor undelivered cover received back.
3. In the present case by the impugned order dated 23.4.1990, Deputy Director of Consolidation has set-aside the order dated 16.6.1984 passed by Consolidation Officer on the ground that

Consolidation Officer has acted beyond his jurisdiction as provided under Section 42-A of Uttar Pradesh Consolidation of Holdings Act, 1953 and illegally granted chak in the garb of correction of revenue records. Restoration application thereof was dismissed.

4. Learned counsel for the petitioner has not been able to show how the impugned order is erroneous since it is well settled that Section 42-A of the Act of 1953 provides correction of clerical or arithmetical error and it does not provide any jurisdiction for allotment of any new chak or change the chak and for this purpose relevant part of impugned order dated 23.4.1990 is mentioned hereinafter:

"इस प्रकार मैं यह पाता हूँ कि यह संदर्भ नाजायज तरीके से बनाया गया है जो निरस्त होने योग्य है। धारा 42 में चकबंदी अधिकारी को मात्र लिपिकीय त्रुटि व गणना संबंधित त्रुटियों को दुरुस्त करने का अधिकार है किसी को नया चक देने व पूरा का पूरा चक बदलने का अधिकार नहीं है। चकबंदी अधिकारी का आदेश अधिकार क्षेत्र के परे है। यह बड़ा आश्चर्य का विषय है कि जो धारा 20,21,48 में नहीं मांगा गया और ना प्राप्त की जा सकी। चकबंदी अधिकारी ने उसे धारा 42 में प्रदान कर दिया है। इसलिये चकबंदी अधिकारी निश्चित रूप से निन्दा के पात्र है तथा अनुचित आदेश उन्हें पारित नहीं करना चाहिये था। स०च०अ० व चकबंदी कर्ता की रिपोर्ट थी कि उनके द्वारा पैमाईश करने के बाद कमियां प्रकाश में आई जब कि पैमाईश की उनके द्वारा कोई नक्शा नजरी व फील्डबुक नहीं बनाया गया है सारी कार्यवाही चकदार 179 को लाभ देने के लिये मनगढ़ंत रूप से बनाई गई है। जो कायम रहने योग्य नहीं है।"

(Emphasis Supplied)

5. In the aforesaid circumstances, there is no merit in the writ petition.

6. Writ petition is accordingly dismissed.

Order Date :- 27.10.2023

SB