



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.683 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 12.06.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.683 of 2023

and

C.M.P.(MD)Nos.3172 and 3174 of 2023

1.J.Kalyanasundaram
2.Dr.K.Jega Mohan
3.J.Krishna

.. Petitioners

Versus

C.Vidhya

.. Respondent

Prayer :- Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, to strike off the petition in D.V.C.No.65 of 2022, on the file of the Judicial Magistrate Court No.IV, Tirunelveli.

For Petitioners : Mr.M.Asif Mohamed

For Respondent : Mr.M.Saravanakumar

ORDER

The petitioners herein have challenged D.V.C.No.65 of 2022, pending on the file of the Judicial Magistrate Court No.IV, Tirunelveli. The above D.V.C.No.65 of 2022 has been filed by the respondent herein against the petitioners under Section 12(1) of the Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005.



WEB COPY

2.The first petitioner and the respondent got married on 13.12.2018. The respondent herein has levelled certain allegations primarily against the first petitioner, though in Paragraph No.10 allegations have also been made against the petitioners 2 and 3 for defending the conduct of the first petitioner. The allegation of the respondent is that the first petitioner was constantly torturing her and therefore, she had asked the petitioners 2 and 3 as parents of the first petitioner and parents-in-law of the respondent to intervene. However, they have declined to intervene and have instead threatened the respondent. That apart, it is submitted that the respondent has also delivered a child. However, none of the petitioners have come forward even to see the child.

3.That apart, in Paragraph Nos.16 and 17, the respondent has made the following allegations against the petitioners, which read as under:-

"16.குழந்தை பிறந்த தகவல் கேட்டு 1 முதல் 3-ஆம் எதிர்மனுதாரர்கள் 10 நாட்கள் மனுதாரரின் பெற்றோர் வீட்டில் வந்து தங்கியிருந்தனர். அவ்வாறு தங்கியிருந்த போது 1வது எதிர்மனுதாரர் முழு நேரமும் குடித்து விட்டு கெட்ட வார்த்தைகளால் மனுதாரரை திட்டி அவமானப்படுத்தி உடலளவிலும், மனதளவிலும் காயப்படுத்தியுள்ளார். மனுதாரர் அறுவை சிகிச்சை மூலமாக குழந்தை பெற்றவர் என்று சிறிதும் கருணையில்லாமல் அவரை 1வது எதிர்மனுதாரர் அடிப்பதும், மிதிப்பதுமாக இருந்துள்ளார்.

17. மனுதாரரின் தந்தை 2-வது மற்றும் 3-வது மனுதாரரிடம் என் மகளையும், பேரனையும் எப்பொழுது அழைத்துச் செல்லப் போகிறீர்கள்? என்று கேட்டதற்கு எப்போது நாங்கள் கேட்ட வரதட்சனையாகிய ரூபாய் 5 லட்சம் ரொக்கத்துடன் 10 பவுன் தங்க நகைகள் தருகிறீர்களோ அப்போதுதான் உங்கள் மகளை ஏற்றுக்கொள்வோம். இல்லையெனில் வீட்டில் சேர்க்க மாட்டோம் என்று கூறியுள்ளனர். அதன் பின்பு 2 நாட்கள் கழித்து 1வது எதிர்மனுதாரர் சென்றபோது அவரும் நாங்கள் கேட்டமாதிரி நகைகள் மற்றும் பணத்தை சீக்கிரம் தருவதற்கான வழியைப்பார்! இல்லையெனில் என் வீட்டில் உன்னைச் சேர்க்கமாட்டோம் என்று கூறிவிட்டார். திருமண நேரத்தில்



C.R.P.(MD)No.683 of 2022

90 கிலோ எடை கொண்டிருந்த 1வது எதிர்மனுதார் தவறான குடி மற்றும் உணவுப்பழக்கத்தால் 130 கிலோ எடை கூடியிருந்த காரணத்தால் தங்கள் உடல் நலத்திலாவது என் பேச்சை கேட்டு அக்கறை செலுத்துங்கள் என்று மனுதாரர் 1வது எதிர்மனுதாரரிடம் கூறியதற்கு “போடி நாயே, நான் என் சம்பாத்தியம் என் அப்பா சம்பாத்தியம், சொத்துக்கள் அனைத்தையும் அழிப்பதுடன் உன் நகைகளையும் விற்று அனுபவிப்பேன். ஆனால் உன் பேச்சை கேட்க மாட்டேன். நீயும் உன் மகனும் பிச்சையெடுத்து பிழையுங்கள்” என்று கூறியது கேட்டு மனுதாரர் மிகவும் வேதனையடைந்துள்ளார். இதற்கு மேலும் எனக்கெதிராகப் பேசினால் என் வசம் உள்ள உன் கல்விச்சான்றிதழ் மற்றும் பாஸ்போர்டை எரித்து விடுவேன் என்று 1வது எதிர்மனுதார் மிரட்டியுள்ளார்.”

4.The learned counsel for the petitioners further submitted that the respondent's father is a practicing Advocate in Tirunelveli Bar and is putting spokes into the family by refusing to co-operate with the conciliation by the first petitioner.

5.I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioners and the learned counsel for the respondent.

6.In my view, the proceedings initiated against the petitioners 2 and 3 appears to be unnecessary. The respondent is entitled to initiate proceedings against the first petitioner alone, who is the legally wedded husband and is alleged to have tortured the respondent.

7.The proceedings under the Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005 cannot be a tool for harassing the in-laws, if indeed, there is no case made



C.R.P.(MD)No.683 of 2022

out for punishing them under the Act. This is a fit case where the proceedings against the petitioners 2 and 3 are liable to be dropped.

WEB COPY

8.In view of the above, this Civil Revision Petition stands partly allowed as far as the petitioners 2 and 3 alone are concerned. The learned Judicial Magistrate No.IV, Tirunelveli, shall also attempt to refer the matter for mediation considering the fact that the first petitioner and the respondent are aged about 32 and 27 years respectively and dispose D.V.C.No.65 of 2022 within a period of six months from the date of receipt of a copy of this order. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petitions are closed.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes/No
smn2

12.06.2023

To

The Judicial Magistrate No.IV,
Tirunelveli.



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.683 of 2023

C.SARAVANAN, J.

smn2

Order made in
C.R.P.(MD)No.683 of 2023

12.06.2023