



C.R.P.(MD)Nos.2456 of 2022 and 678 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 09.06.2023

WEB COPY

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)Nos.2456 of 2022 and 678 of 2023

and

C.M.P.(MD)Nos.12034 of 2022 and 3151 of 2023

1.A.Kashthuri Ammal

2.M.Amirtharajan

.. Petitioners in both the C.R.Ps.

Versus

1.R.Muthurakku

2.M.Poomayil

3.M.Murali

4.M.Vinothkumar

5.M.Arukumar

.. Respondents in both the C.R.Ps.

Prayer in C.R.P.(MD)No.2456 of 2022:- Petition filed under Section 115 of C.P.C., against the fair and decreetal order dated 30.09.2022, passed in I.A.No.1 of 2021 in Unfiled A.S.No. of 2022 against O.S.No.68 of 2016, on the file of the Subordinate Court, Manamadurai.

Prayer in C.R.P.(MD)No.678 of 2023:- Petition filed under Section 115 of C.P.C., against the fair and decreetal order dated 12.09.2022, passed in I.A.No.1 of 2021 in Unfiled A.S.No. of 2022 against O.S.No.68 of 2016, on the file of the Subordinate Court, Manamadurai.

For Petitioners in both the C.R.Ps. : Mr.VR.Shanmuganathan

For R1 in both the C.R.Ps. : Mr.I.Robert Chandrakumar



C.R.P.(MD)Nos.2456 of 2022 and 678 of 2023

COMMON ORDER

WEB COPY

C.R.P.(MD)No.2456 of 2022 has been filed against the fair and decreetal order dated 30.09.2022, passed in I.A.No.1 of 2021 in Unnumbered A.S.No. of 2022, on the file of the Subordinate Court, Manamadurai, against the judgment and decree of the learned Principal District Munsif, Manamadurai, dated 01.07.2019, passed in O.S.No.68 of 2016.

2.C.R.P.(MD)No.678 of 2023 has been filed against the fair and decreetal order dated 12.09.2022, passed in I.A.No.1 of 2021 in Unnumbered A.S.No. of 2022, on the file of the Subordinate Court, Manamadurai, against the judgment and decree of the learned Principal District Munsif, Manamadurai, dated 01.07.2019, passed in O.S.No.68 of 2016.

3.By the impugned order dated 12.09.2022, the learned Subordinate Judge, Manamadurai, has condoned the delay of 718 days in filing the appeal on payment of costs of Rs.2,000/-. The respondent complied with the same. Therefore, the fair and decreetal order dated 30.09.2022 was passed, allowing I.A.No.1 of 2021 in Unfiled A.S.No. of 2022.

4.The petitioners are the defendants 1 and 2 in O.S.No.68 of 2016. The above suit was filed by the first respondent to declare the sale deed, dated 12.06.1995,



registered as Document No.784 of 1995, executed in favour of the first petitioner/wife of the second petitioner, on the file of the Sub-Registrar at Thiruppuvanam, as null and void.

5.The said suit was dismissed by the learned Principal District Munsif, Manamadurai, by a judgment and decree, dated 01.07.2019. Aggrieved by the same, the above was filed by the first respondent herein along with I.A.No.1 of 2021 for condoning the delay of 718 days. The said application was allowed by the learned Subordinate Judge, Manamadurai, on 12.09.2022, on payment of costs of Rs.2,000/-. The first respondent had paid the said cost and therefore, on 30.09.2022 the learned Subordinate Judge, Manamadurai, condoned the aforesaid delay and allowed the said I.A. filed by the first respondent.

6.The operative portion of the impugned order dated 12.09.2022, reads as under:-

"7.மனுதாரர்/மேல் முறையீட்டாளர் தன் அபிவிருத்தி அசல் வழக்கு 68/2016 தன்னால் கனம் மானாமதுரை முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் முன்பு இந்த நிர் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக தாவா சொத்தினை பொறுத்து 12.06.1995ம் தேதிய கிரைய ஆவணம் இல்லா நிலையது என விளம்புகை பரிகாரமும் மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வேண்டி தாக்கல் செய்யப்பட்டதில் மேற்படி அசல் வழக்கு 58/2016ல் 01.07.2019ம் தேதி தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளிக்கப்பட்டதாகவும் அசல்வழக்கின் தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணை பெற தமது தரப்பில் 23.07.2019ம் தேதி விண்ணப்பிக்கப்பட்டு சான்றிட்ட நகல் 24.07.2019ம் தேதி பெறப்பட்டு மேல்முறையீடு செய்ய மேலூரில் உள்ள அமலன் என்ற வழக்கறிஞரிடம் கொடுத்ததாகவும், மனுதாரர் தான் கடுமையான மஞ்சள் காமாலை நோயால் பாதிக்கப்பட்டதால் தன்னால் குறித்த காலத்தில் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்ய இயலாமல் கடந்த 30.08.2019ம் தேதி



மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்ததாகவும் அதன் ஏ நம்பர் 108 & 109 of 2019 எண்ணாக மேற்படி 30.08.2019 தேதியன்று தன்னால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீடு சில காரணங்களுக்காக திருப்பப்பட்டதாகவும் மீண்டும் 05.09.2019ம் தேதி மேல்முறையீட்டை சரிசெய்து தாக்கல் செய்ய மீண்டும் 07.09.2019ம் தேதி மேல்முறையீடு திருப்பப்பட்டதாகவும் நீதிமன்றத்திலிருந்து பெறப்பட்ட தீர்ப்புரை சான்றிட்ட நகல் மற்றும் திருப்பப்பட்ட மேல்முறையீடு மற்றும் அதன் ஆவணங்கள் வழக்கறிஞர் அலுவலகத்தில் வேறு ஆவணங்களுடன் கலந்துவிட்டதாகவும், வழக்கு கோப்பை தேடியும் கிடைக்காததால் மீண்டும் அசல் வழக்கு எண் 68/2016ன் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையின் சான்று நகல் பெற்று தாக்கல் செய்ததில் 718 நாட்கள் காலதாமதம் ஏற்பட்டதாகவும் கூறியுள்ளார்.

8.மனுதாரர் தரப்பு அபிடவிட்டில் கூறியுள்ள மேற்சொன்ன சங்கதிகளை நிரூபிக்கும் வகையில் எவ்வித சாட்சிய, சான்றாவணங்களும் முன்னிடப்படவில்லை. எனினும் மனுதாரர்/மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பிற்கு ஒரு வாய்ப்பளிக்கும் பொறுட்டு இம்மனுவினை நிபந்தனையுடன் அனுமதிக்கலாம் என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கின்றது.

முடிவாக இம்மனு நிபந்தனையுடன் அனுமதிக்கப்படுகின்றது. மனுதாரர்/மேல்முறையீட்டாளர், எதிர்மனுதாரர்கள்/எதிர்மனுதாரர்களுக்கு நேரடியாக ரூ.2000/- தொகையை 22.09.2022ம் தேதிக்குள் செலுத்த வேண்டும் என்றும், மேற்படி நிபந்தனையை நிறைவேற்ற தவறும்பட்சத்தில் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யலாகும் என தீர்மானித்து உத்திரவிடப்படுகிறது. இம்மனு அழைக்க வாய்தா 23.09.2022."

7. Thereafter, pursuant to the compliance made by the first respondent, an order dated 30.09.2022, came to be passed in I.A.No.1 of 2021 condoning the delay. The petitioners are aggrieved by the aforesaid impugned orders.

8. It is submitted by the learned counsel for the petitioners that condonation of delay is neither automatic nor routine and the person, who seeks to condone the delay, must explain each day delay with cogent and sufficient reasons. It is further submitted that the first respondent has miserably failed to discharge the burden, which is required to be discharged under Section 5 of the Limitation Act.



WEB COPY

9.I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioners and perused the materials available on record.

10.The first respondent/plaintiff suffered an adverse judgment and decree in the hands of the Trial Court in O.S.No.68 of 2016 on 01.07.2019. The specific case of the first respondent that the sale deed, dated 12.06.1995, executed in favour of the first petitioner/wife of the second petitioner, as null and void.

11.Although there is a delay in filing the appeal, Courts are expected to be liberal. The first respondent is entitled to work out his remedy against the judgment and decree of the Trial Court, dismissing the suit. No prejudice will be caused to the petitioners, if the delay is condoned and the Appeal Suit is directed to be numbered and disposed on merits.

12.At this juncture, the learned counsel for the first respondent, on instructions, submitted that during the pendency of C.R.P.(MD)No.2456 of 2022, the Appeal Suit has been numbered as "A.S.No.18 of 2022".

13.In the light of the above, C.R.P.(MD)No.678 of 2023 is dismissed with a direction to the learned Subordinate Judge, Manamadurai, to dispose A.S.No.18 of



C.R.P.(MD)Nos.2456 of 2022 and 678 of 2022

2022 on merits and in accordance with law within a period of six months from the date of receipt of a copy of this order. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

14.In view of the above, no further order is required to be passed in C.R.P. (MD)No.2456 of 2022. Accordingly, it is dismissed. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes/No
smn2

09.06.2023

To

The Subordinate Judge,
Manamadurai.



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.2456 of 2022 and 678 of 2023

C.SARAVANAN, J.

smn2

Common Order made in
C.R.P.(MD)Nos.2456 of 2022 and 678 of 2023

09.06.2023