



C.R.P(MD)No.2432 of 2022

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 27.03.2023

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

**C.R.P(MD)No.2432 of 2022**  
**and**  
**C.M.P(MD)No.11767 of 2022**

1.Dindigul Taluk National Cotton Mills  
Thozhilar Sangam,  
Through its General Secretary.  
S.P.Murugan,  
S/o.S.Palanichamy,  
Door No.53A, Vadugamettu Rajakkapatti,  
Dindigul Town and District.

... Petitioner/Petitioner/  
1st Defendant

*(Petitioner's name is substituted vide  
Court order, dated 14.02.2023 made  
in CMP(MD)No.2454 of 2023)*

Vs.

1.Soundararajan

2.Renuka

... Respondents/Respondents/  
Plaintiffs

**PRAYER:** Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order, dated 09.11.2022 in I.A.No. 628 of 2022 in OS No.1187 of 2004 on the file of the Principal District Munsif, Dindigul.



C.R.P(MD)No.2432 of 2022

For Petitioner : Mr.S.Selva Aditya

WEB COPY

**ORDER**

The petitioner is the defendant before the trial Court in O.S.No. 1187 of 2004.

2. The petitioner being aggrieved by the impugned order passed by the Principal District Munsif Court, Dindigul in I.A.No.628 of 2022 in O.S.No.1187 of 2004 vide order, dated 09.11.2022 has filed the present Civil Revision petition. By the impugned order, the Principal District Munsif Court, Dindigul has rejected I.A.No.628 of 2022 in O.S.No.1187 of 2007 filed by the petitioner under Section 10 of C.P.C., to stay the aforesaid suit filed by the respondents. The relevant portion of the order reads as under:

"7.எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் இந்த வழக்கானது தீர்ப்பிற்காக ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் மனுதாரர் கடந்த 18 ஆண்டுகளாக வழக்கினை காலதாமதப்படுத்தி அலைக்கழிப்பதாக, ஆட்சேபணை தெரிவித்துள்ளார். மேலும், இந்த வழக்கில் எதிர்மனுதாரரின் தாயார் பெற்ற ஏட்டு கடனை செலுத்தி சொத்தை மீட்பதற்கு பரிகாரம் கேட்டுள்ளதாகவும், அதனால் வழக்கு விசாரணையை தடை செய்யக்கூடாது என ஆட்சேபிக்கப்பட்டுள்ளது ஏற்கத்தக்கதாகவே உள்ளது. மனுதாரர் தரப்பில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.310/2004 மேல் முறையிடு நிலுவையில் உள்ளதாக தெரிவித்துள்ள நிலையில், இந்த வழக்கினையும் அத்துடன் குறிப்பிட்டு தடை உத்தரவு பெற்று இருந்திருக்கலாம். மேற்கண்ட மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ள மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற மேல்முறையீட்டு உத்தரவை கவனமாக பரிசீலனை செய்த பட்சத்தில் அதில் மேல்



WEB COPY



C.R.P(MD)No.2432 of 2022

முறையீட்டு எண்.41/2008 வழக்கை பொறுத்தமட்டிலும் தான் தடை உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளது என்பது தெரியவருகிறது. எனவே, இந்த வழக்கை பொறுத்து மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றத்திலோ உயர்நீதிமன்றத்திலோ எவ்வித தடையும் இல்லாத நிலையில் மனுதாரர் கேட்டுள்ள பரிகாரமானது மனுதாரருக்கு கிடைக்கக்கூடியதாக இல்லை என தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

இறுதியாக. இம்மனு எதிர்மனுதாரரின் செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்து உத்திரவிடப்படுகிறது.”

3. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner.

4. The specific case of the petitioner is that the first respondent's mother has mortgaged the property in the year 1989 on 21.02.1989 and that the possession was given to the petitioner and sale agreement was executed by the first respondent's mother on 05.06.1996.

5. As the first respondent's mother did not come over to sell the property, the petitioner had filed O.S.No.310 of 2004 for specific performance against the first respondent's mother before the Fast Track Court, Dindigul. During the pendency of the suit, first respondent's mother had died and therefore, first respondent herein was impleaded as



*C.R.P(MD)No.2432 of 2022*

legal heir.

WEB COPY

6. O.S.No.310 of 2004 was decreed by the Fast Track Court, Dindigul on 02.05.2006. The decree of the Fast Track Court, Dindigul in O.S.No.310 of 2004 filed by the petitioner was reversed by the High Court in A.S.No.41 of 2008 filed by the first respondent by its judgment and decree on 20.02.2017. A Special Leave Petition against the judgment and decree of this Court is now pending before the Hon'ble Supreme Court in SLP.No.19298 of 2017 filed by the petitioner, wherein, status quo has been ordered.

7. It is therefore submitted that the trial Court was required to stay the subsequent suit in O.S.No.1187 of 2004 filed by the respondents before the District Munsif Court, Dindigul for redemption of mortgage created on 21.02.1989 by the first respondent's mother and for recovery of possession against the petitioner.

8. The question of staying the subsequent suit in O.S.No.1187 of 2004 would arise only if the prior suit is pending in the same Court or any other court in India having jurisdiction. In this case, prior suit which



**C.R.P(MD)No.2432 of 2022**

was filed by the petitioner in O.S.No.310 of 2004 was decreed on 02.05.2006. The said decision was reversed by this Court in A.S.No.41 of 2008 on 20.02.2017.

9. If the decision was uphold, the petitioner would be entitled to take plea of rejudicata under Section 11 of the Act. Mere pendency of the SLP before the Hon'ble Supreme Court would not entitle the petitioner to stay the suit filed in O.S.No.1187 of 2004 before the District Munsif Court, Dindigul. The Hon'ble Supreme Court has merely ordered *status quo*. The Hon'ble Supreme Court has not stayed the subsequent suit.

10. Therefore, I am of the view that there is no case made out for interference. Therefore, the present Civil Revision Petition stands dismissed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

**27.03.2023**

NCC : Yes / No  
Index : Yes / No  
Internet : Yes / No  
sn



*C.R.P(MD)No.2432 of 2022*

WEB COPY

To

- 1.The Principal District Munsif, Dindigul.
- 2.The Section Officer  
Vernacular Section,  
Madurai Bench of Madras High Court,  
Madurai.



WEB COPY



*C.R.P(MD)No.2432 of 2022*

**C.SARAVANAN,J.**

SN

C.R.P(MD)No.2432 of 2022

27.03.2023