



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED : 16.08.2023

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.KUMARAPPAN

C.R.P.(NPD)(MD)No.229 of 2017

Kamurunisha Beevi

... Petitioner/Petitioner/Petitioner/
Decree Holder/Plaintiff

-VS-

1. Muppidathi Muthuvellar
2. Madasamy Vellar (Died)

... Respondents/Respondents/Respondents/
Judgment Debtors/ Defendants 2 and 3

3. Maadatthiyammal
4. Murugan
5. Mariyappan
6. Vellatthai
7. Muthu Lakshmi
8. Velammal
9. Annamalaiammal
10. Saraswathi

... Proposed Respondents

(Respondents 3 to 10 are brought on record as Lrs of the
deceased 2nd respondent vide Court order dated 19.12.2022
made in C.M.P(MD)Nos.2373 to 2375 of 2022 in
C.R.P(MD) No. 229 of 2017)

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Section 115 of the Civil Procedure Code, against the fair and decretal order dated 19.10.2016 passed in E.A.No.214 of 2014 in E.P.No.182 of 2006 in O.S.No.354 of 1999 on the file of the Principal District Munsif Court, Tenkasi.



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

WEB COPY

For Petitioners : Mr.A.Arumugam
for M/s.Ajmal Associates

For Respondents : Mr.R.J.Karthick
for R1, R3 to R10

ORDER

The present Civil Revision Petition has been filed by the petitioner under Section 115 of the Civil Procedure Code, against the fair and decreetal order dated 19.10.2016 passed in E.A.No.214 of 2014 in E.P.No.182 of 2006 in O.S.No.354 of 1999 on the file of the Principal District Munsif Court, Tenkasi.

2. The petitioner herein is the plaintiff, and the respondents 1 and 2 herein are the defendants 2 and 3 before the Court below.

3. For the sake of convenience, the parties will be referred to as per the litigative status before the trial Court.

4. The learned counsel for the petitioner would submit that the petitioner/plaintiff has filed the suit in O.S.No.354 of 1999. In which, a



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

decree of mandatory injunction was granted in respect of the 3rd schedule property. It is the further submission of the learned counsel for the petitioner that, in pursuance of the decree, they also moved an execution petition in E.P.No.182 of 2006 and obtained the removal of encroachment and delivery of the suit schedule property.

5. It is the further submission of the learned counsel for the petitioner that after the removal of encroachment, she filed a suit for permanent injunction and mandatory injunction with the following prayer:-

(ஆ) வழக்குத் தொகுப்புரை 3-வது அட்டவணைச் சொத்தில் நடைபாதை உரிமை இந்த வழக்கருக்கு, அவருக்கு உரிமைப்பட்ட இதன் 2- வது அட்டவணைச் சொத்தினை அனுபவிப்பதற்கு *Easement by Necessity* மூலம் உரிமைப்பட்டு விட்டது என விளம்புகை (*declaration*) – செய்வதின் மூலம் ஷை சொத்திலுள்ள வழக்கரின் நடைபாதை உரிமை மற்றும் அனுபவத்தை இடையூறு செய்யும் வகையில் இந்த எதிர் வழக்கர்களோ, அன்னார்களின் வகையாட்களோ, ஏவல் பெற்றவர்களோ, இதன் 3- வது சொத்தின் அட்டவணைச் சொத்தில் எந்த பகுதியிலும் கட்டிடம் கட்டியோ, அல்லது வேறு எவ்வகையிலும், எவ்விதத்திலும், எக்காலத்திலும் இடையூறு செய்யக்கூடாது என இந்த எதிர் வழக்கர்களுக்கு எதிராக நிரந்தர



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

உறுத்துக்கட்டளை (Permanent Injunction)

பிறப்புவிக்கும்படிக்கும்

(இ) வழக்குத்தொகுப்புரை 3 வது அட்டவணைச் சொத்தின் மேற்கு கடைசி பகுதியான புதுார் பள்ளிக்கூடத்தெருவிலிருந்து நுழையும் பகுதியில் வரைபடத்தில் 'X' என்ற குறியீடு செய்த இடத்தில் இந்த எதிர் வழக்கர்கள் வானம் தோண்டி கட்டியுள்ள அடித்தளச் சுவர்களை மாண்புமிகு இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிடும் ஒரு காலக் கெடுவிற்குள் இந்த எதிர்வழக்கர்களோ ஷை சுவர்களை இடித்து அப்புறப்படுத்தும்படிக்கும் அவ்விதம் செய்யத் தவறும் பட்சத்தில் மாண்புமிகு இந்த நீதிமன்றம் மூலம், இந்த எதிர் வழக்கர்களின் செலவில் இடித்து அப்புறப்படுத்த வழக்கருக்கு அனுமதியளித்து, இந்த எதிர்வழக்கர்களுக்கு எதிராக செயல் உறுத்துக் கட்டளை –(Mandatory Injunction) பிறப்புவிக்கும்படிக்கும்.□

6. The learned counsel appearing for the petitioner would submit that, as prayed supra, a decree of permanent injunction restraining the respondents not to interfere in the peaceful enjoyment of passage in the third schedule property was granted. It is the submission of the learned counsel for the petitioner that, contrary to the above decree, during 2013, the respondent has again made an encroachment by putting thatched sheds. Therefore, they



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

moved an application in E.A.No.214 of 2014 so as to remove the thatched shed by way of execution of the decree of permanent injunction granted against the respondents.

7. The learned counsel for the petitioner would invite the attention of this Court in respect of the counter statement filed by the decree holder in paragraph No.9. Wherein it has admitted as follows:

“9. இந்த 2-ம் எதிர்மனுதாரர் ஏதோ நீதிமன்ற அவமதிப்பு செய்து மனு 3 - வது அட்டவணைச் சொத்தினை ஆக்கிரமிப்புச் செய்துள்ளது போல கூறியுள்ள மனுதாரர் மட்டுமே மேற்படி மனு 2ம் அட்டவணை சொத்திற்கு தென்பக்கம் கிழமேல் 6 □ அடியும், தென்வடல் 6 அடியும் மனுதாரர் மனு 3 - ம் அட்டவணைச் சொத்தினை ஆக்கிரமிப்பு செய்து நிரந்தரமான கட்டிடம் மற்றும் தகர செட் ஏற்படுத்தி ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளார். உண்மை நிலை இவ்வாறிருக்க மேற்படி சமூகம் நீதிமன்ற உத்திரவினை மனுதாரரே அவமதிப்பு செய்து விட்டு இந்த 2-ம் எதிர்மனுதாரர் மீது கடையநல்லூர் காவல் நிலையத்தில் பொய் புகார் கொடுக்க மனுதாரர் எத்தனித்ததில் மேற்படி உண்மை நிலையினை தெரிந்ததால் தான் கடையநல்லூர் காவல் நிலையத்தார் இந்த 2-ம் எதிர்மனுதாரர் மீது யாதொரு குற்ற நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.□



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

WEB COPY

8. By relying upon the above admission, the learned counsel for the petitioner would submit that the respondent, though categorically admitted the existence of the encroachment, contend that such an encroachment was not made by him but by the petitioner herein. Therefore, the learned counsel for the petitioner would submit that, when the encroachment is admitted, and when pleaded that the same was done by this defendant himself, there cannot be any objection to the respondents herein qua the defendants, for the removal of the said encroachment.

9. Per contra, the learned counsel appearing for the respondents would contend again by reiterating his contention made in paragraph No.9 of the counter statement which is extracted elsewhere in this order.

10. This Court has given anxious consideration to the submissions of the learned counsel on either side.

11. It is an admitted fact that there was decree against the respondent



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

WEB COPY

herein for a permanent injunction not to disturb the peaceful possession and enjoyment over the passage which exist in the third schedule property.

Though the counter statement the respondents admits the existence of encroachment. But, the issue here is, the encroachment was not done by the respondents herein.

12. It is pertinent to mention that, by way of permanent injunction, the petitioner's peaceful possession and enjoyment has been protected from any type of encroachment. Therefore the core issue here is, whether, such encroachment has to be removed by way of execution of decree. Here, the respondents have admitted the encroachment and pleaded that it was not made by them. Hence, they cannot have any grievance over the removal of such encroachment in compliance to the decree passed by the Court below. However, contrary to the said course, the Court below has arrived at a conclusion that there was an identity issue in respect of the suit property. But while perusing the counter statement filed by the respondents, such finding is contrary to the pleadings and not supported by any of the defences put forth by the respondents.



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

WEB COPY

13. Therefore, this Court is of the view that, the learned trial Judge without any basis has arrived at a conclusion in respect of the identity issue. Since the trial Court has already granted the permanent injunction and when, there is an encroachment in the third schedule property, a duty cast upon the trial Court to remove such an encroachment so as to execute the decree.

14. Therefore, this Court is of the view that the very order passed by the Court below is liable to be interfered with. Having considered the above aspects, this Court is of the view that this Civil Revision Petition is liable to be allowed. Further to have the execution of the decree, this Court deem it fit to remit this matter back to the Court below for an appointment of Commissioner and to proceed with the matter according to law.

15. In the result, this Civil Revision Petition is **allowed** as indicated above. There shall be no order as to costs.

16.08.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
ebsi



C.R.P.(MD).No.229 of 2017

To

WEB COPY

1. The Principal District Munsif Court,
Tenkasi.

C.KUMARAPPAN,J.

ebsi

C.R.P(NPD)(MD)No.229 of 2017

16.08.2023



WEB COPY



C.R.P.(MD).No.229 of 2017