



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 17.03.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE G.K.ILANTHIRAIYAN

Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

1.Anbalagan

2.Arivalagan

...Petitioners

Vs.

State represented by
The Inspector of Police,
Pudhukadai Police Station,
Nagercoil,
Kanyakumari District.
(In Crime No.776 of 2001)

...Respondent

Prayer : This Criminal Revision has been filed under Section 397 r/w 401 of Criminal Procedure Code, to call for records and set aside the judgment made in C.A.No.109 of 2005, dated 06.10.2017 on the file of the Magalir Fast Track Court, Kanyakumari at Nagercoil, modified the judgment made in C.C.No.06 of 2002 on the file of the Judicial Magistrate No.II, Kulithurai, dated 01.04.2005.

For Petitioners : Mr.C.Senthil Murugan
for Mr.C.Muthusaravanan

For Respondent : Mr.K.Sanjai Gandhi
Government Advocate (Crl.side)



WEB COPY



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

ORDER

This Petition has been filed to set aside the judgment made in C.A.No.109 of 2005, dated 06.10.2017 on the file of the Magalir Fast Track Court, Kanyakumari at Nagercoil, modified the judgment made in C.C.No.06 of 2002 on the file of the Judicial Magistrate No.II, Kulithurai, dated 01.04.2005.

2. The case of the prosecution is that on 04.12.2001 at about 6.30 p.m., the parents of the victim scolded her with filthy language and also attacked by their hands. They also insisted to go for prostitution and threatened her with dire consequence. While being so, the brother of the victim / A3 and A4 also came there and attacked her. They also misbehaved with her by touching her breast and beaten her. Therefore, on the next day, she lodged a complaint and the same was registered in Crime No.776 of 2001 for the offences under Sections 294(b), 342, 354, 506(ii) of IPC. After completion of investigation, the respondent police filed a final report and the same was taken cognizance by the trial Court. In order to prove the charge, the prosecution had examined PW1 to PW10 and marked five documents as Ex.P1 to Ex.P5. On the side of the



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

accused, they had examined DW1 and DW2 and no documents were marked. On perusal of oral and documentary evidence, the trial Court convicted the petitioners for the offences under Sections 342 , 353 and 509 of IPC. Aggrieved by the same, the petitioners preferred an appeal before the Appellate Court. The Appellate Court confirmed the conviction and modified the sentence and partly allowed the appeal. Aggrieved by the same, the present revision is filed.

3. The learned counsel for the petitioners would submit that in support of the case of the prosecution, the respondent had examined PW6, who is none other than the brother of A1. He categorically admitted that when the victim intend to get marry with the other person, when the parents and family members refused the same, a false complaint foisted against the petitioners. In fact, the petitioners are being the brothers of the victim. They joined with the family only a few months before and as such, a false complaint foisted as against the petitioners. Further, there is a property dispute within the family members, as such a false complaint was foisted as against the petitioners in order to grab the property.



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

4.The learned Government Advocate (Crl.side) submitted that the prosecution categorically proved the charge and both the Courts below rightly convicted the petitioners and as such, does not warrant any interference by this Court.

5. Heard the learned counsel appearing for the petitioners and the learned Government Advocate (Crl.side) appearing for the respondent.

6. It is a classic case. Unfortunately, the victim, who was tortured by the same family members namely father, mother and two brothers. While pending appeal, the parents of the victim died and the present petitioners are the brothers of the victim. In a case like the present case, the prosecution need not corroborate the evidence of victim, since the evidence of prosecutrix itself a best evidence to convict the accused. It is relevant to extract the evidence of PW1 as follows:-

"என்னுடைய பூர்வீகம் கீழ்குளம். நான் தற்போது பறப்பாதவிளை என்ற இடத்தில் தனியாக வீடு வாடகைக்கு எடுத்து தங்கி வருகிறேன். திருவண்ணாமலையில் உள்ள தூய அந்தோனியார் மேல்நிலைப்பள்ளியில் ஆங்கில பள்ளியில் பணிபுரிகிறேன். 1-வது எதிரி என் அப்பா, 2-வது எதிரி



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

என் அம்மா. 3, 4 எதிரிகள் என் சகோதரர்கள். நான் பி.எஸ்.சி. பி.எட் வரை படித்திருக்கிறேன். நான் ஏற்கனவே தேங்காபட்டணத்தில் உள்ள அல்அமீன் மெட்ரிக்குலேசன் ஆங்கிலப்ள்ளியில் ஆசிரியராக வேலை பார்த்தேன். நான் என் மாமா தங்கப்பன் மற்றும் தங்கநாடார் ஆகியோர் உதவியுடன் என் வீட்டில் இருந்து படித்து பட்டம் பெற்றேன். என் தகப்பனார் திருவள்ளூர் அரசு போக்குவரத்துக்கழகத்தில் நடத்துனராக இருந்தார். தற்போது ஓய்வு பெற்றுவிட்டார். 04.12.2001 அன்று மாலை சுமார் 6 மணிக்கு என் தாய், தகப்பனார் தூண்டுதலின் காரணமாக 3, 4 எதிரிகள் என்னை மானபங்கப்படுத்தினார்கள். என் வீட்டின் முன்பக்கமுள்ள ஹாலில் வைத்து மானபங்கப்படுத்தினார்கள். அப்போது என் தகப்பனாரும் தாயாரும் என்னை பிடித்து வைத்துக்கொண்டார்கள். அப்போது 4-வது எதிரி நிர்வாணமாக வந்து நின்று கொண்டு என் மார்பகங்களை தடவினார். 3-வது எதிரி அன்பழகன் என் மார்பகங்களை தடவி கையை பிடித்து வைத்து வாயை பொத்தினார். 3-வது எதிரி என் முதுகு பக்கமாக பிடித்து கொண்டு என் வாயை பொத்தினார். அப்போது என் தாயார் இவளை விபசாரத்திற்கு அனுப்பி வைங்கடா என 3, 4 எதிரிகளை பார்த்துச் சொன்னார். என் தகப்பனார் அப்போது என் தலையில் கையால் அடித்தார். நான் உடனே சத்தம் போட்டேன் சத்தத்தை கேட்டு நிறைய பேர் வந்தார்கள். எனக்கு அவமானமாக இருந்ததால் வெளியில் சொல்ல வெட்கப்பட்டு உடனடியாக காவல் நிலையத்தில்



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

புகார் கொடுக்கவில்லை. 06.12.2021 அன்று தான் காவல்நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தேன். என்னை திருமணம் செய்துக்கொடுக்கக்கூடாது என்பதற்காகவும் என்னை எப்படியாவது வீட்டில் இருந்து துரத்த வேண்டும் என்பதற்காகவும் எதிரிகள் இவ்வாறு செய்தார்கள். என் தகப்பனாருக்கு நிறைய சொத்துக்கள் இருக்கிறது. எனக்கு எதுவும் தரக் கூடாது என்பதற்காகவும் என்னை பலமுறை கொடுமைப்படுத்தினார்கள்□.

7. No sister would give such kind of evidence without any truth. Admittedly, there was a property dispute and in order to grab the entire properties by the petitioners, they intended to hurt the victim. Therefore, they had gone to an extent that they had misbehaved with the victim. It is very unfortunate state that the victim suffered with mental agony and frustrated from the hands of her own brothers. Thus, both the Courts below have rightly convicted the petitioners. Therefore, this Court find no infirmity or illegality in the order passed by this Court.

8. Accordingly, the Criminal Revision Case stands dismissed.

17.03.2023



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

NCC : Yes/No
Index : Yes / No
vsd

WEB COPY

To

- 1.The Magalir Fast Track Court,
Kanyakumari at Nagercoil.
- 2.The Judicial Magistrate No.II,
Kulithurai.
- 3.The Inspector of Police,
Pudhukadai Police Station,
Nagercoil,
Kanyakumari District.
- 4.The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

G.K.ILANTHIRAIYAN, J.

vsd

Crl.R.C(MD)No.913 of 2017



WEB COPY



Crl.R.C(MD)No.913 of 2017

17.03.2023