



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 28.04.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR. JUSTICE G.K.ILANTHIRAIYAN

Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

Ezhilmuthu Venkatesan ... Revision Petitioner/
Appellant/Accused

Vs.

The Sub-Inspector of Police,
Puthanatham Police Station,
Crime No.177 of 2003. ... Respondent/
Respondent/Complainant

PRAYER: Criminal Revision Case filed under Section 397 & 401 of the Code of Criminal Procedure, to call for the records and set aside the Judgment dated 02.11.2016 in C.A.No.27 of 2016 on the file of the learned Principal Sessions Judge, Trichy, confirming the Judgment, dated 14.05.2016 in C.C.No.238 of 2009 on the file of the learned Judicial Magistrate, Manapparai and acquit the accused/revision petitioner.

For Petitioner : Mr.R.Paranjothi

For Respondent : Mr.K.Sanjai Gandhi
Government Advocate (Criminal Side)



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

ORDER

WEB COPY

The revision has been filed to set aside the Judgment in C.A.No.27 of 2016 on the file of the learned Principal Sessions Judge, Trichy, dated 02.11.2016, confirming the order of conviction and sentence passed in C.C.No.238 of 2009 on the file of the learned Judicial Magistrate, Manapparai, dated 14.05.2016.

2.The case of the prosecution is that the petitioner while he was working as a Postmaster in the Branch office of Marunkapuri Post Office had misappropriated money being deposited by the customers in their savings account and recurring deposit accounts. On receipt of the complaint, the defacto complainant conducted an inspection and found that there were some fraudulent transactions made by the petitioner by receiving the amount and making acknowledgement by issuing counterfoils, but without crediting the same in the main account with the post office. He had utilized the said amount for his own purpose. The defacto



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

complainant verified the accounts of one Jeyalakshmi (Recurring Deposit Account No.7080777), M.G.Packiyathilagam (Recurring Deposit Account No.7080630), P.Palaniammal (Recurring Deposit Account No.7080333), K.Suganthi (Recurring Deposit Account No.7081367) and A.Rasathy (Savings Bank Account No.348116). On verification of those documents, it was found that the petitioner had misappropriated to the tune of Rs.23,062/-. It was happened during the year 1999 – 2002. On the complaint, the respondent registered the F.I.R in Crime No.177 of 2003 for the offence under Section 409 of I.P.C. After completion of the investigation, the respondent filed a final report and the same has been taken cognizance by the trial Court in C.C.No.238 of 2009.

3.On the side of the prosecution, they had examined P.W.1 to P.W.5 and marked Exs.P.1 to P.42 and on the side of the accused, no one was examined and no documents were marked.



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

4. On perusal of the oral and documentary evidence, the trial Court found the petitioner guilty for the offence under Section 409 of I.P.C and sentenced him to undergo three years Rigorous Imprisonment and also imposed a fine of Rs.3,000/- in default, to undergo six months Rigorous Imprisonment. Aggrieved by the same, the petitioner preferred an appeal in C.A.No.27 of 2016 on the file of the learned Principal Sessions Judge, Trichy and the Appellate Court dismissed the appeal, thereby confirming the conviction imposed by the trial Court. Aggrieved by the same, the present Revision.

5. The learned counsel appearing for the petitioner would submit that even according to the case of the prosecution the petitioner was a contract employee and as such, the offence under Section 409 of I.P.C would not attract as against him. If the petitioner is a Government servant, the prosecution ought to have obtained sanction as contemplated under Section 197 of Cr.P.C in order to prosecute the petitioner herein. There was also a delay in the lodgment of the complaint. However, without considering the above, both the



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

Courts below accordingly convicted the petitioner. If at all, the petitioner is to be convicted only for the offence under Section 408A of I.P.C. If the petitioner is convicted for the offence under Section 408A of I.P.C., he is entitled to the benefit under the Probation of Offenders Act.

6.Per contra, the learned Government Advocate (Criminal Side) appearing for the respondent would submit that the prosecution beyond any doubt categorically proved its case and both the Courts below rightly convicted the petitioner for the offence punishable under Section 409 of I.P.C. That apart, the petitioner had misappropriated to the tune of Rs. 23,062/-. Therefore, it was not his part of duty and as such, no sanction is required to prosecute the petitioner. If at all when the petitioner was discharging his official duty any crime alleged, it requires sanction as contemplated under Section 197 of Cr.P.C. Therefore, there is no infirmity or illegality in the order passed by the Courts below and it does not warrant any interference by this Court.



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

WEB COPY

7.Heard the learned counsel appearing on either side and perused the materials available on record.

8.The petitioner is the sole accused. From the year 1999 – 2002, the petitioner failed to account the amount received from the depositors to the Branch office of Marunkapuri Post Office and thereby he misappropriated to the tune of Rs.23,062/-. During the period 1999 – 2002, the petitioner was a Post Master at Marunkapuri Branch.

9.On perusal of exhibits also revealed that the passbook reflects a higher amount and the ledger which was maintained by the Post Office shows only a lesser amount. Therefore, admittedly, the petitioner, after receipt of money from the depositors, failed to account the same in the Post Office account. Therefore, the prosecution proved the allegation of misappropriation to the tune of Rs.23,062/-.



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

WEB COPY

10.The only point for consideration in this revision is whether the petitioner was a direct employee of the Postal Department and whether he had supervisory power. Admittedly, the petitioner was working as a Branch Post Master of Marunkapuri Post Office Branch. P.W.1 also categorically deposed as follows:-

“ஏதிரியை எனக்கு ஞாபகம் இருக்கிறது. ஏதிரி மருங்காபுரி கிளை அஞ்சலகத்தில் கிளை அஞ்சலக அதிகாரியாக பணிபுரிந்தார். எங்கள் துறையில் துறை சார்ந்த பணியாளர்கள் மற்றும் துறை சாரா முகமை உள்ளது என்றால் சரிதான். 2001ம் ஆண்டிலிருந்து கிராமின் டாக் சேவக் என்று மாற்றம் செய்யப்பட்டது. ஜிடிஎஸ்சில் உள்ளவர்கள் நிரந்தரமானவர்கள் கிடையாது. எங்கள் அலுவலகத்தில் இருப்பவர்களுக்கான மேலாண்மை அதிகாரம் மற்றும் மற்ற மேலாண்மை இல்லாதவர்களுக்கான அதிகாரங்கள் குறித்து வித்தியாசம் தெரியும் என்றால் சரிதான் ஏதிரிக்கு மேலாண்மை அதிகாரம் இல்லை. இந்த வழக்கில் ஆய்வு 1999 முதல் 2002 வரை செய்யப்பட்டுள்ளது. அந்த கால கட்டத்தில் அந்த அஞ்சலக வட்டத்திற்கான ஆய்வாளராக 14.06.2000 முதல் 09.06.2003 வரை நான் இருந்தேன் என்றால் சரிதான். நான் ஆய்வாளராக இருந்த தேதிக்கு முன்பிருந்த ஆவணங்களையும் நான் ஆய்வு செய்தேன் என்றால் சரிதான். தற்செயலாக அந்த கால கட்டத்தில் மருங்காபுரி கிளை அலுவலகத்திற்கு எத்தனை முறை தற்செயலாகவோ



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

அல்லது முறைபடியோ ஆய்வு மேற்கொண்டேன் என்றால் நான் பதவி ஏற்ற பின்பு 2 முறை ஆய்வு செய்தேன். ஆய்வு செய்ததை பற்றி ஆவணங்களை வைத்து கண்டுபிடித்து விடலாம் என்றால் சரிதான். என்னை தவிர வேறு யாராவது ஆய்வு செய்துள்ளார்களா என்றால் 1999ம் ஆண்டு ஆய்வு செய்யப்பட்டுள்ளது. அந்த ஆய்வில் இவ்வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட குறைபாடுகள் கண்டறியப்பட்டதா என்றால் இல்லை. இந்த வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட ஆய்வை நான் தற்செயலாக செய்தேனா அல்லது மேலதிகாரியின் உத்தரவுபடி செய்தேனா என்றால் குளித்தலை தலைமை அஞ்சலகத்தில் இருந்து 2081387 என்ற கணக்கிற்கான பாஸ் புத்தகத்தில் வித்தியாசம் இருப்பதை சுட்டி காட்டி எனக்கு பாஸ் புத்தகம் அனுப்பப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில் நான் ஆய்வு செய்தேன். காலவரை ஆய்வுக்கு செல்லும்போது பாஸ் புத்தகங்கள் மற்றும் அலுவலக புதிவேடுகளையும் ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்றால் குறிப்பிட்ட பாஸ் புத்தகங்களின் எண்ணிக்கையை பார்க்க வேண்டும். அனைத்து பாஸ் புத்தகங்களை பார்க்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. 8 சேமிப்பு கணக்குகள், 2 ஆர்டி கணக்குகள், 2 டிடி கணக்குகள், கணக்குகள் பார்க்க வேண்டும். எவ்வளவு எண்ணிக்கையில் இருந்தாலும் மேற்படி எண்ணிக்கையில் மற்றும் கணக்கு புத்தகங்களை பார்த்தால் போதுமானதா என்றால் போதுமானது. நான் காலவரை ஆய்வு செய்தபோது, பாஸ் புத்தகங்களில் எந்தவிதமான குறைபாடும் கண்டறியவில்லை என்றால் சரிதான். அக்டோபர் 2002ம் ஆண்டு



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

குளித்தலையில் இருந்து கடிதம் கிடைத்தது தேதி எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. நான் அழைப்பாணை அனுப்பி விசாரித்தேனா என்றால் அவசியம் இல்லை நானே நேரடியாக சென்று விசாரித்தேன். மருங்காபுரி கிளை அலுவலகத்தில் என்னென்ன கணக்குகள் எத்தனை எண்ணிக்கையில் இருக்கும் என்று என்னால் சொல்ல முடியாது. அதன் அடிப்படையில் 4 நபர்களை ஆய்வில் விசாரிக்க வேண்டும் என்று எனக்கு தோன்றியது என்றால் முதல் கணக்கிலேயே தொகையில் வித்தியாசம் இருந்ததால் அந்த முகாந்திரத்தின் அடிப்படையில் மற்ற கணக்குதாரர்களை அணுகி அவர்களுடைய பாஸ் புத்தகங்களை பார்த்தேன். மற்ற கணக்குதாரர்களை அவர்களது வீட்டில் வைத்து விசாரித்தேனா அல்லது அலுவலகத்தில் வைத்து விசாரித்தேனா என்றால் அவர்கள் இருப்பிடம் சென்று விசாரித்தேன். அங்கு வைத்துதான் அவர்களிடம் வாக்குமூலம் பெற்றேன். வாக்குமூலம் வாங்கும்போது நான் மட்டும் வாங்கினேனா அல்லது வேறு யாராவது உடன் இருந்தார்களா என்றால் சரியாக நினைவு இல்லை. நான் விசாரித்த சாட்சிகள் படிக்காத பாமர மக்கள் என்பதால் அதிகாரி என்ற தோரணையில் அவர்களிடம் எழுதாத பேப்பரில் கையொப்பம் மட்டும் வாங்கி கொண்டேன் என்றால் சரியல்ல. வீட்டுக்கு சென்றபோது கணக்கு வைத்துள்ள நபரே இருந்தாரா அல்லது வீட்டில் இருக்கும் வேறு யாரிடமாவது வாக்குமூலம் வாங்கினேனா என்றால் எம்.ஜி பாக்கிய திலகம் மற்றும் சுகந்தி ஆகியோர்கள் சார்பாக கணேசன் என்பவரை விசாரித்தேன். அதன்பின்பு



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

சம்பந்தப்பட்ட கணக்குதாரர்களை விசாரித்தேன். மொத்த சாட்சிகளையும் வெவ்வேறு தேதியில் விசாரித்துள்ளேன் என்றும் எவ்வளவு நாட்களில் விசாரித்தேன் என்றால் சுமார் 2 – 3 மாதங்களுக்குள் விசாரித்துவிட்டேன். பெயரை மட்டும் சொல்கிறேன் தேதி தெரியாது என்றும் அவர்களை ஆவணங்களை படித்து பார்த்து சொல்கிறேனா என்றால் நினைவு உள்ளதை சொல்கிறேன். 2 – 3 மாதங்களில் மற்ற சாட்சிகள் யாரையாவது விசாரித்தேனா என்றால் விசாரித்தேன். விசாரணையின் முடிவில் வழக்கு தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்றும் முடிவுக்கு வந்தேன் என்றால் சரிதான். அவ்வாறு முடிவு செய்த பின்னர் காவல் துறைக்கு எப்போது புகார் கொடுத்தேன் என்றால் 17.04.2003 அன்று புகார் கொடுத்தேன்.”

11.Accordingly, the petitioner was not a permanent employee under the Postal Department and he was appointed under the Gramin dock sevag. Therefore, he has to be convicted for the offence punishable under Section 408A of I.P.C. Accordingly, the conviction is modified under Section 408A of I.P.C instead of 409 of I.P.C. In so far as the sentence is concerned, considering the age of the petitioner and also the manner in which the offence is made out by the petitioner, this Court is inclined to reduce the sentence from three years to the period which was already undergone by the



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

petitioner and hence, the sentence is reduced from three years to the period which was already undergone by the petitioner.

Accordingly, this Criminal Revision Case is partly allowed.

28.04.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes
ps

To

- 1.The Principal Sessions Judge,
Trichy.
- 2.The Judicial Magistrate,
Manapparai.
- 3.The Sub-Inspector of Police,
Puthanatham Police Station.
- 4.The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

G.K.ILANTHIRAIYAN, J.

ps

Order made in
Crl.R.C(MD)No.578 of 2017

28.04.2023