



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.2261 of 2022

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 30.06.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.2261 of 2022
and
C.M.P.(MD)No.10615 of 2022

1.Ilayaraja, S/o.Chinnaiah
2.Kowsalya, W/o.Ilayaraja
3.Velmurugan, S/o.Ilayaraja

.. Petitioners

Versus

Kasammal, W/o.Late.Duraipandi

.. Respondent

Prayer :- Petition filed under Section 115 of C.P.C., to call for the records and set aside the fair and decreetal order dated 07.09.2022, passed in I.A.No.1 of 2021 in O.S.No.76 of 2015, on the file of the Sub-Court, Theni, and allow this Civil Revision with costs throughout.

For Petitioners : Mr.C.Susikumar

For Respondent : Mr.T.Balakumaran

ORDER

This Civil Revision Petition has been filed to set aside the fair and decreetal order dated 07.09.2022, passed in I.A.No.1 of 2021 in O.S.No.76 of 2015, on the file of the Sub-Court, Theni.



2.The petitioners are the defendants in O.S.No.76 of 2015, on the file of the Sub Court, Theni. The above suit has been filed by the respondent herein for a specific performance on an obligation undertaken by the first petitioner to the respondent under an Agreement dated 31.01.2014.

3.The petitioners were set ex parte earlier on 06.04.2016 for non-filing of the written statement. Therefore, they filed I.A.No.575 of 2017 to set aside the order setting them ex parte. By order dated 29.08.2017, the above said application was allowed. Thereafter, at the stage of cross-examination of the respondent's side witness, namely, P.W.1, the petitioners were once again set ex parte on 14.02.2019. The petitioners did not take any steps for setting aside the ex parte order immediately and filed an application in I.A.No.1 of 2021 only on 06.10.2021, which has been dismissed by the Court below. The relevant portion of the impugned order reads as under:-

"7. இந்நிலையில் மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தாவா மனுவில் தனக்கு மஞ்சள் காமாலை நோய் ஏற்பட்டு சிகிச்சை மேற்கொண்டதாகவும், பின் உயர் ரத்த கொதிப்பு, சர்க்கரை நோயும் அதிகரித்து அதற்கு மருந்து மாத்திரைகள் உட்கொண்டு வந்த நிலையில், 2018ம் ஆண்டு மீண்டும் மஞ்சள் காமாலை அதிகரித்து தலைசுற்று வாந்தி மயக்கம் அடிக்கடி ஏற்பட்டு உடல்நல குறைவு ஏற்பட்டு நாட்டு மருத்துவ சிகிச்சை மற்றும் அலோபதி சிகிச்சைகள் மேற்கொண்டதால் வெளியில் செல்ல முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டதாகவும், வழக்கு நடவடிக்கைகளை கவனிக்க இயலாமல் போனதாகவும் காரணம் தெரிவித்துள்ளார். மேற்படி வழக்கில் 2, 3 மனுதாரர்களான பிரதிவாதிகள் தரப்பினராக சேர்க்கப்பட்டுள்ள நிலையில், மேற்படி 2, 3 பிரதிவாதிகள் ஒரு தலைபட்ச தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்பு 1ம் பிரதிவாதிக்கு உடல்நிலை சரியில்லாமல் போன சூழ்நிலையில் வழக்கு நடவடிக்கைகளை ஏன் மேற்கொண்டு நடத்தவில்லை என்பது குறித்து மனுவில் காரணம் எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை. ஏற்கனவே தாவா வழக்கில் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக 06.04.2016ம் தேதி ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணை



பிறப்பிக்கப்பட்டு பின் அதனை ரத்து செய்ய இ.ம.எண்.575/2017 என மனு தாக்கல் செய்து மேற்படி மனு அனுமதிக்கப்பட்டதன் அடிப்படையில் ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணை ரத்து செய்யப்பட்டு மீண்டும் வா.சா.1ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய மனுதாரர்கள் முன்வராத காரணத்தால் ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர்களுக்கு மஞ்சள் காமாலை நோய் ஏற்பட்டு நாட்டு மருத்துவம் மற்றும் அலோபதி சிகிச்சைகள் மேற்கொண்டதாக குறிப்பிட்டுள்ள போதிலும், அதனை எடுத்துக்காட்ட எவ்வித சாட்சிகளும் விசாரிக்கப்படவில்லை. ஆவணங்களும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மனுதாரர்கள் ஏற்கனவே, எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாமல் அசல் வழக்கினை 06.04.2016ம் தேதி ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணைக்கு விட்டுவிட்டு அதன்பின்பு அதனை ரத்து செய்ய வேண்டி இ.ம.எண்.575/2017 என மனு தாக்கல் செய்து மேற்படி மனுவிலும், மஞ்சள் காமாலை நோய் காரணமாக நாட்டு வைத்தியம் மேற்கொண்டதாக குறிப்பிட்டு இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துவிட்டு தற்போது மீண்டும் அதே காரணங்களை கூறி எவ்வித ஆவணமும் தாக்கல் செய்யாமல் காலதாமதத்தினை மன்னிக்க வேண்டி இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில், மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ள காரணங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் இல்லை என்பதாலும், மனுதாரர் வழக்கினை ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணைக்கு விட்டுவிட்டு மீண்டும் அதனை ரத்து செய்ய நடவடிக்கை மேற்கொள்வதை வாடிக்கையாக வைத்துள்ளார் என்பதனையும் கருத்தில்கொண்டு பார்க்கும்போது, இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடுவதே நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது. உண்மையில் 1ம் மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு உடல்நிலை சரியில்லாமல் இருந்திருந்தால் மற்ற மனுதாரர்களான 2, 3 பிரதிவாதிகள் ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய உரிய காலத்திற்குள் நடவடிக்கை எடுத்திருப்பார்கள். ஆனால் இவ்வழக்கில் 2, 3 பிரதிவாதிகள் ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதற்கான காரணமும் மனுவில் குறிப்பிடப்படவில்லை. அதன் அடிப்படையில் மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனு ஏற்புடையதல்ல என்றும், காலதாமதத்திற்காக மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள காரணமும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் இல்லை என இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது. முடிவாக, இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை."

4.A reading of the above indicate that the reason given by the petitioners appears to be the same reason, which was given by them at the time of filing of I.A.No.575 of 2017, which stood allowed earlier on 29.08.2017. The Court below has thus, rejected the application filed by the petitioners to condone the delay of 937



days. Although the period of 937 days appears to be huge, the fact remains that almost 600 days out of 937 days is covered by the period when the entire country/world was under lockdown on account of outbreak of Covid-19 Pandemic with effect from 03.03.2020. Thus, the time during the period there was a lockdown is to be excluded for computing the delay. If the above said period is excluded, the delay will be less than 337 days. The suit that has been filed by the respondent is for a specific performance. In the suit for specific performance, the relief to be granted is a discretionary relief. Question as to when and how the agreement was signed and whether the suit was filed in time and whether there was consideration is required to be seen. When a suit is decreed ex parte, these aspects are rarely considered.

5.Be that as it may, the petitioners may have a formidable defense to resist the suit for specific performance. The respondent on the other hand may have a case for alternate relief for refund of the amount, which may have been paid by the respondent to them.

6.To balance the interest of the parties hereto, I am inclined to accept the reasons given in the affidavit filed in support of I.A.No.1 of 2021 that the first petitioner was suffering from various ailments and took treatment. The petitioners, however, shall be put to terms by paying cost to the respondent.



C.R.P.(MD)No.2261 of 2022

7.To prove the *bona fide*, the petitioners shall pay a sum of Rs.25,000/- [Rupees Twenty Five Thousand] to the respondent within a period of four weeks from the date of receipt of a copy of this order. The petitioners shall also deposit a sum of Rs.4,00,000/- within a period of eight weeks from the date of receipt of a copy of this order to the credit of O.S.No.76 of 2015. Subject to such compliance, the application filed by the petitioners in I.A.No.1 of 2021 shall stand allowed. In case, the petitioners fail to pay and deposit the aforesaid amounts, this order shall stand automatically vacated *sine die*. In case, the petitioners pay and deposit the aforesaid amounts as ordered, the Trial Court shall restore the status quo ante prior to 14.02.2019 and proceed with the trial and dispose the suit as expeditiously as possible, preferably, within a period of six months thereafter. It is made clear that the amount as directed to be deposited shall be either apportioned or refunded subject to the final decree to be passed in the suit.

8.This Civil Revision Petition stands allowed with the above directions. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes/No
smn2

30.06.2023



C.R.P.(MD)No.2261 of 2022

To

The Sub Judge,
Theni.

C.SARAVANAN, J.

smn2

Order made in
C.R.P.(MD)No.2261 of 2022

30.06.2023