



C.R.P.(MD) No.89 of 2023

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 26.07.2023

CORAM:

**THE HONOURABLE MRS.JUSTICE K.GOVINDARAJAN
THILAKAVADI**

C.R.P.(MD) No.89 of 2023

and

CMP(MD) No.428 of 2023

P.Krishnan

... Petitioner

Vs.

S.P.Selvaraj

... Respondent

Prayer :- Petition filed under Section 115 of the Code of Civil Procedure, prays to set aside the fair and decreetal order passed in I.A.No.01 of 2020 in O.S.No.704 of 2016 dated 01.03.2022, on the file of the learned Additional Subordinate Judge, Karur.

For Petitioner : Mr.K.Suresh

For Respondent : Mr.I.Velpradeep



C.R.P.(MD) No.89 of 2023

WEB COPY

ORDER

This Civil Revision Petition is preferred as against the order passed in I.A.No.01 of 2020 in O.S.No.704 of 2016 dated 01.03.2022, on the file of the learned Additional Subordinate Judge, Karur.

2. According to the revision petitioner, the suit in O.S.No.704 of 2016 was filed by the respondent/plaintiff for recovery of money, in which, an *ex parte* decree was passed on 10.04.2017. The petitioner as defendant has moved an application in I.A.No.01 of 2020 under Section 5 of the Limitation Act to condone the delay of 101 days in filing an application to set aside the *ex parte* decree passed in the above suit. The said application was dismissed by the Court below by its order dated 01.03.2022. Aggrieved by this, the revision petitioner/defendant preferred this revision petition.

3. The learned counsel appearing for the revision petitioner would submit that the respondent/plaintiff filed the suit for recovery of money based on the forged promissory note and therefore, an opportunity should



C.R.P.(MD) No.89 of 2023

be provided to the revision petitioner to put forth the defence and the matter has to be decided on merits. The trial Court, without considering the contention of the petitioner herein, erroneously dismissed the above application. He would further submit that only after receipt of the notice in the execution proceedings, the revision petitioner came to know about the *ex parte* decree passed against him. Since the petitioner was suffering from jaundice, he was unable to file an application in time. Hence, the petitioner has approached this Court to set aside the order passed in I.A.No.01 of 2020 by affording an opportunity to the petitioner.

4. On the other hand, the learned counsel for the respondent would submit that even in the year 2017 itself, the petitioner was set *ex parte* and at the time of sale of the property, the petitioner has come out with this application in order to defeat the rightful claim made by the respondent herein. He would further submit that the petitioner has not explained each and every day of delay in filing the above petition and he has not produced any documents to prove his illness.



C.R.P.(MD) No.89 of 2023

WEB COPY

5. Heard on both sides and records perused.

6. In the order passed by the learned Additional Subordinate Judge,

Karur, it was observed as follows:-

25.11.2019 தேதியில் தான் ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்ட விவரமே மனுதாரருக்கு தெரியும் என மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால், இடைக்கால மனு எண்.166/2017 க்கான அறிவிப்பை 25.10.2017லிலேயே அதாவது இரண்டு வருடங்கள் முன்பே மனுதாரர் பெற்றுக்கொண்டுள்ளது மேற்படி அறிவிப்பைப் பரிசீலித்ததில் தெரிய வருகிறது. மனுதாரரின் குறுக்கு விசாரணையைப் பரிசீலித்ததில் அவர் நிறைவேற்று மனுவில் ஏலம் நடக்கும் பொழுது அதனை நிறுத்தி வைக்கக்கோரி மனு கொடுத்துள்ளதையையும், அந்த மனுவில் ரூ.10,000/-த்தை மனுதாரர் செலுத்தியுள்ளதும் ஒத்துக்கொள்கிறார். 08.10.2020 அன்று ஏலம் இருப்பது குறித்த அறிவிப்பு 25.10.2017 அன்று தனக்கு கிடைத்ததாக மனுதாரர் குறுக்கு விசாரணையில் தெரிவித்துள்ளது ஏற்றுக்கொள்ளும்படி இல்லை. இரண்டு வருடங்களுக்கு மேலாக நிறைவேற்று மனுவை மனுதாரர் கவனித்துக்கொண்டிருந்து ஏலம் நடத்தும் அன்று மனுக்களை மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது.



C.R.P.(MD) No.89 of 2023

WEB COPY

ரூ.10,000/ த்தை செலுத்தியே மனுதாரர் ஏலத்தை நிறுத்தி வைத்துள்ளார். அதன்பிறகு வேறு எந்த தொகையையும் மனுதாரர், எதிர்மனுதாரருக்கு செலுத்தவும் இல்லை. 25.11.2019 அன்றுதான் ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணை குறித்து தனக்கு தெரியும் என தெரிவித்துள்ள மனுதாரர் அதன் பிறகும் 40 நாட்கள் காலதாமதம் செய்தே இம்மனுவைத் தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும், இம்மனுவில் விசாரணைக்கு மட்டும் பத்து முறைக்கும் மேலாக மனுதாரர் வாய்தாக்கல் பெற்றுள்ளார். மேற்படி சங்கதிகளைப் பரிசீலித்ததில் மனுதாரருக்கு வழக்கு நடத்தும் எண்ணம் இருப்பதாகத் தெரியவரவில்லை. ஏலத்தை நிறுத்திவைத்துவிட்டு காலதாமதம் செய்யும் நோக்கம் மனுதாரரின் நோக்கம் தெளிவாக தெரிகிறது. அதனால், மனுவை தள்ளுபடி செய்து உத்திரவிடுவது சரியானதென இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது.

7. From the records on materials, it is found that even knowing the *ex parte* decree passed against the petitioner, the petitioner was keeping silent, till sale proceedings were initiated. Further, no sufficient cause is shown by the petitioner herein to condone the delay in filing the application to set aside the *ex parte* decree passed against him. As per



C.R.P.(MD) No.89 of 2023

Section 5 of the Limitation Act, the petitioner is bound to give sufficient cause or good cause to prove his *bona-fideness*. In this case, no sufficient or good cause is shown except stating that the petitioner was suffering from jaundice, which is also bereft of details. Therefore, this Court finds no merit in the petition. Accordingly, this Civil Revision Petition is dismissed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

26.07.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes
cp

To

The Additional Subordinate Judge,
Karur.



WEB COPY



C.R.P.(MD) No.89 of 2023

K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.

cp

C.R.P.(MD) No.89 of 2023

Dated: 26.07.2023