



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.2076 of 2021

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 08.06.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.2076 of 2021
and
C.M.P.(MD)No.11053 of 2021

Gurumoorthi

.. Petitioner

Versus

Ravichandran

.. Respondent

Prayer :- Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, against the fair and decreetal order dated 17.11.2021, made in I.A.No.6 of 2021 in O.S.No.108 of 2019, on the file of the Principal District Munsif Court, Manamadurai.

For Petitioner : Mr.D.Senthil

For Respondent : No Appearance

ORDER

This Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order dated 17.11.2021, made in I.A.No.6 of 2021 in O.S.No.108 of 2019, on the file of the Principal District Munsif Court, Manamadurai.

2.The petitioner is the defendant in O.S.No.108 of 2019 before the Principal District Munsif Court, Manamadurai. The above suit has been filed by the



respondent for mandatory injunction and for a declaratory relief. In the suit, the respondent has filed I.A.No.6 of 2021 for introducing additional evidence, namely, an unregistered partition deed, which is said to have been executed on 16.07.1995. By the impugned order, the Court below has allowed the application subject to the respondent paying the requisite stamp duty payable under Section 35 of the Indian Stamp Act, 1899. The operative portion of the impugned order reads as under:-

"12.மாண்புமையுள்ள சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 2019 (2) MWN (Civil) 246 என்ற முன்தீர்ப்பு நெறியில் முத்திரைத்தாள் கட்டணத்தை தீர்மானிப்பதற்காக நீதிமன்றங்கள் வருவாய் கோட்டாட்சியருக்கு அனுப்பி அறிக்கை பெற்று முத்திரைத்தாள் கட்டணத்தை பெறுவதற்கு பதிலாக சார்பதிவாளரிடம் அனுப்பி அறிக்கை கோரலாம் என்றும் மேற்படி சார்பதிவாளர் முத்திரைத்தாள் கட்டணத்தை தீர்மானிக்க உரிய அலுவலர் என்றும் அரசாணை உள்ள நிலையில் சார்பதிவாளருக்கு பதிவாகாத ஆவணத்தை அனுப்பிவைக்கலாம் என்று கீழ்க்கண்டவாறு கூறியுள்ளது.

மலரப்பகவுண்டர் /எதிர்/ நல்லம்மாள் மற்றும் பலர்: Held, any Public Officer including Court is empowered to impound document on its production – Document can be admitted in evidence only on payment of Stamp Duty and Penalty as prescribed – Jurisdiction Sub-Registrars notified as Collectors for purpose of determining Stamp Duty as per G.O.Ms.No.736, dated 15.3.1971.

மாண்புமையுள்ள சென்னை உயர்நீதிமன்ற முன்தீர்ப்பு நெறியின்படி கையிலுள்ள வழக்கில் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்ட 15.07.1995ம் தேதிய பதிவாகாத கிரைய ஆவணத்தை வருவாய் கோட்டாட்சியருக்கு அனுப்பி அறிக்கை பெறுவதற்கு பதிலாக மேற்கண்ட முன்தீர்ப்பு நெறியின்படி சம்மந்தப்பட்ட சார்பதிவாளருக்கு மேற்படி ஆவணத்தை அனுப்பி முத்திரைத்தாள் கட்டண அறிக்கையை பெறுவதற்காக மேற்படி ஆவணத்தை சார்பதிவாளருக்கு அனுப்பி மதிப்பீடு செய்ய நிறுத்தி வைப்பது நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்று இந்த நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி அனுமதிக்கப்படுகிறது.

1.பதிவாகாத 16.07.1995ம் தேதிய கிரைய ஆவணத்தை முத்திரைத்தாள் கட்டணம் மற்றும் அபராத கட்டணம் வசூலிப்பதற்காக நிறுத்தி வைக்கப்படுகிறது.

2.பதிவாகாத 16.07.1995ம் தேதிய கிரைய ஆவணம் எழுதப்பட்டதாக சொல்லப்படும் தேதியில் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தால் எவ்வளவு ரூபாய் பதிவுக்கட்டணமாக வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கும் என்றும் அதற்குரிய முத்திரைத்தாள் கட்டணம் எவ்வளவு என கண்டறிவதற்காக சம்பந்தப்பட்ட சார்பதிவாளருக்கு கடிதம் அனுப்பி விபரம் தெரிவிக்க நீதிமன்றம்



C.R.P.(MD)No.2076 of 2021

அலுவலகத்திற்கு உத்தரவிடப்படுகிறது.

3.அவ்வாறு சார்பதிவாளரால் தெரிவிக்கப்படும் முத்திரைத்தாள் கட்டணம் மற்றும் முத்திரைத்தாள் கட்டணத் தொகையில் 10 மடங்கு அபராதத்துடன் நீதிமன்றத்திற்கு செலுத்த மனுதாரருக்கு சார்பதிவாளரிடம் இருந்து தகவல் பெறப்பட்ட தினத்திலிருந்து 1 மாத காலத்திற்குள் செலுத்த மனுதாரருக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது."

3.The learned counsel for the petitioner submits that the prayer in I.A.No.6 of 2021 was for marking an unregistered partition deed, whereas, the Court has allowed marking of a sale deed, dated 16.07.1995. It is therefore submitted that the impugned order is liable to be set aside.

4.A perusal of the fair and decreetal order dated 17.11.2021, passed in I.A.No. 6 of 2021 in O.S.No.196 of 2019 indicates that the said I.A. has been allowed. The Court below has not stated that the I.A. has been disposed of by allowing the respondent to mark the sale deed, dated 16.07.1995. No doubt, in Paragraph 12 of the impugned order, which has been extracted above, the learned Principal District Munsif, Manamadurai, has referred to a sale deed, dated 16.07.1995.

5.It is evident from a reading of the petition filed in support of I.A.No.6 of 2021 and the counter of the petitioner, a reference is made only to a partition deed and not to a sale deed. Thus, it is clear that the reference to the sale deed in the impugned order is a typographical error.

6.Be that as it may, there is no scope for interfering with the impugned order.



C.R.P.(MD)No.2076 of 2021

It is open for the petitioner to obtain suitable clarification from the Court below or in the alternative, to raise objection regarding marking of document in variance with the affidavit and the petition filed in support of I.A.No.6 of 2021.

7.Considering the fact that the suit is of the year 2019, the Trial Court is directed to dispose of the suit as expeditiously as possible, preferably, within a period of nine months from the date of receipt of a copy of this order.

8.This Civil Revision Petitions stands disposed of with the above observation and direction. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes/No
smn2

08.06.2023

To

The Principal District Munsif,
Manamadurai.



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.2076 of 2021

C.SARAVANAN, J.

smn2

Order made in
C.R.P.(MD)No.2076 of 2021

08.06.2023