



WP(MD)No.22680 of 2021

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 30.11.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE N.ANAND VENKATESH

W.P.(MD)No.22680 of 2021
and W.M.P. (MD) No.19160 of 2021

Dr.A.Muthiah

...Petitioner

/Vs./

1. The District Revenue Officer/ Additional District Magistrate,
District Revenue Office,
Madurai.
2. The Thasildar,
Taluk Office,
Madurai East at Othakadai,
Madurai District.
3. Layila Beebi @ Rahila Mariam,
W/o. Abdul Azeez,
Door No.50,
Ganapathy Street,
West Mambalam,
Chennai.
4. M.Muniyasamy,
S/o. Manikkatti,
Sakkimangalam,
Madurai East,
Madurai District.

...Respondents

PRAYER:- Petition - filed under Article 226 of the Constitution of India, to
issue a Writ of Certiorarified Mandamus calling for the records pertaining to
the impugned order passed by the second respondent vide his Proceedings in



WP(MD)No.22680 of 2021

Na.Ka.No.1958/2017 E3 dated 06.05.2017 and direct the 2nd Respondent to re-classify as S.No. 6/21 as per the order of the 1st Respondent instead of 6/21A and to quash the consequential order passed by the 2nd Respondent by way of rejecting the application of the Petitioner for issuance of Patta in Na.Ka.No. 2775/2018/S1 dated 10.09.2018 and to issue patta in favour of the petitioner for the property to an extent of 1 Acre 46 cents out of 3 Acre 61 Cents in the eastern side in S.No.6/21 at Udankundu Village, Madurai East Taluk on the basis of the registered sale deed in favour of the petitioner on 24.09.1996.

For Petitioner	: Mr.D.Senthil
For R1 & R2	: Mr.A.K.Manikkam Special Government Pleader
For R3	: No Appearance
For R4 :	Mr.S.Asaithambi

ORDER

This Writ Petition has been filed challenging the impugned order of the 2nd respondent in his proceedings in Na.Ka.No.1958/2017 E3 dated 06.05.2017 and for a consequential direction to the 2nd respondent to re-classify Sy.No. 6/21A as Sy.No.6/21 and to issue patta in favour of the petitioner with respect to



WP(MD)No.22680 of 2021

subject property measuring 1 acre and 46 cents out of 3 acres 61 cents on the eastern side of Sy.No.6/21 at Udankundu Village, Madurai East Taluk.

2. The case of the petitioner is that the property to an extent of 3 acres and 61 cents in Sy.No.6/21 was originally owned by one S.A.Umarshar Rawthar. He had executed a registered settlement deed in favour of his son on 13.03.1972 for an extent of 2 acres 15 cents out of 3 acres 61 cents on the western side of the property. He executed yet another settlement deed in favour of the 3rd respondent on 08.08.1974 for an extent of 1 acre 46 cents in the eastern side of Sy.No.6/21.

3. Further case of the petitioner is that he purchased the property to an extent of 1 acre 46 cents from the 3rd respondent through a registered sale deed dated 24.09.1996. It is stated that at the time of UDR survey, the entry in the revenue records was wrongly made. Hence, the petitioner filed an appeal before the 1st respondent.

4. The 1st respondent through proceedings dated 24.04.2017 held as follows:



WP(MD)No.22680 of 2021

தாவாசொத்து நில உடமை. மேம்பாட்டுத் திட்டத்திற்கு முன்பு	தாவா சொத்து நில உடமை மேம்பாட்டுத் திட்டத்திற்குப் பின்பு
புல எண் : 6/21 விஸ்தீரணம் : 3.61 ஏக்கர் பட்டா எண் : 16 உரிமையாளர்கள் சா.அ.உமர்ஷா ராவுத்தர்	புல எண் : 6/21ஏ விஸ்தீரணம் : 0.56.5 பட்டா எண் : 76 உரிமையாளர்கள் : இளவர் ஜாயிலா பீவி காப்பாளர் மாமா பெ.அ.அப்துல்லா
	புல எண் : 6/21பி விஸ்தீரணம் : 0.86.4 பட்டா எண் : 44 உரிமையாளர்கள் : சா.அ.உ.சையது இப்ராஹிம்

தாவா சொத்து பதிவு ஆவணங்களின்படி கீழ்காணுமாறு (Before UDR) தானம் மற்றும் கிப்ட் மூலம் பதிவு செய்து கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

ஆவண எண்	புல எண்	விஸ்தீரணம்	எழுதிக் கொடுத்தவர்	எழுதி வாங்கியவர்
852/1975	6.21/3.61 (மேல்புறம்)	02.15	அகமது இப்ராஹிம் ராவுத்தர் மகன் சா.அ.உமர்சா	சா.அ.உ.சையது இப்ராஹிம் (மைனர்)
3490/1974	6/21(361)	01.46	அகமது இப்ராஹிம் ராவுத்தர் மகன் சா.அ.உமர்சா	மைனர் லாயிலா பீடு கார்டியன் அப்துல்லா

புல எண் 6/21 நில உரிமை மேம்பாட்டு திட்டத்திற்கு முன்பு ஆவண எண் 852/1972-ன் அடிப்படையில் TK.8A/83/82 நாள்: 25.10.1972-ன் படி கீழ்காணுமாறு உட்பிரிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

6/21A	0.56.5	சா.அ.உமர்சா
6/21B	0.86.0	சா.அ.உ.சையது இப்ராஹிம்

ஆவண எண்.3490/1974ன் படி தமக்கு கிடைத்த தாவா சொத்தினை



திருமதி லாயிலாபீவி மேஜரானவுடன் ஆவண் எண்.2251/1996ன் படி திரு. ஆ.முத்தையா என்பவருக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார்.

ஆவண் எண்.852/1972ன் படி புல எண்.6/21.ஐ உட்பிரிவு செய்த போது விஸ்தீரணம் 2.15 ஏக்கர் நிலம் கீழ்புரத்திலும் விஸ்தீரணம் 1.46 ஏக்கர் நிலம் மேல்புரத்திலும் தவறுதலாக உட்பிரிவு செய்யப்பட்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டு விட்டது. இதனடிப்படையில் நில உடமை மேம்பாட்டுத்திட்டப் பணியிலும், கிராம வட்டக் கணக்குகளில் நில உரிமையாளர்களின் பெயர்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுவிட்டது. பதிவு ஆவணங்களின் அடிப்படையில் அல்லாமல் தவறுதலாக நில உடமை மேம்பாட்டு திட்டத்தில் தயாரிக்கப்பட்ட ஆவணங்களில் பிழையாக பதிவுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு விட்டது.

ஆகவே உடன்குண்டு கிராமம் புல எண்.6/21 விஸ்தீரணம் 3.61 ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் உட்பிரிவு செய்யப்பட்டு, 6/21A விஸ்தீரணம் 0.56.5 6/21B விஸ்தீரணம் 0.86.0 ஒருங்கிணைக்கப்பட்டு, நில உடமை மேம்பாட்டுத் திட்டத்திற்கு முன்பிருந்த நிலைக்கு கீழ்க்காணுமாறு கொண்டு செல்ல ஆணையிடப்படுகிறது.

நில உடமை மேம்பாட்டு திட்டத்திற்கு

பின்பு தவறுதலாக உட்பிரிவு செய்யப்பட்டது	உரிமையாளர்	முன்பு இருந்த நிலை	உரிமையாளர்
1.6/21A-0.56.5	இளவர் ஜாயின் பீவி காப்பாளர் மாமா பெ.அ.அப்துல்லா	6/21-3.61 ஏக்கர் அல்லது 1.42.5 ஹெக்டேர்	சா.அ.உமர்ஷா ராவுத்தர்
2.6/21B-0.86.0	சா.அ.உ.சையது இப்ராஹிம்		

மேற்கண்டவாறு திரு.சா.அ.உமர்ஷா ராவுத்தர் பெயரில் முழுமையாக ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட பின் அதன் பின்னர் ஏற்படுத்தப்பட்ட தானசெட்டில்மெண்ட்



WP(MD)No.22680 of 2021

மற்றும் கிரைய ஆவணங்களின்படி உள்ள விஸ்தீரணம் மற்றும் நான்குமால்களின்படி புதிதாக சம்பந்தப்பட்ட கிரையதார்கள் முன்னிலையில் சரியாக உட்பிரிவு செய்து அனைத்து ஆவணங்கள் மற்றும் கணினியில் தாக்கல் செய்திடவும் மதுரை கிழக்கு வட்டாட்சியருக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது.

5. Pursuant to the above order passed by the 1st respondent, the petitioner made a representation to the 2nd respondent seeking for issuance of patta. The 2nd respondent through the impugned proceedings dated 10.09.2018 rejected the representation on the ground that judgment and decree has been passed in O.S.No.218 of 2015 by the learned District Munsif, Melur, on 21.12.2017 granting the relief of permanent injunction. Therefore, the petitioner was directed to work out his remedy by filing an appeal against the judgment and decree before the competent civil court. Aggrieved by the same, the present Writ Petition has been filed before this Court.

6. The 4th respondent has filed a counter affidavit. In the counter affidavit, the 4th respondent has taken a stand that the subject matter of the present case has already been decided by the civil court in O.S.No.218 of 2015 and the decree has become final and therefore, the petitioner does not have any right to seek for the patta with respect to the subject property.



WP(MD)No.22680 of 2021

7. Heard the learned counsel for the petitioner, learned Special Government Pleader appearing for the respondents 1 & 2 and the learned counsel appearing for the 4th respondent. There is no representation for the 3rd respondent.

8. The order passed by the 1st respondent dated 06.05.2017 shows that the property that was purchased by the petitioner is in Sy.No.6/21B. The patta that was sought for by the petitioner also pertains to Sy.No.6/21B, whereas the suit that was filed by the 4th respondent in O.S.No.218 of 2015 pertains to Sy.No. 6/21A. The petitioner has taken a very specific stand that he has not claimed any right insofar as Sy.No.6/21A is concerned. It is true that a decree has been passed by the civil court by granting the relief of permanent injunction in favour of the 4th respondent.

9. The learned counsel for the 4th respondent submitted that the petitioner is not in possession of Sy.No.6/21B and that the petitioner is trying to take advantage of the order passed by the 1st respondent to grab Sy.No.6/21A from the 4th respondent. It is further contended that the 4th respondent was forced to approach the civil court since he apprehended that his possession is in danger



WP(MD)No.22680 of 2021

with respect to Sy.No.6/21A.

WEB COPY

10. In the considered view of this Court, the petitioner is claiming right in Sy.No.6/21B and the 4th respondent is claiming right in Sy.No.6/21A. On a perusal of the documents that are placed before this Court, that is the only issue that is quite apparent on the face of the record. Therefore, the Tahsildar ought not to have passed the impugned order by rejecting the application filed by the petitioner by quoting the judgment passed in O.S.No.218 of 2015 since the judgment pertains to the property in Sy.No.6/21A. The Tahsildar ought to have conducted a survey and identified the properties and thereafter should have taken a decision by taking into consideration the order passed by the 1st respondent dated 24.04.2017. Therefore, since this process was not undertaken by the 2nd respondent, this Court is inclined to interfere with the impugned proceedings of the 2nd respondent dated 10.09.2018 and the same is hereby quashed.

11. The matter is remanded back to the file of the 2nd respondent. The 2nd respondent is directed to conduct a survey, hear the petitioner and also the 4th respondent and also take into consideration the order passed by the 1st respondent dated 24.04.2017 and thereafter pass a final order within a period of



WP(MD)No.22680 of 2021

3 months from the date of receipt of a copy of this order.

WEB COPY

12. The 2nd respondent shall not be influenced by any observation made by this Court in this Writ Petition and dispose of the matter on its own merits and in accordance with law.

13. In the result, this Writ Petition is allowed with the above directions.
No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

30.11.2023

NCC : Yes/No
Internet :Yes/No
Index :Yes/No
CM



WEB COPY



WP(MD)No.22680 of 2021

To,

1. The District Revenue Officer/ Additional District Magistrate,
District Revenue Office,
Madurai.
2. The Thasildar,
Taluk Office,
Madurai East at Othakadai,
Madurai District.



WEB COPY



WP(MD)No.22680 of 2021

N.ANAND VENKATESH, J.

CM

Order made in
W.P.(MD)No.22680 of 2021
and W.M.P. (MD) Nos.19160 of 2021



WEB COPY



WP(MD)No.22680 of 2021

Dated:
30.11.2023