



C.R.P.(MD).No.1597 of 2018

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED : 12.07.2023

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.KUMARAPPAN

C.R.P.(NPD)(MD)No.1597 of 2018

C.Kamalam (died)

1. Chinnasamy
2. Parameswari
3. Kalaivani
4. Chandrasekaran

... Petitioners/Petitioners/
Plaintiffs

-vs-

S.Periyasamy

... Respondent/Respondent/
Defendant

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Section 115 of C.P.C., against the fair and decretal order dated 11.06.2018 made in E.P.No.28 of 2018 in O.S.No.292 of 2007, on the file of the learned Principal District Munsif, Karur.

For Petitioners : Mr.M.Bindran

For Respondent : Mr.M.P.Senthil



C.R.P.(MD).No.1597 of 2018

WEB COPY

ORDER

The present Civil Revision Petition has been filed by the petitioners/ Plaintiffs, under Section 115 of C.P.C., against the fair and decretal order dated 11.06.2018 made in E.P.No.28 of 2018 in O.S.No.292 of 2007, on the file of the learned Principal District Munsif, Karur.

2. The revision petitioners are the Plaintiffs, and the respondent herein is the defendant before the trial Court.

3. The short facts which give rise to the instant Civil Revision Petition are that, the petitioners have filed a suit in O.S.No.292 of 2007 before the learned Additional District Munsif Court at Karur and obtained a decree for permanent injunction for restraining the defendant from disturbing the peaceful possession and enjoyment of the plaintiffs over the suit property. It appears that, when the petitioners faces some disturbance, they have filed an Execution Petition in E.P.No.28 of 2018 on the file of the learned Additional District Munsif, Karur and sought for the prayer to direct the police to advise the respondent herein not to put up any construction in violation of the



C.R.P.(MD).No.1597 of 2018

WEB COPY

decree. This application was objected by the respondent that the petitioners wanted to execute the decree in contravention to the actual decree passed by the trial Court.

4. After considering the either side submissions, the learned trial Judge observed that, the petitioners instead of approaching the jurisdictional Court for the appropriate relief, filed an application seeking the Court to direct the police authorities to advise the respondent, and it is in no way in consonance of the decree and ultimately, dismissed the application.

5. The learned counsel for the petitioners would fairly concede that the very prayer in the execution petition is not in line with decree passed by the learned trial Judge. It is apparent that in the suit in O.S.No.292 of 2007 the trial Court has passed following decree:

“இறுதியாக வாதியின் தாவா செலவு தொகையுடன் அனுமதிக்கப்பட்டு, தாவா சொத்துக்களில் வாதிகளின் அமைதியான சுவாதீன அனுபவத்தை பிரதிவாதிகளோ, அவரது ஆட்களோ எவ்வித இடையூறோ, தொந்தரவோ செய்யக்கூடாது என்று தூவாவில் வாதிகள் கோரியுள்ளது போல் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கி தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.



C.R.P.(MD).No.1597 of 2018

6. However in the execution petition, the petitioners sought the following relief:

“ஆகவே சமூகம் கோர்ட்டார் அவர்கள் தயவு செய்து எதிர்மனுதாரர்/ பிரதிவாதி நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு விரோதமாக காவல்துறை துணையோடு அவருடைய செல்லபடியாகாத பத்திரத்தின் அடிப்படையில் கிழமேல் 16 அடிக்கு கட்டிடம் கட்ட முயற்சித்ததால் மனுதாரர்கள்/ வாதிகள் வெங்கமேடு காவல்துறையை அணுகியதில் நீதிமன்ற உத்தரவு இல்லாமல் நாங்கள் தலையிடமாட்டோம் என்று சொன்னதால், மேற்கண்ட டிகிரியை நிறைவேற்றுவதற்கும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மேலேகண்ட தீர்ப்பில் சொல்லப்பட்ட அளவுகளை மீறி கட்டிடம் கட்டக்கூடாது என்று வெங்கமேடு காவல்துறை ஆய்வாளர் அவர்கள் மூலம் எதிர்மனுதாரர் பிரதிவாதிக்கு அறிவுறுத்த வேண்டி இம்மனு சி.பி.சி 151 □ ன் படி தாக்கல் செய்யப்படுகிறது.□

7. A cursory look of the prayer sought for in the Execution Petition would show that the same is in contravention to the decree. Therefore, this Court finds that the very dismissal order passed by the learned trial Judge is a well considered one and this Court could not find any justifiable ground to interfere with the order of the trial Court.



C.R.P.(MD).No.1597 of 2018

WEB COPY

8. In the result, this Civil Revision Petition stands **dismissed**. At this juncture, the learned counsel for the petitioners seek indulgence of this Court to give liberty to proceed against the respondent according to the decree. Which right is inherent and the petitioners are indubitably entitled to, therefore, liberty is given. There shall be no order as to costs.

12.07.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
ebsi

To

1. The Principal District Munsif,
Karur.



WEB COPY



C.R.P.(MD).No.1597 of 2018

C.KUMARAPPAN,J.

ebsi

C.R.P(NPD)(MD)No.1597 of 2018

12.07.2023



WEB COPY



C.R.P.(MD).No.1597 of 2018