



1

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

Dated: 15/06/2023

CORAM

The Hon'ble Mr.Justice **G.ILANGO VAN**

Cr1.OP(MD)No.17079 of 2022

V.Narayanakumar

: Petitioner

Vs.

1.The Superintendent of Police,
Thoothukudi District,
Thoothukudi.

2.The Inspector of Police,
Authoor Police Station,
Authoor,
Thiruchendur Sub-Division,
Thoothukudi.

3.Santhakumari

4.Smt.Mageswari @ Bhagavathi

5.Smt.Vanitha

6.Mayilvahanan

7.Venkatesh

8.K.Thirumal

9.T.Sudhan

10.T.Vicky

: Respondents

PRAYER:- Criminal Original Petition has been filed under section 482 of the Criminal Procedure Code, to direct the respondent No.1 and 2 to give police protection to the petitioner and his house property bearing Door No.15A, Keeranur Village, Hamlet of Authoor Thiruchendur Takuk, Thoothukudi District, on the basis of



the complaint given by him before the 2nd respondent/Police, on 30/08/2022 for his peaceful possession and enjoyment of the house and also to the petitioner's life and limb.

For Petitioner	: Mr.T.K.Gopalan for Mr.A.K.Nagarajan
For R1 and R2	: Mr.R.Suresh Kumar Government Advocate (Criminal side)
For R3, R4, R6, & R7	: Mr.M.M.Manivelpandian
For 5 th Respondent	: No appearance
For R8, R9 and R10	: Mr.V.Balasubramanian

ORDER

This criminal original petition has been filed seeking direction to the respondent No.1 and 2 to give police protection to the petitioner and his house property bearing Door No.15A, Keeranur Village, Hamlet of Authoor Thiruchendur Takuk, Thoothukudi District, on the basis of the complaint given by him before the 2nd respondent/Police, on 30/08/2022 for his peaceful possession and enjoyment of the house and also to the petitioner's life and limb.

**2.The facts in brief:-**

WEB COPY

A suit in O.S No.66 of 2002 on the file of the Additional District Munsif Court, Thiruchendur, was filed by one Mahaliammal seeking declaration and injunction against this petitioner as second defendant. The suit was decreed declaring that the property belongs to the plaintiff namely Mahaliammal. But the relief sought for injunction was denied on the ground that this petitioner is in possession. Against the said order, appeal was preferred before the Sub Court, Tuticorin in A.S No.24 of 2004 by this petitioner and others. Pending the above said appeal process, Mahaliammal died and his son namely Chinnadurai was brought on record. He also died. So, the respondents 3 to 7 herein were brought on record as legal heirs. The appeal was dismissed. Against which, SA(MD) No.122 of 2010 was filed before this court and the same was allowed on 29/04/2022.

3.Later, the legal heirs of Mahaliammal and Chinnadurai left the village and went away. The respondents 8 to 10 here are strangers to the property and noway connected, but they are trying to encroach the property by making trespass. So, the petitioner gave a



petition before the 2nd respondent, on 30/08/2022. The case in CSR No.414 of 2022 was registered. But advised the parties to approach this court for appropriate relief.

4.Now seeing police protection, this petition has been filed, on the basis of the representation, dated 30/08/2022.

5.Heard both sides.

6.When the matter was originally heard, the learned counsel appearing for the private respondents has submitted that they have filed SLP before the Hon'ble Supreme Court against the judgment of this court passed in SA(MD)No.142 of 2022, dated 29/04/2022. On that score, this petition was adjourned for further enquiry , for producing the order, if any from the Hon'ble Supreme Court.

7.When the matter was again taken up for hearing, the learned counsel appearing for the petitioner would submit that SLP that was preferred by the private



8. Even though, the learned counsel appearing for the private respondents would submit that they will rectify the above said defects and re-submit the SLP, this petition hearing cannot be adjourned for taking statutory steps to be taken by the private respondents. On that score, both side heard. During the course of enquiry, it has been brought to the notice of this court that a portion of the property was let out to the Postal Department for running Post Office.

9.The learned Additional Public Prosecutor has also produced the enquiry report, wherein, it has been stated that civil decree ordered in favour of Mahaliammal and Chinnadurai was known to the private respondents and they also undertook to vacate the house, after getting the order from the competent court.



WEB COPY

10. When a portion of the property has been let out to the Postal Department, seeking of police protection for continuing possession or for vacating the private respondents does not arise at all. Who let out to evict the property cannot also be a point for discussion by this court, since it is a factual aspect. But the fact remains that in the representation itself, this petitioner has stated that in spite of the civil court decree granted in his favour, the private respondent have not vacated the house. When the possession of the private respondents has been admitted by the petitioner, the petitioner has to work out his remedy only through the appropriate civil proceedings. By filing this petition and making a representation seeking police help, they wanted to execute the civil court decree.

11. Reading of the representation itself will show that only the private respondents are in possession of the property.

12. For better appreciation of the issue, let me reproduce the body of the representation:-



“நான் மேலே கண்ட விலாசத்தில் குடியிருந்து வருகிறேன். கீழே இந்த மனுவில் தெளிவாக துலக்கப்பட்டுள்ள சொத்து மனுதாராகிய எனக்கு உயில் மூலமாக பாத்தியப்பட்டும், சட்டப்படி எனது அனுபவத்தில் இருந்து வரும் சொத்தாகும். கீழே துலக்கப்பட்டுள்ள சொத்தை பொறுத்து மனுதாராகிய நான் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரைக் கிளையில் S.A (MD) No.142/2020 மேல்முறையீட்டினை லேட்.சின்னத்துரை மற்றும் சாந்தகுமாரி, மகேஸ் (எ) பகவதி, மயில்வாகனன், வெங்கடேஷ் ஆகியோர்களை எதிர்வாதியாக சேர்த்தும் தாக்கல் செய்ததில் கீழ்க்கண்ட சொத்தானது மனுதாராகிய எனக்கு பாத்தியப்பட்ட என அனுபவத்தில் உள்ளது என்பதை மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரைக்கிளையானது S.A (MD) No.142/2020 மேல்முறையீட்டு வழக்கின் தீர்ப்பில் பகர்ந்துள்ளது. மேற்படி S.A (MD) No.142/2020 மேல்முறையீட்டு வழக்கில் சென்னை உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தீர்ப்பின் நகலை இத்துடன் சமர்ப்பித்து உள்ளேன்.



WEB COPY



ஏற்கனவே

திருச்செந்தூர்

உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் மு.வ.66/2002 வழக்கிலும், மே.மு.24/2004 வழக்கிலும், 2வது மேல்முறையீடு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரைக்கிளை 142/2010 வழக்கிலும் பிரதிவாதிகள் யாரும் ஊரில் கடந்த சில வருடங்களாகவே குடியிருக்கவில்லை. இச்சூழ்நிலையில் கீழ்க்கண்ட சொத்திற்கு சிறிதும் சம்பந்தம் இல்லாத திருமால் என்பவர் கீழ்க்கண்ட சொத்தை ஆக்கிரமிப்பேன் என்றும், கீழ்க்கண்ட வீட்டில் நான் குடியிருக்கக் கூடா தென்றும் அவர் கொடுக்கும் தொகையை நான் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று என்னை மிரட்டி வருகிறார். அவர் சொல்லும்படி நான் நடக்காவிட்டால் என் வீட்டின் முன் கலவரம் செய்து விபரீதம் விளைவிப்பேன் என்றும் அடிக்கடி மிரட்டி வருகிறார் இந்நிலையில் கடந்த 02.09.2022-ம் தேதியன்று இரவு சுமார் 10.00 மணியளவில் திருமால் எனது வீட்டின் முன் நின்று கொண்டு வாய்க்கு வந்தபடி தகாத வார்த்தைகளால் பேசியும், ஏசியும் எங்களது நிம்மதியை சீர்குதலைத்தார்.



எனவே மேன்மை தங்கிய காவல்

ஆய்வாளர் அவர்கள் கிருமை செய்து எனது
சொத்துரிமையும், அனுபவத்தையும் உறுதி
செய்துள்ள சென்னை உயர்நீதிமன்ற
தீர்ப்பினை இந்த மனுவுடன்
சமர்ப்பித்திருப்பதையும் கருத்திற் கொண்டு
மேற்படி திருமால் என்பவர் மீது தகுந்த
நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமாய் மிகவும்
பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.”

13.So, the petitioner ought to have filed a proper proceedings for delivery of possession. Since there is a civil court decree, it may not be appropriate on the part of this court to go into detail about the rival claims.

14.In view of the above said, I find no merit in this petition and accordingly, this criminal original petition stands **dismissed**.

15/06/2023

Index:Yes/No
Internet:Yes/No

er



WEB COPY

To,

- 1.The Superintendent of Police,
Thoothukudi District,
Thoothukudi.
- 2.The Inspector of Police,
Authoor Police Station,
Authoor,
Thiruchendur Sub-Division,
Thoothukudi.
- 3.The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



11

G.ILANGOVAN, J

er

Cr1.OP(MD)No.17099 of 2022

15/06/2023