



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.2073 of 2022

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 08.06.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.2073 of 2022

and

C.M.P.(MD)No.9504 of 2022

K.R.Govindan (Died)

1.K.R.Chidambaram

2.R.Chidambaram

3.CT.Srinivasan

4.CT.Alagappan

.. Petitioners

[Cause title accepted vide order dated 28.09.2022, made
in C.M.P.(MD)No.9001 of 2022]

Versus

1.Seetha Chidambaram

2.C.Venkatachalam

3.Seethai Achi alias Noorjahan Beevi

4.Senthilkumar

5.No.II Joint Sub Registrar,

Office of Joint Sub Registrar - II,

Karaikudi Town and Taluk,

Sivagangai District.

.. Respondents

Prayer :- Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, against the order dated 08.12.2021, passed in I.A.No.1 of 2021 in O.S.No.47 of 2018, on the file of Subordinate Court, Devakottai.

For Petitioners : Mr.R.Sundar Srinivasan

For R1 to R4 : No Appearance



WEB COPY

C.R.P.(MD)No.2073 of 2022



For R5

: Mr.S.Kameswaran
Government Advocate

ORDER

The petitioners herein are third parties to O.S.No.47 of 2018 filed by the respondents 1 and 2 against the respondents 3 and 4 and also the fifth respondent, who is the official respondent. The above suit has been filed for a declaration, permanent injunction and mandatory injunction. The suit is predicated on the ground that the respondents 1 and 2 have deliberately failed to implead the petitioners herein, as the property belongs to CV.CT. family and not to the husband of the first respondent and father of the second respondent namely, late CV.CT.Chidambaram Chettiar.

2. It is submitted that the petitioners also belong to CV.CT. family and that the petitioners and also the second respondent have right over the property and therefore, the petitioners are entitled to be impleaded as plaintiffs 3 to 7 in the above suit. Therefore, they have filed I.A.No.1 of 2021 under Order 1 Rule 10(2) of C.P.C. on 16.02.2021 before commencement of the trial.

3. The Trial Court has rejected the application primarily on the ground that the respondents 1 and 2 are the plaintiffs and therefore, they are *dominus litis*. It is submitted that the Trial Court dismissed the application on the ground that the suit



has been filed to declare the sale deed executed by the third respondent in favour of the fourth respondent on 02.06.2011 as null and void and therefore, it is open for the petitioners to file a separate suit. The operative portion of the impugned order reads as under:-

"6.இந்நிலையில் அசல் வழக்கின் 2ம்பிரதிவாதி மட்டுமே இதனை ஆட்சேபனை செய்து எதிர்உரை தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்த மனுதாரர்களுக்கு இருந்து வருவதாக சொல்லப்படும் உரிமையை வாதிகள் ஏன் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்பதை இம்மனுதாரர்கள் மெய்பிக்க கடமைப்பட்டுள்ளனர். எனவே அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யும் காலத்தில் கூட்டாக சேர்ந்து இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்படவில்லை எனவும் உரிமை இருக்கும் பட்சத்தில் தனியாக வழக்கு தாக்கல் செய்ய இயலும் எனவும் ஒத்த கருத்து இல்லாத வாதிகளோடு தங்களையும் சேர்த்துக்கொள்ளக் கோருவது வேடிக்கையாக உள்ளது. எனவே காலதாமதமாக இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதால் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் எனவும் எதிர்உரையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஏனைய எதிர்மனுதாரர்கள் எந்த ஒரு ஆட்சேபணையையும் இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை.

7.தாவா அசல் வழக்கு தாவா சொத்தைப்பொறுத்து 02.06.2011 அன்று ஏற்பட்டுள்ள ஆவணத்தை சட்டப்படி செல்லாது எனவும், இல்லாத நிலையை உடையது எனவும் விளம்புகை செய்யக்கோரியும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த அசல் வழக்கை இம்மனுவின் 1 மற்றும் 2வது எதிர்மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ளார்கள். இந்த 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் வாதிகளாக இருந்து பிராதை தாக்கல் செய்யும்போது இந்த மனுதாரர்களையும் ஒரு தரப்பினர்களாக கட்சி சேர்க்க விரும்பியிருக்கவில்லை. இது பாகப் பிரிவினை வழக்காக அமையாத சூழ்நிலையில் அனைத்து உரிமையாளர்களையும், பாத்தியஸ்தர்களையும் கட்சி சேர்க்கவேண்டியது அவசியம் இல்லை என வாதிகள் கருதியதாக இம்மனுதாரர்களை கட்சி சேர்க்கவில்லை. இந்நிலையில் இந்த மனுதாரர்கள் தற்போதைய அசல் வழக்கில் வாதிகளாக இணைத்துக்கொள்வதற்கு போதிய முகாந்திரம் இருந்து வருகிறதா என்பதை பார்க்கவேண்டும்.

8.ஒரு ஆவணம் சட்டப்படி செல்லாது என விளம்புகை செய்யக்கோரும் வழக்கில் யார் யாரை தரப்பினர்களாக சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பது வாதிகளின் முடிவு ஆகும். பிராதிற் கோரியுள்ள பரிகாரத்தை பெறுவதற்கு அவசியமான முகாந்திரங்களை எடுத்துரைத்து மெய்பிக்க வேண்டியது வாதிகளின் கடமையாகும். அப்படி இருக்கும்போது இவ்வழக்கில் வாதிகள் இம்மனுதாரர்களை கட்சி சேர்க்காமல் அசல்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளனர். தாவா சொத்துக்கள் தங்களுக்கு மட்டுமே பாத்தியப்பட்டது என விளம்புகை பரிகாரம் எதுவும் கோரப்படவில்லை. தாவா சொத்தினை பொறுத்து ஏற்பட்டுள்ள கிரைய ஆவணங்கள் சட்டப்படி செல்லக்கூடியதாக



அமைந்திருக்கிறதா இல்லையா என்பதே தீர்வு காணவேண்டிய பிரச்சனையாக அமைந்துள்ளது. அவ்வாறு காணப்படும் தீர்வு இந்த மனுதாரர்களின் உரிமையை எந்த விதத்திலும் பாதிக்கக் கூடியதாக அமையாது. எதிர்உரையில் சொல்லியிருப்பதுபோல தாவா சொத்துக்களில் மனுதாரர்களுக்கு ஏதேனும் உரிமை இருந்து வருமானால் அதனைப் பொறுத்து தனியாக அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு உரிமை உள்ளது. இம்மனுதாரர்களின் உரிமையை தீர்மானிப்பதற்காக எந்த ஒரு பிரச்சனையும் அசல் வழக்கில் இருந்து வரவில்லை. எனவே இந்த மனுதாரர்களை அவசிய தரப்பினர்களாக கருத இயலாது எனவும், வாதிகள் விரும்பாத நிலையில் அவர்களுடன் இம்மனுதாரர்கள் சேர்ந்துக்கொள்வதற்கு உத்திரவிடுவது ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியதாக அமையாது எனவும் இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது. அந்த வகையில் இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என இந்த பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது. முடிவாக, இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்திரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை."

4. The purpose of a judgment and decree is to bring a finality to the dispute between the parties. The petitioners came to know about the filing of the suit in respect of the sale deed dated 02.06.2011, which is said to have been executed in favour of the fourth respondent by the third respondent only in August 2020.

5. Considering the fact that the allegation in the plaint that the property in question belongs to CV.CT.Chidambaram Chettiar alone and not to the petitioners herein, would be an one sided argument and it could not settle the dispute, particularly, in the light of the fact that the petitioners also claim right over the property, being the members of the same CV.CT. family, I am therefore of the view that no prejudice will be caused, if the petitioners herein are impleaded as defendants 4 to 8.

6. Considering the above, I am inclined to dispose of this Civil Revision



C.R.P.(MD)No.2073 of 2022

Petition, by directing impleadment of the petitioners herein as defendants 4 to 8 in
O.S.No.47 of 2018.

WEB COPY

7. Considering the fact that the above suit has been filed in the year 2018, the learned Sub Judge, Devakottai, shall dispose of the suit as expeditiously as possible, preferably within a period of 15 months from the date of receipt of a copy of this order, provided, if it had not been disposed of already. The petitioners shall file a written statement in the suit within a period of 30 days from the date of receipt of a copy of this order before the Sub Court, Devakottai.

8. This Civil Revision Petition stands disposed of with the above directions.

No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes/No
smn2

08.06.2023

To

- 1.The Subordinate Judge,
Devakottai.
- 2.The Joint Sub Registrar No.II,
Office of Joint Sub Registrar - II,
Karaikudi Town and Taluk,
Sivagangai District.



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.2073 of 2022

C.SARAVANAN, J.

smn2

Order made in
C.R.P.(MD)No.2073 of 2022



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.2073 of 2022

08.06.2023