



W.P.(MD).No.20929 of 2015

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED: 09.11.2023

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE V.LAKSHMINARAYANAN

W.P.(MD).No.20929 of 2015
and
M.P.(MD).Nos.2 and 3 of 2015

V.Naganathan

.. Petitioner

Vs.

1.The Managing Director,
Tamilnadu Civil Supplies Corporation Limited,
12, Thambusamy Road,
Kilpauk,
Chennai - 600 010.

2.The General Manager (Administration),
Tamilnadu Civil Supplies Corporation Limited,
12, Thambusamy Road,
Kilpauk,
Chennai – 600 010.

3.The Regional Manager,
Tamilnadu Civil Supplies Corporation Limited,
Master Plan Complex,
Ramanathapuram,
Ramanathapuram District - 625 503.

.. Respondents

PRAYER: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India to issue a writ of Certiorari, to call for the records pertaining to the impugned orders passed by the 1st respondent in Se.Mu.Aa.No.



W.P.(MD).No.20929 of 2015

AD2/66069/2014 dated 29.06.2015 and the impugned order passed by the 2nd respondent in Se.Mu.Anai.No.AD7/5493/12(4) dated 17.06.2014, quash the same.

For Petitioner : Mr.L.Shaji Chellan

For R-1 & R-2 : No appearance

For R-3 : Mr.Veerakathiravan,
Additional Advocate General
assisted by Mr.G.Mohan Kumar
Standing Counsel

ORDER

The present Writ Petition has been filed challenging the order passed by the 1st respondent in Se.Mu.Aa.No.AD2/66069/2014 dated 29.06.2015 and the order passed by the 2nd respondent in Se.Mu.Anai.No. AD7/5493/12(4) dated 17.06.2014.

2. The Tamil Nadu Civil Supplies Corporation Limited (hereinafter referred to as 'TNCSC') decided in the year 2010-2011 to procure paddy from the farmers on war-footing. For the purpose of bagging the paddy so procured, it was directed by the TNCSC to purchase gunny bags from Co-operative Societies at the rate of Rs.16/- per bag. It was specifically directed that the bags so procured must be “sound and serviceable” and not



W.P.(MD).No.20929 of 2015

“as is where is” basis. The third respondent Regional Manager had issued series of orders directing payment for procurement of these bags to the Assistant Quality Inspector. Such direction was issued on the basis of the instructions given by the first respondent.

3. During the course of procurement by the Ramanathapuram Region, it came to the knowledge of the first respondent that some irregularities had been committed. Therefore, it decided to constitute a fact finding committee consisting of the following officers:

- (i) Senior Manager (Audit), Chennai
- (ii) Senior Manager (Labour), Chennai
- (iii) Deputy Manager, Madurai and
- (iv) Assistant Manager, Virudhunagar.

The fact finding committee found that there were irregularities in the procurement and therefore, recommended for appropriate action to be initiated by the first respondent.



W.P.(MD).No.20929 of 2015

4. On the basis of the report of the fact finding committee, the Managing Director, who is the appointing officer, issued a charge memo dated 03.07.2012 to the writ petitioner.

5. The following charges were framed against the petitioner:

□குற்றச்சாட்டு எண்.1

தனியர் கண்காணிப்பாளர், வாணிப பிரிவு என்ற பொறுப்பான பதவியில் இருந்துகொண்டு, காலி கோணிப்பைகள் கொள்முதல் செய்யும்போது, கடன் அடிப்படையில் கொள்முதல் செய்து அதன் பிறகு கொள்முதல் செய்யப்பட்ட காலி கோணிப்பைகளுக்கான தொகையினை காசோலையாக வழங்காமல், கழக விதிமுறைகளை மீறி ரூ.1,25,00,000/-யை திரு எம்.தர்மராஜ் உதவி தர ஆய்வாளருக்கு முன்பணம் வழங்க, தனது உயர் அலுவலருக்கு குறிப்பு வழங்கி முறையற்ற வகையில் சுயலாபத்திற்காக காலி கோணிப்பைகள் கொள்முதல் செய்ய அனுமதி வழங்கியது.

குற்றச்சாட்டு எண்.2

தனியர் கண்காணிப்பாளர், வாணிப பிரிவு என்ற பொறுப்பான பதவியில் இருந்துகொண்டு, காலி கோணிப்பைகள் கொள்முதல் செய்யும்போது மண்டல அளவில் மண்டல கணக்கு பிரிவு தலைவர், தரக்கட்டுப்பாடு பிரிவு தலைவர், மேலாளர் (நிர்வாகம்)/துணை மண்டல மேலாளர் ஆகியோரை கொண்டு குழுவை நிர்ணயம் செய்து கூட்டுறவு சங்கத்திடமிருந்து காலி கோணிப்பைகளை கொள்முதல் செய்ய



W.P.(MD).No.20929 of 2015

வழங்கிய தலைமை அலுவலக விதிமுறைகளை தனது உயர் அலுவலருக்கு தெரிவிக்காமலும், விதிமுறைகளை மீறி முன்பணம் வழங்க தனது உயர் அலுவலர்களுக்கு குறிப்பு வழங்கி, காலி கோணிப்பைகள் கொள்முதல் செய்ய அனுமதித்ததின் மூலம், தலைமை அலுவலக விதிமுறைகளை மீறி, தனிநபருடன் கூட்டு சேர்ந்து காலி கோணிப்பைகளை வெளிச்சந்தையில் கொள்முதல் செய்து, தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு சங்க பட்டியலிட்டு கஜான்நாயக் பனந்தும்பு உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு சங்கத்திலிருந்து கொள்முதல் செய்யப்பட்டதாக போலி பட்டியல் தயாரித்து முறைகேடுகள் நடக்க உடந்தையாக இருந்துள்ளார்.

குற்றச்சாட்டு எண்.3

தனியார் கண்காணிப்பாளர், வாணிப பிரிவு என்ற பொறுப்பான பதவியில் இருந்துக் கொண்டு இணைப்பதிவாளர் இராமநாதபுரம் தலைமையிலான இராமநாதபுரம் மாவட்ட காலி சாக்கு விலை நிர்ணயக் குழுவால் 50 கிலோ கொள்ளளவு கொண்ட காலி சாக்கு ஒன்றுக்கு ஆகஸ்டு 2010க்கு 9.60 காசும், செப்டம்பர் 2010க்கு ரூ.9.75 காசும் அக்டோபர் 2010க்கு 9.90 காசும் மற்றும் நவம்பர் 2010க்கு ரூ 10.00 என விலை நிர்ணயம் செய்திருந்தும் அவ்விலையில் கூட்டுறவு சங்கங்களிடமிருந்து கொள்முதல் செய்யாமல் விதிமுறைகளை மீறி வெளிச்சந்தையில் காலி கோணிப்பை ஒன்றுக்கு ரூ.16.00 வீதம் 7,78,150 காலி கோணிப்பைகள் வெளிச்சந்தையில் கொள்முதல் செய்யப்பட்டதை அனுமதித்ததின் மூலம் கழகத்திற்கு ரூ. 48,37,875 இழப்பு ஏற்பட காரணமாக இருந்துள்ளார்.



குற்றச்சாட்டு எண்.4

தனியர் கண்காணிப்பாளர், வாணிப பிரிவு என்ற பொறுப்பான பதவியில் இருந்துகொண்டு, திரு ஆர்.தர்மராஜ், உதவி தர ஆய்வாளர், வெளிச்சந்தையில் காலி கோணிப்பைகளை கொள்முதல் செய்து, முதல் பட்டியலை சமர்ப்பிக்கும்போது, தனியருக்கு உரிய வழிமுறைகளை தெரிவித்து, கூட்டுறவு சங்கம் மூலம் கொள்முதல் செய்ய அறிவுறுத்தாமல், தனியர் வெளிச்சந்தையில் 7,30,250 காலி கோணிப்பைகள் கொள்முதல் செய்ய தொடர்ந்து அனுமதித்ததின் மூலம் வாட் வரியுடன் சேர்த்து வசூல் செய்யப்பட்ட தொகையான ரூ.1,16,84,000/- இதில் 4% வாட் வரி தொகை ரூ.4,47,360 மற்றும் 47,900 கோணிகளும் 4% வாட் வரி தனியே வசூல் செய்த தொகை ரூ.30,656/- ஆக ரூ.4,98,016 அரசு வரி பணத்தை கழகத்திடமிருந்து வசூல் செய்து அரசு கணக்கில் செலுத்தாமல் கையாடல் செய்து முறைகேடு புரிந்தது அரசிடமிருந்து கழகத்திற்கு அவப்பெயர் ஏற்பட காரணமாக இருந்தது.

குற்றச்சாட்டு எண்.5

தனியர் கண்காணிப்பாளர், வாணிப பிரிவு என்ற பொறுப்பான பதவியில் இருந்துகொண்டு, தனது பதவியை துஷ்பிரயோகம் செய்து, கழக விதிமுறைகளை மீறி செயல்பட்டு, கழகத்திற்கு அவப்பெயர் ஏற்படும் வகையில் நடந்துகொண்டது.□

6. On the basis of the charge memo, an enquiry was conducted by the



W.P.(MD).No.20929 of 2015

Senior Manager (Labour), Chennai and he submitted a report to the first respondent. The enquiry was conducted on 11.12.2012 and 12.12.2012. It is not in dispute that the writ petitioner participated in the enquiry. The Senior Manager submitted his enquiry report on 24.12.2012 and the copy of the enquiry report was also given to the writ petitioner. The writ petitioner submitted his explanation to the enquiry report. On perusal of the reply, since it was not satisfactory, the second respondent passed an order on 17.06.2014. Challenging the same, the writ petitioner filed an appeal before the first respondent on 18.08.2014. The first respondent dismissed the appeal on 29.06.2015. Aggrieved by these orders, the present Writ Petition has been filed.

7. Heard Mr.L.Shaji Chellan, learned counsel for the petitioner and Mr.Veerakathiravan, learned Additional Advocate General assisted by Mr.G.Mohankumar, learned Standing Counsel for the third respondent.

8. Mr.L.Shaji Chellan, learned counsel for the petitioner would seek interference of the orders of the respondents on the following grounds:

i) That the Enquiry Officer, who conducted the enquiry on the charges, which were framed, was a member of the fact finding committee,



W.P.(MD).No.20929 of 2015

which submitted its report on 27.02.2012 and therefore, there is real likelihood of bias;

ii) That the position that the petitioner occupied was that of a Superintendent, who had to obey the directions of the respondents 1 to 3 and was not a decision making authority; and

iii) That the position that the petitioner occupied and the punishment that has been imposed is disproportionate.

9. The learned Additional Advocate General appearing for the third respondent would raise a preliminary objection that this Court sitting under Article 226 of the Constitution of India cannot re-appreciate the evidence, which has already been analysed by the second respondent and the first respondent as Original and Appellate Authority. He would state that there was conspiracy amongst the employees of the third respondent and therefore, every employee, who was involved in the malversation of funds of the TNCSC should be visited with punishment. He would state that the impugned order does not require interference and prayed for dismissal of the Writ Petition.



W.P.(MD).No.20929 of 2015

10. I have carefully considered the arguments of both sides and have gone through the records.

11. Taking up the first plea of Mr.L.Shaji Chellan that there is a real likelihood of bias, I have to point out that the writ petitioner did not raise this objection at the time of the enquiry conducted by Mr.R.Sundaravadivelu, Senior Manager (Labour), Chennai. In fact, the petitioner voluntarily participated in the said enquiry, which was held on 11.12.2012 and 12.12.2012. He did not raise this objection when the copy of the enquiry report dated 24.12.2012 was given to him. He did not raise this objection at the time when he filed his objections to the enquiry report to the second respondent. This objection seems to have been taken only before the first respondent. It is not as if the petitioner was not aware about the identity of Mr.R.Sundaravadivelu, as a member of the fact finding committee, as well as the said person acting as the Enquiry Officer. The fact that the copy of the preliminary report was not given to the writ petitioner was raised by him in his objections dated 07.02.2013. Immediately, on receipt of the representation dated 07.02.2013, by proceedings dated 02.04.2013, a copy of the preliminary report was given to the writ petitioner.



W.P.(MD).No.20929 of 2015

Having received the copy in April 2013, not even a little finger was raised against the same, till an appeal was presented on 18.08.2014.

12. The following two aspects come out from the discussion in the aforesaid paragraph:

(i) The petitioner had waived his right in alleging bias against the Enquiry Officer and

(ii) A preliminary enquiry was conducted to find out if any misdemeanour had taken place in the procurement of the gunny bags. The enquiry had directed himself with respect to the specific charges that had been placed. There is an ocean of difference between the enquiry conducted by the first respondent to find out if any mistakes or misdemeanours had taken place at the time of procurement and the enquiry conducted by the Enquiry Officer, which is on a specific charge and on a totally different complaint.

Therefore, on both these grounds, I am not convinced with the first argument of Mr.L.Shaji Chellan. I hold that the fact that Mr.R.Sundaravadivelu was the Enquiry Officer as well as a member of the fact finding committee is not vitiated by bias.



W.P.(MD).No.20929 of 2015

13. Insofar as the second point is concerned, the writ petitioner was working in the cadre of Superintendent in the office of the third respondent. He was posted in B5 Business Section, which was tasked with the duty to check the purchase of gunny bags. The fact that payment had been made by cash and the fact that the procurement by the Assistant Quality Inspector were contrary to the directions given by the first and second respondents, should be within the knowledge of the writ petitioner, Mr.V.Naganathan.

14. The Enquiry Officer had gone into the fact that a sum of Rs.4,00,000/- had been withheld towards VAT payment, but had not been paid insofar as the Co-operative Society is concerned and also the fact that the Co-operative Society did not also have the TIN number has been enquired into in detail. When such is the circumstance, as a person holding a responsible position of the Superintendent of Business Section, the writ petitioner ought to have rectified the issue and should not have permitted the state of things to exist.

15. In fact, I am of the view that the respondents have taken a lenient view and imposed only a punishment of stoppage of increment for five



W.P.(MD).No.20929 of 2015

years with cumulative effect and not have inflicted the petitioner with a major punishment as imposed on the Regional Manager. The nature of the work of a Superintendent is to supervise the work and to ensure that the guidelines and directions given by the superiors are strictly complied with. Unfortunately, the said work has not been carried out by the writ petitioner. Therefore, I am of the view that the punishment imposed is proportionate to the nature of work executed by the writ petitioner and therefore, I am not inclined to interfere with the same.

16. Accordingly, the Writ Petition stands dismissed. There shall be no order as to costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

09.11.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
Lm

To

1. The Managing Director,
Tamilnadu Civil Supplies Corporation Limited,
12, Thambusamy Road,
Kilpauk, Chennai - 600 010.



W.P.(MD).No.20929 of 2015

2.The General Manager (Administration),
Tamilnadu Civil Supplies Corporation Limited,
12, Thambusamy Road,
Kilpauk,
Chennai – 600 010.

3.The Regional Manager,
Tamilnadu Civil Supplies Corporation Limited,
Master Plan Complex,
Ramanathapuram, Ramanathapuram District - 625 503.



WEB COPY



W.P.(MD).No.20929 of 2015

V.LAKSHMINARAYANAN,J.

Lm

W.P.(MD).No.20929 of 2015

09.11.2023