



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.1868 of 2021

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 05.04.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.1868 of 2021

and

C.M.P.(MD)Nos.10033 of 2021 and 1758 of 2023

Ganesan, S/o.Vaikundaramasamy

.. Petitioner

Versus

1.Saikala, W/o.Ethiraj

2.Chellammal, W/o.Narayanasamy

3.Moorthy, S/o.Late.Vaikundaramasamy

4.Devaraj, S/o.Late.Vaikundaramasamy

5.The Tahsildar,
Eral Taluk,
Thoothukudi District.

6.State of Tamil Nadu,
Rep. By the District Collector,
Office at Korapallam,
Thoothukudi District.

.. Respondents

Prayer :- Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, against the fair and decretal order dated 20.10.2021, passed in I.A.No.4 of 2021 in O.S.No.8 of 2020, on the file of the District Munsif Court, Srivaikundam.

For Petitioner	:	Mr.V.Meenakshisundaram
For R1 to R4	:	Mr.S.Ramesh
For R5 and R6	:	Mr.G.Sivaraja Government Advocate



C.R.P.(MD)No.1868 of 2021

ORDER

WEB COPY This Civil Revision Petition has been filed against the fair and decretal order dated 20.10.2021, passed in I.A.No.4 of 2021 in O.S.No.8 of 2020, on the file of the District Munsif Court, Srivaikundam.

2. The petitioner got himself impleaded as the third defendant in O.S.No.8 of 2020, vide order dated 25.08.2021, in I.A.No.3 of 2021. After the petitioner was impleaded as the third defendant in the above suit, the respondents 1 to 4/plaintiffs filed I.A.No.4 of 2021 under Order 6 Rule 17 of C.P.C. for amending the plaint, by adding few names and importantly, the amendment to the status of Rajammal @ Velammal as the second wife during the life time of her husband late.Vaikundaramasamy, wherein, following amendments were sought by the respondents 1 to 4/plaintiffs.

"3. பிராது 4-வது பாராவை அடுத்து "(4-ஏ)" என்று ஒரு புதிய பாராவை ஆரம்பித்து, அதில் கீழ்க்கண்ட வாசகங்களை சேர்க்க வேண்டும்.

"3-ம் பிரதிவாதி மேற்படி வைகுண்டராமசாமியா பிள்ளை - காந்திமதி அம்மாள் தம்பதிகள் மகன் கிடையாது, 3-ம் பிரதிவாதி எவ்விதத்திலும் மேற்படியார்களின் சட்டப்பூர்வமான வாரிசு ஆகவும் முடியாது. ஆனால் இந்த நிர் வழக்கு மத்தியில் 3-ம் பிரதிவாதி தன்னையும் இந்த வழக்கில் ஓர் பிரதிவாதியாக சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டு தாக்கல் செய்த ஐ.ஏ.எண்:3/2021 மனு 25.08.2021ல் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளதால் அவர் இந்த வழக்கில் 3-ம் பிரதிவாதியாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளார்."

4. பிராது குறுந்தலைப்பிலும் மற்றும் நெடுந்தலைப்பிலும் 1வது வாதியின் பெயருக்கு பின்னால் "சுடலி (ஏ)" என்று சேர்க்க வேண்டும்.



WEB COPY

5. பிராது குறுந்தலைப்பிலும் மற்றும் நெடுந்தலைப்பிலும் 3வது வாதியின் பெயருக்கு முன்னால் "மந்திர" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

6. பிராது 3-வது பாராவில் 6வது வரியில் "குழந்தைகள்" என்ற வார்த்தைக்கு முன்னால் "மேற்படி காந்திமதி அம்மாளுக்கு" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

7. பிராது 3வது பாராவில் 7வது வரியில் "காலமாகிவிட்டார்" என்ற வார்த்தைக்கு முன்னால் "17.06.1981ல் மதுரையில் வைத்து" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

8. பிராது 3வது பாராவில் 7வது வரியில் "அதன்பின்னர்" என்ற வார்த்தையை நீக்கிவிட்டு அதே இடத்தில் "மேற்படி காந்திமதி அம்மாள் உயிருடன் இருக்கும்போதே" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

9. பிராது 3வது பாராவில் 8வது வரியில் "என்பவரை" என்ற வார்த்தையை அடுத்து "1945-ம் ஆண்டு இந்து முறைப்படி கொட்டாரக்குறிச்சி ஊரில்" வைத்து என்று சேர்க்க வேண்டும்.

10. பிராது 3வது பாராவில் 10வது வரியில் "பிறந்தார்கள்" என்று முடியும் வாக்கியத்திற்கு அடுத்து இதன் கீழ்க்கண்ட புதிய வாக்கியத்தை சேர்க்க வேண்டும்.

"4-வது வாதிக்கு அவரது பெற்றோர்கள் ஆரம்பத்தில் வைத்த பெயர் தெய்வத்தடியான்" என்பதாகும். ஆனால் பள்ளி பருவத்தில் "தடியன்" என்று மேற்படி பெயரை சுருக்கி மற்றவர்களால் அழைக்கப்பட்டதை 4-ம் வாதி விரும்பாததால், 4-ம் வாதி அவரது பெயரை "தேவராஜ்" என்று மாற்றம் செய்து, அரசிதழிலும் முறையாக பதிவிட்டுள்ளார். அதன்பின்னர் 4-ம் பிரதிவாதியின் பெயர் "தேவராஜ்" என்றே அழைக்கப்படுகிறது."

11. பிராது நெடுந்தலைப்பில் 3 மற்றும் 4 வாதிகளின் தகப்பனார் பெயர் "வைகுண்டராமசரி" என்று இருப்பதை "வைகுண்டராமசாமியா பிள்ளை" என்று மாற்ற வேண்டும்.

12. பிராது குறுந்தலைப்பில் 3ம் பிரதிவாதியின் பெயருக்கு கீழ் கீழ்க்கண்ட வாசகங்களை சேர்க்க வேண்டும்.

"(ஐ.ஏ.எண்:3/2021ல் 25.08.2021ல் பிறந்த உத்திரவுப்படிக்கு 3-ம் பிரதிவாதி தரப்பினராக சேர்க்கப்பட்டுள்ளார்.)"

"(ஐ.ஏ.எண்: /2021ல் 25.08.2021ல் பிறந்த உத்திரவுப்படி பிராது சீர்திருத்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது.)"



WEB COPY

3. By the impugned order, dated 20.10.2021, in I.A.No.4 of 2021, the Trial Court has allowed the application with the following observations:-

"9. The amendment regarding the said Rajammal @ Velammal was took marriage during the alive of Gandhimathi ammal or not is also to be decided at that time of trial and other amendment is not change the nature of suit and the said amendment is before the trial and guideline of superior Court, the amendment of pre suit in nature is maintained and liberal view is to be adopted. The said amendment is to be decided at that time of trial hence the present application is allowd. In interest of justice and on peruse the averments in the petition. On considering, the nature of amendment and it is not change the nature of the suit hence in the interest of justice, this petition is allowed. No costs."

4. The learned counsel for the petitioner/third defendant submits that earlier the respondents 1 to 4/plaintiffs had filed I.A.No.2 of 2021, for introducing certain amendments to the plaint, which are part of the amendments sought in I.A.No.4 of 2021 and the said application was dismissed as not pressed on 07.09.2021.

5. That apart, it is submitted that by introducing several amendments to the plaint, the respondents 1 to 4/plaintiffs are altering the entire characteristic of the plaint, which is impermissible. It is submitted that after the order was passed in I.A.No.3 of 2021 at the behest of the petitioner/third defendant on 25.08.2021,



consequential amendment is permissible. However, the respondents 1 to 4/plaintiffs have filed I.A.No.4 of 2021, for a complete re-call of the plaint, thereby, altering the entire characteristic of the pleading.

6. The learned counsel for the petitioner/third defendant, however, submits that though the pre-trial amendment has to be considered liberally, it cannot be allowed on the strength of the reasons given by the respondents 1 to 4/plaintiffs in I.A.No.4 of 2021, which read as under:-

"2. இந்த நிர் மனுவில் கண்ட 3-ம் எதிர்மனுதாரரை தாவா வழக்கில் 3-ம் பிரதிவாதியாக சேர்க்க கேட்டு, 3-ம் எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்த ஐ.ஏ.எண்:3/2021 மனு 25-8-2021ல் சமூகம் நீதிமன்றத்தால் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் சில முக்கியமான வாசகங்கள் பிராதிற் சேர்க்கப்படாமல் கவனக்குறைவாக விடுபட்டுள்ளன. 1 மற்றும் 3 வாதிகளின் பெயர் விபரங்களும் பிராதிற் சரியாக காண்பிக்க வேண்டியுள்ளது. எனவே இம்மனுவில் கண்ட பிரகாரம் பிராதிற் சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதித்து உத்திரவு பிறப்பிக்க வேண்டியுள்ளது. அவ்வாறு சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதித்து உத்திரவிடாவிடில் எங்களுக்கு அளவிட முடியாத கஷ்ட, நஷ்டம் ஏற்படும்."

7. Per contra, the learned counsel for the respondents 1 to 4/plaintiffs submits that the impugned order of the Trial Court is well reasoned and requires no interference. It is submitted that no prejudice will be caused to the petitioner, who has been impleaded as third defendant in the above suit, pursuant to the order dated 25.08.2021, in I.A.No.3 of 2021.



WEB COPY

8. That apart, it is submitted that it is always open for the petitioner/third defendant to file a written statement based on the averments, which have been allowed to be incorporated in the original plaint. It is submitted that there is no final determination of *inter se* rights between the parties.

9. In support of his submission, the learned counsel for the respondents 1 to 4/plaintiffs has relied on the decision of the Hon'ble Supreme Court in **Life Insurance Corporation of India vs. Sanjeev Builders Private Limited and others** reported in **AIR 2022 SC 4256**, wherein it has been held that if the amendments, which are necessary for determining the real question in controversy, are to be allowed, no prejudice will be caused to the other side.

10. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner/third defendant and the learned counsel for the respondents 1 to 4/plaintiffs and perused the materials available on record.

11. There is no merit in the present Civil Revision Petition, as there is no final determination of *inter se* rights between the parties, by mere allowing of amendment to the pleadings in the plaint, vide the impugned order, dated 20.10.2021.



C.R.P.(MD)No.1868 of 2021

WEB COPY

12. That apart, the amendments have been sought before commencement of the trial and therefore, no prejudice will be caused to the petitioner/third defendant. It is always open for the petitioner to dispute the averments in the plaint, pursuant to the amendments that have been allowed, vide the impugned order dated 20.10.2021.

13. In my considered view, no prejudice will be caused to the petitioner/third defendant, by the impugned order dated 20.10.2021, allowing amendments to the plaint. Therefore, the present Civil Revision Petition is liable to be dismissed. Accordingly it is dismissed. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petitions are closed.

14. Considering the fact that the suit is of the year 2020 and the petitioner/third defendant has not filed written statement so far, he is directed to file a written statement within a period of 45 days from the date of receipt of a copy of this order. The Trial Court shall frame issues and subject the parties to trial and pronounce judgment and decree within a period of 12 months thereafter.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes/No
smn2
To

05.04.2023



C.R.P.(MD)No.1868 of 2021

- 1.The District Munsif,
Srivaikundam.
- 2.The District Collector,
Office at Korapallam,
Thoothukudi District.
- 3.The Tahsildar,
Eral Taluk,
Thoothukudi District.



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.1868 of 2021

C.SARAVANAN, J.

smn2

Order made in
C.R.P.(MD)No.1868 of 2021

05.04.2023