



WEB COPY

C.R.P(MD)No.2151 of 2



BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 31.08.2023

CORAM

**THE HONOURABLE MRS JUSTICE K. GOVINDARAJAN
THILAKAVADI**

C.R.P(MD)No.2151 of 2023

Syed Fathima

... Petitioner/Plaintiff

Vs.

1.The Principal Executive Officer,
Tamil Nadu Wakf Board,
Door No.1,
Jaffer Sirang Street,
Vallal Seethakathi Nagar,
Chennai-600 001.

2.The Secretary,
Nagal Nagar Jimma Pallivasal,
Door No.9/42,
Pallivasal Street,
Nagal Nagar Town,
Dindigul District.

3.The Sub Registrar,
Sub Registrar Office,
Nagalnayakkampatti,
Dindigul District.

... Respondents/Defendants

Civil Revision Petition is filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the docket order dated 02.02.2023 passed in the suit in unnumbered O.S.SR.No.1912 of 2022 on the file of the Principal Subordinate Court, Dindigul, and consequently, direct the lower Court to take the plaint on file and thus allow the civil revision petition.



WEB COPY

C.R.P(MD)No.2151 of 2



For Petitioner
For R3

:Mr.J.Barathan
:Mr.G.Suriyanath,
Additional Government Pleader

ORDER

This civil revision petition is filed against the docket order dated 02.02.2023 passed in the suit in unnumbered O.S.SR.No.1912 of 2022 by the Principal Subordinate Court, Dindigul,

2.The learned counsel appearing for the petitioner submitted that the Court below erred in rejecting the plaint without proper application of mind, which resulted in, failure of justice to the petitioner. It is further submitted that the petitioner/plaintiff has specifically stated that the suit property originally belonged to one Mohamed Hussain and Vellayagiri and they had sold the same, through a registered sale deed, dated 25.09.1932 in favour of one Ibrahim Jahir. On 28.09.1932, the said Ibrahim Jahir passed away and his legal heirs sold the same through a registered a sale deed, dated 10.-5.1957 in favour of one Mayakkal, who sold the same through a registered sale deed, dated 01.08.1967 in favour of Mariammal. There was a resale agreement dated 01.08.1967 between Mayakkal and Mariammal and they jointly sold the same through a registered sale deed, dated 04.07.1970 in favour of Pappathiammal, who executed a registered power of attorney dated 02.04.1992 in favour of Samundeeswari. The suit property was laid



into a layout of housing sites and approved by the Commissioner of Dindigul Panchayat Union. The said Pappathiammal sold 29 house sites through power agent, through registered sale deed, dated 20.04.2007 in favour of Seenivasan and the petitioner had purchased Plot No.9 through a registered sale deed, dated 14.07.2008. Therefore, the suit property is not a Wakf property. Therefore, the trial Court erroneously observed that the suit is barred under Section 9 of C.P.C., when the question of title between the Wakf and the Government is to be decided and returned the plaint without numbering. Hence, the present civil revision petition is filed.

3.Heard the learned counsel appearing for the petitioner and perused the materials available on record.

4.The revision petitioner has filed the above suit for the following reliefs:

“அ).கடந்த 1932ம் ஆண்டு ஏற்பட்ட கிரைய ஆவணம் முவாலிதில் கைராத்தி மதராஸாவின் பொது நன்மைக்காக ஏற்பட்டதன் காரணமாக அது சட்டப்படி செல்லத்தக்கது என்று விளம்புகை பரிகாரம் செய்யும் படிக்கும்.

ஆ).கடந்த 20.11.1967ம் தேதியன்று திண்டுக்கல் டி.மு நீதிமன்றத்தால் ஓ.எஸ்.எண்.1042 / 67ம் வழக்கில் வழங்கிய தீர்ப்பானது சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல (Null and Void) என விளம்புகை செய்யும் படிக்கும்.



இ).ஹ தீர்ப்பின் அடிப்படையில் நிறைவேற்றுகல் மனு எண். 22/76ல் கடந்த 22.06.1976ம் தேதியில் பெறப்பட்ட கைகாட்டி ஒப்படைப்பு சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என விளம்புகை செய்யும் படிக்கும்.

ஈ)தாவா சொத்து இந்த வாதிக்கு மட்டும் தனித்து பாத்தியப்பட்டு என விளம்புகை செய்யும் படிக்கும்

உ)தாவா சொத்தை இந்த வாதி அனுபவித்து அவர் இஷ்டம் போல் ஈடு ஒத்தி விற்கிரையங்கள் செய்வதை இந்த பிரதிவாதிகளோ அவர் தம் வகை ஆட்களோ எந்த விதத்திலும் தடுத்து இடைஞ்சல் செய்ய கூடாதென நிரந்தர உறுத்து கட்டளை பரிகாரம் வழங்கும்படிக்கும்

ஊ).இன்னும் இந்த வழக்கின் சேலவு தொகையினை வாதிக்கு இந்த பிரதிவாதிகளோ சேலுத்தி வைக்கும் படி உத்தரவிடும் படிக்கும்.”

5.Since the revision petitioner has challenged the ex-parte decree and judgment passed in O.S.No.1042 of 1967, on the date of filing the above suit stating that the defendants are not having any title over the subject matter of the suit. Therefore, when there is a question of title between the Wakf and the Government has to be decided, the trial Court ought to have considered the above facts and numbered the plaint.

6.In view of the above, the Principal Sub-Court, Dindigul, is directed to number the plaint if it is in order and dispose the suit, on merits and in



accordance with law. Accordingly, the Civil Revision Petition is disposed
of. No costs.

31.08.2023

WEB COPY

NCC:Yes/No

Index:Yes/No

Internet:Yes/No

To

1.The Principal Subordinate Court,
Dindigul.

2.The Sub Registrar,
Sub Registrar Office,
Nagalnayakkampatti,
Dindigul District.

3.The Section Officer,
V.R.Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY

C.R.P(MD)No.2151 of 2



K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.

Ns

C.R.P(MD)No.2151 of 2023

31.08.2023