



W.P.(MD).No.18025 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 12.09.2023

CORAM

THE HONOURABLE MRS.JUSTICE S.SRIMATHY

W.P.(MD).No.18025 of 2023

and

W.M.P.(MD).No.15042 of 2023

V.Vangiliappan

... Petitioner

Vs.

1.The District Manager/ Deputy Collector,
Tamil Nadu State Marketing Corporation,
Trichy-15.

2.S.Ramasamy

... Respondents

Prayer : Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, praying this Court to issue a Writ of Certiorari, calling for the records of the impugned order in Na.Ka.No. 3/500/2023 dated 19.07.2023 on the file of the first respondent and quash the same.

For Petitioner : Mr.G.Prabhu Rajadurai

For R-1 : Mr.S.Sivanesan

For R-2 : Mr.S.K.Mani



W.P.(MD).No.18025 of 2023

ORDER

This Writ Petition is filed for Writ of Certiorari, to quash the impugned order dated 19.07.2023.

2. Admittedly, the petitioner and the second respondent are having lease agreement. The second respondent is the owner of premises and the petitioner is the lessee and having Bar license and running a TASMAC Shop.

3. The contention of the second respondent is that the petitioner has not paid any lease amount and there is an arrear amount of Rs.30,00,000/- (Rupees Thirty Lakhs only) approximately. Hence the second respondent had filed a petition dated 17.07.2023 before the first respondent authority with the prayer to vacate the writ petitioner from the said premises. The first respondent has entertained the petition and has passed the impugned order and the same is extracted hereunder:

“பார்வை இல் காணும் திரு.எஸ். ராமசாமி த/பெ சிங்காரம் என்பவர் தனது மனுவில் தனக்கு சொந்தமான திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம் திருச்சி மேற்கு வட்டம் மதுக்கூடத்தை நடத்திவரும் திரு. வாங்கிலியப்பன் என்பவர் தன்னிடம் வாடகை ஒப்பந்தம் செய்யாமலும் முன்பணம் மற்றும் வாடகை தொகை தராமலும் மதுக்கூடத்தை நடத்தி வருவதால் மேற்படி மதுக்கூடத்தை மூட உத்தரவிடுமாறு கோரியுள்ளார். மதுக்கூடத்தை நடத்தி வருபவர் மேற்படி இடத்தின் உரிமையாளருக்கு தர வேண்டிய வாடகை போன்ற இனங்களை உடனுக்குடன் செலுத்தி இணக்கமாக மதுக்கூடத்தை நடத்திவர வேண்டும். மதுக்கூடம் நடத்தி வருபவர் மேற்படி இடத்தின் உரிமையாளரை தொடர்புகொண்டு



தங்களுக்குள் உள்ள பிரச்சனைகளை ஒரு வார காலத்திற்குள் முடிவுக்குள் கொண்டு வர வேண்டுமென அறிவுறுத்தப்படுகிறது. தவறம்பட்சத்தில் மதுக்கூட உரிமம் ரத்து செய்யப்படுமெனவும் தெரிவிக்கப்படுகிறது.”

Through the said order, the first respondent is directed the petitioner to coordinate with the second respondent owner and run the shop.

4. This Court unable to understand how the first respondent has entertained such petition. There is no jurisdiction for the first respondent to entertain and interfere in the lease agreement between the petitioner and the second respondent, which is a private contract between them. Admittedly, the second respondent has filed a petition to evict the petitioner from the said premises before the appropriate forum and the same is pending. The second respondent has alleged that the petitioner is not receiving the notice in the said eviction proceedings. Then the second respondent ought to take appropriate proceedings by paper publication etc., Therefore, the second respondent cannot claim any relief by filing a petition before the authorities.

5. The impugned order is quashed, since it is without jurisdiction. However, the petitioner is advised to face the litigation without evading notice. If the petitioner is evading notice, then the 2nd respondent may take steps for getting exparte order and evict the petitioner as per law.



W.P.(MD).No.18025 of 2023

6. In view of the above, this Writ Petition is allowed. There shall be no order as to costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

12.09.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes / No
Internet : Yes/ No

Sml



WEB COPY



W.P.(MD).No.18025 of 2023

S.SRIMATHY, J.

Sml

W.P.(MD).No.18025 of 2023

12.09.2023