



W.P.(MD)No.17790 of 2020

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 06.10.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE N.ANAND VENKATESH

W.P.(MD)No.17790 of 2020

Vava Rowther

... Petitioner

Vs.

The Regional Passport Officer,
The Regional Passport Office,
Bharathi Uil Veethi,
Race Course Road,
Madurai.

...Respondent

PRAYER: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India for issuance of Writ of Mandamus, directing the respondent to re-issue the passport as per the decree and judgment in O.S.No.27/2017 by the changing date of birth from 02.07.1972 to 20.07.1975 based on the petitioner's representation dated 10.09.2020

For Petitioner : Mr.A.Arputharaj

For Respondent : Mr.Asok Kumar Ram
Senior Panel Counsel,
Government of India



W.P.(MD)No.17790 of 2020

ORDER

WEB COPY

This Writ Petition has been filed for the issue of writ of mandamus directing the respondent to reissue the passport by changing the date of birth from 02.07.1972 to 20.07.1975 in line with the Judgment and Decree passed in O.S.No.27 of 2017.

2. The case of the petitioner is that he was issued a passport during the year 1994 and at that point of time, the date of birth was entered in the passport as 02.07.1972. The passport was also renewed from time to time. The petitioner realized that the date of birth of the petitioner has been wrongly entered and instead of mentioning the date of birth as 20.07.1975, it was mentioned as 02.07.1972. In view of the same, the petitioner approached the respondent seeking for the alteration in the date of birth. The same was not acceded by the respondent.

3. In view of the above, the petitioner filed a suit before the District Munsif Court, Mudukulathur in O.S.No.27 of 2017 against the respondent seeking for the relief of declaration to declare that his correct date of birth is 20.07.1975 and for a mandatory injunction to direct the



W.P.(MD)No.17790 of 2020

WEB COPY

respondent to issue passport. This suit was not contested by the respondent and the suit was decreed through Judgment and Decree dated 06.11.2017. The relevant portions in the Judgment are extracted hereunder:

□வாதி தரப்பில் தாவா வா.சா.ஆ.1 பத்தாம் வகுப்பு மதிப்பெண் சான்றிதழ் குறிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதில் வாதியின் பிறந்த தேதி 20.07.1975 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் வா.சா.ஆ.2 பன்னிரண்டாம் வகுப்பு மதிப்பெண் சான்றிதழ், வா.சா.ஆ.3 பிறப்பு சான்றிதழ் ஆகியவற்றில் வாதியின் பிறந்த தேதி 20.07.1975 என குறிப்பிடப்பட்டு உள்ளது. வா.சா.ஆ.1,2,3 ஆகியவற்றை காணும்போது வாதியின் பிறந்த தேதி 20.07.1975 என்பது புலனாகிறது. வாதியின் பிறந்த தேதி 20.07.1975 என்பதை வாதி தன் சாட்சிய சான்றாவணங்கள் மூலம் நிரூபித்துள்ளார்.

வாதி தரப்பில் வா.சா.ஆ.4 கடவுச் சீட்டு எண்.S941913. வா.சா.ஆ.5 கடவுச் சீட்டு எண் E4672529, வா.சா.ஆ.6 கடவுச் சீட்டு எண் E6977637 குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட வா.சா.ஆ.4, 5, 6 கடவுச்சீட்டுகளில் வாதியின் பிறந்ததேதி 02.07.1972 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வாதியின் பிறந்த தேதி 20.07.1975 என வா.சா.ஆ.1, 2, 3 ஆவணங்களில்



W.P.(MD)No.17790 of 2020

குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலையில் வா.சா.ஆ.4, 5, 6 கடவுச்சீட்டுகளில் வாதியின் பிறந்த தேதி 02.07.1972 என தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வாதி தன் கடவுச்சீட்டில் பிறந்த தேதி தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றும் அதனை திருத்தம் செய்ய 22.02.2017 தேதி பிரதிவாதி அலுவலகத்தில் மாற்றிதர கேட்டதாக கூறியுள்ளார். வாதிக்கு வா.சா.ஆ.4, 5, 6 கடவுச்சீட்டு திருச்சி மண்டல பாஸ்போர்ட் அலுவலகத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ளது. கடந்த 22.02.2017 அவர் தன் கடவுச்சீட்டில் பிறந்த தேதியை திருத்தம் செய்ய பிரதிவாதியிடம் கேட்டார் என்பதற்கும் அதற்கு பிரதிவாதி மறுத்து நீதிமன்றம் உத்தரவு பெற்ற வரச் சொன்னதற்கும் வாதி தரப்பில் எவ்வித சாட்சிய சான்றாவணங்களும் தாக்கல் செய்யவில்லை.

கடந்த 22.02.2017ம் தேதி அவர் பிறந்த தேதி மாற்றித்தர கோரியதற்கான விண்ணப்பமோ அதற்கு பிரதிவாதி மறுத்ததற்கான குறிப்பாணையோ எதுவும் வாதி தரப்பில் சாட்சியாக முன்னிடப்படவில்லை. ஆகையால் மேற்கண்ட சங்கதிகளை வாதி தன் சாட்சியங்கள் மூலம் எழவில்லை என்பது புலனாகிறது. வாதியின் பிறந்த தேதி 20.07.1975 என்பதை வாதி தன் சாட்சியம் மூலம் நிரூபித்துள்ளார் என்றும், வாதிக்கு கடவுச்சீட்டில் வாதியின் பிறந்த தேதி



WEB COPY



W.P.(MD)No.17790 of 2020

தாவா 20.07.1975 என்பதற்கு பதிலாக 02.07.1972
என குறிப்பிட்டுள்ளதை பிரதிவாதி திருத்தம்
செய்து புதிய கடவுச்சீட்டு வழங்க மறுத்தார்
என்பதை வாதி நிரூபிக்கவில்லை என்றும்
தீர்மானிக்கிறேன்.

முடிவாக வாதி வாவா ராவுத்தரின் பிறந்த
தேதி 20.07.1975 என விளம்புகை செய்து
வாதிக்கு விளம்புகை பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கது
என்றும், வாதியின் கடவுச்சீட்டில் பிறந்த தேதி
20.07.1972 தவறாக அச்சிடப்பட்டதை மாற்றி
சரியான பிறந்த தேதி 20.07.1975 என திருத்தம்
செய்து கடவுச்சீட்டு வழங்க பிரதிவாதிக்கு
உத்தரவிட முடிய இயலாது என முடிவு செய்து
வாதி கோரிய செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம்
வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும்
தீர்மானிக்கிறேன்

முடிவாக வாதி வழக்குரையில் கோரிய
விளம்புகை பரிகாரத்தை பொறுத்து வழக்கினை
அனுமதித்.. பரிகாரத்தை பொறுத்து வழக்கினை
தள்ளுபடி செய்தும் தீர்ப்பளிக்கிறேன்.
செலவுத்தொகை இல்லை.□

4. The grievance of the petitioner is that a representation was
made after the Decree was passed in the suit to correct the date of birth and
instead of correcting the date of birth, the respondent proceeded to initiate



W.P.(MD)No.17790 of 2020

action against the petitioner for giving the wrong date of birth. Aggrieved by the same, the present Writ Petition has been filed before this Court.

5. The respondent has filed a counter-affidavit. The respondent has taken a stand that the petitioner had entered the date of birth as 02.07.1972 and after a lapse of 23 years, the petitioner wants to change the date of birth. That apart, the mandatory injunction that was sought for against the respondent was also rejected by the Civil Court and therefore, the request made by the petitioner is not sustainable. It is further stated in the counter-affidavit that the respondent has issued a communication dated 18.01.2021 to the petitioner seeking for some details and no details were provided by the petitioner and therefore, the respondent was not able to act upon the request made by the petitioner. Accordingly, the respondent has sought for dismissal of the writ petition.

6. Heard the learned counsel appearing for the petitioner and the learned Senior Panel Counsel appearing for the respondent.

7. In the considered view of this Court, the competent Civil



W.P.(MD)No.17790 of 2020

WEB COPY

Court has declared the date of birth of the petitioner as 20.07.1975. The relief of mandatory injunction was rejected on the ground that there was no cause of action for the petitioner to seek for such relief at the relevant point of time. Since there was no material available to show that the respondent had rejected to carry out the change in the date of birth, this rejection of the relief of mandatory injunction is now being taken advantage by the respondent and the respondent has refused to carry out the correction in the date of birth in the passport.

8. In the considered view of this Court, the relief of declaration has been granted by the Civil Court and the date of birth of the petitioner was determined as 20.07.1975. In the suit, the respondent was the defendant and therefore, it binds the respondent. The rejection of the relief of mandatory injunction was due to the fact that there were no material available before the Court to show that the respondent had rejected the request made by the petitioner for change of date of birth. That does not mean that the respondent will not carry out the change of date of birth in the passport based on the declaratory relief that has been granted in favour of the petitioner.



W.P.(MD)No.17790 of 2020

WEB COPY

9. In the light of the above discussion, there shall be a direction to the respondent to act upon the representation made by the petitioner and to reissue the passport by changing the date of birth from 02.07.1972 to 20.07.1975. This process shall be completed by the respondent within a period of four (4) weeks from the date of receipt of a copy of this order.

10. This Writ Petition is disposed of with the above directions. No costs.

06.10.2023

NCC:yes/no
Index:yes/no
Internet:yes/no
tsg



WEB COPY



W.P.(MD)No.17790 of 2020

N.ANAND VENKATESH, J.

tsg

W.P.(MD)No.17790 of 2020



WEB COPY



W.P.(MD)No.17790 of 2020

06.10.2023