



WEB COPY

C.R.P(MD)No.1451 of 2023



BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **22.06.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.1451 of 2023

and

C.M.P.(MD)No.7237 of 2023

Soosainathan

...Petitioner/Petitioner/Plaintiff

Vs.

Savarimuthu

... Respondent/Respondent/Defendant

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to call for the records relating to the impugned fair and decreetal order dated 09.03.2023 and made in I.A.No.3 of 2022 in O.S.No.165 of 2022 on the file of District Munsif Court, Sivagangai set aside the same.

For Petitioner : Mr.S.Srinivasa Raghavan

For Respondent : Mr.R.Suriya Narayanan

ORDER

This Civil Revision Petition has been filed by the petitioner to set aside the order passed in I.A.No.3 of 2022 in O.S.No.165 of 2022 dated 09.03.2023, on the file of the District Munsif Court, Sivagangai

2.The petitioner is the plaintiff in O.S.No.165 of 2022 before the

<https://www.mhc.tn.gov.in/judis> District Munsif Court, Sivagangai. The suit has been filed by the



petitioner for declaration of title and ownership in two patches of land approximately measuring 75 cents in Survey Nos.266/6B1 and 266/6B3.

In the plaint filed in O.S.No.165 of 2022 in para no.4, the petitioner has stated that there is well situated, which is in the above two patches of land. The plaintiff has further claimed rights over the lands in the adjacent and contiguous region in Survey Nos.266/6A, 266/6B2, 266/8A, 266/8B. The relief claimed by the petitioner in the suit reads as under:-

“(அ)தாவா வழக்கு சொத்துகள் வாதிக்கு பாத்தியமானது என விளம்புகை செய்தும் அதன் தொடர்ச்சியாக தாவா சொத்துகளை வாதி அமைதியாக அனுபவம் செய்து வருவதை பிரதிவாதியோ அவரை சார்ந்தவர்களோ எவ்வித தடையும் இடைஞ்சலும் செய்யக் கூடாது என நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கியும்.

(ஆ)தாவா வழக்கின் செலவுத் தொகையினை வாதிக்கு பிரதிவாதி வழங்க வேண்டும் என உத்தரவு பிறப்பித்தும்.

(இ)தாவா வழக்கிற்கு உகந்ததென தோன்றும் இதர பரிகாரங்கள் வழங்கி தீர்ப்பும் தீர்ப்பாணை பிறப்பித்து உத்தரவிட வேண்டியது.□

3. Along with the plaint, the petitioner has also filed I.A.No.3 of 2022, wherein the petitioner has filed a petition under Order 26 Rule 9 of CPC for appointment of an Advocate Commissioner. The respondent has denied the existence of the well in the counter and the respondent also filed a written statement in the suit. The Court has dismissed the application filed by the petitioner for appointment of the Advocate



Commissioner with the following observation:-

“தாவா அசல் வழக்கானது விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் தரப்பில், மனுதாரர்/வாதியின் தகப்பனார் சூசை உடையாருக்கு தாவா சொத்துக்கள் தவிர இன்னும் பல சொத்துக்கள் பாத்தியமாக இருந்ததில், மனுதாரருக்கு அவர் தகப்பனார் இனாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் பாத்தியப்படுத்தி கொடுத்த தாவா சொத்துக்களையும் அதனருகில் உள்ள மற்ற சொத்துகளையும் சேர்த்து மனுதாரர் அனுபவம் செய்து வருவதாக மனுதாரருக்கு தாவா சொத்துக்களில் அனுபவ பாத்தியம் சித்தித்துள்ளது என்றும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தாவா சொத்து தனக்கு பாத்தியமானது என சொந்தம் கொண்டாடி வருவதால், தாவாச் சொத்தினையும் அதனருகில் உள்ள தனக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்களையும் ஒரே சேகரமாக வைத்து அனுபவம் செய்து வருவதை நிரூபிக்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது என்று வாதிடப்பட்டிருப்பினும், ஆனால் நீதிமன்ற ஆணையரின் அறிக்கையின் அடிப்படையில், ஒரு நபரின் சுவாதீன அனுபவம் குறித்து எந்த ஒரு முடிவுக்கு வர முடியாது மற்றும் கூடாது, சாட்சியங்களை திரட்டுவதற்கு நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் செய்யப்படக்கூடாது என நமது மாண்புமிகு மேலமை நீதிமன்றம் பல வழக்குகளில் முன்தீர்ப்பு அளித்துள்ளது. எனவே மேற்கண்ட காரணங்களின் அடிப்படையிலும், மனுதாரர் தரப்பில் கூறிய காரணமானது இந்நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாக அமையாததாலும், நீதியின் நலன் கருதி இம்மனு அனுமதிக்கதக்கதல்ல என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.□

4.I have considered the arguments advanced by the learned



counsel appearing for the petitioner and for the respondent.

WEB COPY

5.The law in the subject is clear that the office of an Advocate Commissioner cannot be used for collecting evidence. At the same time, the Advocate Commissioner can be appointed to inspect the property and to give a report of physical features of the property and presence of well and its location.

6.In my view, the order of the learned District Munsif, Sivagangai rejecting the application was unwarranted as the respondent has denied the existence of the well in the counter.

7.Considering the above, I am inclined to allow this Civil Revision Petition by directing the District Munsif Court, Sivagangai to issue a warrant to an Advocate Commissioner to inspect the property and to give a report regarding the existence of the well in land in the suit schedule property.

8.Therefore, this Civil Revision Petition stands allowed. No Costs.

22.06.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No



Internet : Yes / No
Mrn

WEB COPY

C.R.P(MD)No.1451 of 2023



To

- 1.The District Munsif, Sivagangai.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY

C.R.P(MD)No.1451 of 2023



C.SARAVANAN,J.

Mrn

C.R.P(MD)No.1451 of 2023

22.06.2023