



*C.R.P(MD)No.1421 of 2023*

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED: **22.06.2023**

CORAM

**THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN**

**C.R.P(MD)No.1421 of 2023**

**and**

**C.M.P(MD)No.7114 of 2023**

1.A.P.Archanan

2.A.Selvi

...Petitioners/Petitioners/  
Defendants

Vs.

N.Ayappan

...Respondent/Respondent/  
Plaintiff

**PRAYER:** Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to call for the records and set aside the fair and decreetal order dated 20.01.2023 made in I.A.No.2 of 2022 in O.S.No.59 of 2017 on the file of the Subordinate Court, Uthamapalayam, Theni District.

For Petitioners : Mr.G.Vanjinathan

**ORDER**

The present Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order dated 20.01.2023 in I.A.No.2 of 2022 in O.S.No.59



C.R.P(MD)No.1421 of 2023

of 2017 on the file of the Subordinate Court, Uthamapalayam, Theni District.

2. The petitioners are the defendants in O.S.No.59 of 2017 filed by the respondent. The suit has been filed for the following relief:

1.இவ்வழக்கின் வாதி, மூன்றாம் நபரிடமிருந்து தண்ணீர் இறவை உண்டறுதி பத்திரம் மூலம் பெற்று அனுபவித்து வந்த தண்ணீர் பாத்தியத்திலிருந்தும், பிராது சொத்தில் அமைந்துள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிலிருந்தும், வாதிக்கு கிடைத்து வந்து தண்ணீர் பாத்தியத்திலிருந்தும், 1ம் பிரதிவாதிக்கு வாரத்திற்கு 6 மணி நேர கால கெடுவிற்கு கொடுத்து வந்த தண்ணீர் கெடு கடந்த 31.12.2016ம் தேதி முடிவுற்றப்போனதின் அடிப்படையில், 1ம் பிரதிவாதி, வாதியிடம் மேற்படி தண்ணீர் கெடுவிற்காக வாய்க்கராலாக செலுத்தியிருந்து, தற்போது வாதியால் சமூகம் நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ள வாய்கரால் ஒத்தித் தொகையான ரூபாய்.4,84,000/- நான்கு லட்சத்தி எண்பத்தி ஐந்தாயிரத்தை 1ம் பிரதிவாதி பெற்றுக்கொண்டு வாதியின் பெயருக்கு பணப்பற்று ரசீது கொடுக்கும்படி இந்த நிர் 1ம் பிரதிவாதி மீது ஓர் செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கியும்,

2.இவ்வழக்கின் வாதி, மூன்றாம் நபரிடமிருந்து தண்ணீர் இறவை உண்டறுதி பத்திரம் மூலம் பெற்று அனுபவித்து வந்த தண்ணீர் பாத்தியத்திலிருந்தும், பிராது சொத்தில் அமைந்துள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிலிருந்தும், வாதிக்கு கிடைத்து வந்த தண்ணீர் பாத்தியத்திலிருந்தும், 1ம் பிரதிவாதிக்கு வாரத்திற்கு 6 மணி நேர கால கெடுவிற்கு கொடுத்து வந்த தண்ணீர் கெடு கடந்த 31.12.2016ம் தேதி முடிவுற்றப்போனதின் அடிப்படையில் இவ்வழக்கின் பிராது சொத்தில் வாதிக்குரிய நஞ்சை நிலம், மேற்படி நிலத்தில் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணறு, தண்ணீர் பாத்தியம் மற்றும் பைப்லைன் ஆகியவைகளை பிரதிவாதிகளோ அவர்களது வகையாட்களோ மற்றும் ஏஜெண்ட்களோ



C.R.P(MD)No.1421 of 2023

எவ்வித இடையூறுகளோ, ஆக்கிரமிப்போ, அக்கிரமபிரவேசமோ செய்யக்கூடாதென பிரதிவாதிகள் மீது ஓர் நிரந்திரநிலை உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் வழங்கியும்,

3.இவ்வழக்கின் செலவு தொகையை வாதிக்கு பிரதிவாதிகள் செலுத்து வைக்கும்படிக்கும்,

4.இவ்வழக்கின் தன்மைக்கும், சூழ்நிலைக்கும் ஏற்ப இன்னும் இதர பரிகாரங்களை வாதிக்கு வழங்கியும் தீர்ப்பும், தீர்ப்பாணையும் பிறப்புவிக்க வேண்டுமாய் பணிவுடன் பிரார்த்திக்கப்படுகிறது.

3. In the suit, the petitioners herein filed an application under Order 7 Rule 11 (a) & (d) of C.P.C. to reject the plaint. The main contention of the petitioners is that the suit is based on original mortgage cannot be countenanced and consequently, the suit for mandatory injunction also cannot be filed. Reference is made to Sections 17, 47 of the Registration Act and Sections 58 and 59 of the Transfer of Property Act. In the light of the above provisions, it is submitted that the suit itself was barred under law. Hence, it is submitted that the Court has committed a grave error in dismissing the application filed by the petitioners for rejecting the plaint vide impugned order. The relevant portion of the impugned order reads as under:

*"(iv) This court sees that the Petitioners and Respondent are relatives and the daughter of Petitioners got married during the year 2015 with the son of Respondent and*



C.R.P(MD)No.1421 of 2023

WEB COPY

*thereafter matrimonial dispute arose between them which resulted in divorce granted in HMOP.No.95/2016 by this court. This suit was filed at that time when the Petitioners and Respondent were at loggerheads by stating they shared water to fetch agricultural lands belonging to the Petitioners and the Respondent wants to return the amount received for it. The careful reading of the averments made in the plaint and written statement reveals that the real dispute is relating to sharing of water to the Petitioners through pipes passing through the agricultural lands belonging to the Respondent who had obtained such right in an agreement made with the 16 other landowners. The Petitioners and Respondent who are co-in-laws shared it peacefully when they were in good terms and when their daughter and son had matrimonial discord, their relationship strained and sharing of water to agricultural fields also emerged as a dispute and the suit came to be filed.*

*(v) The Petitioners in their written statement filed on 18.09.2017 did not raise and mention any of the grounds stated in the petition on hand. The Petitioners in para 4 and 5 of the written statement had given in detail about the arrangement made to share the water on rotation basis and also the transaction took place between them. The Respondent in his plaint averments had mentioned it as oral mortgage and when the Petitioners seems to have accepted it and the dispute is only relating to the payment of amount then the plaint cannot be rejected. There is no necessity to delve into Sec.58, 59 of the Transfer of Property Act and Sec.17 of the Registration in this petition and if necessary then it would be dealt in the main suit.*

*(vi) This petition filed after 5 years from the date of filing the suit that too at the fag end of the trial cannot be entertained and countenanced. The plaint cannot be rejected on the ground it does not disclose a cause of action and barred by any law. This court finds no plausible grounds to allow this petition.*



*C.R.P(MD)No.1421 of 2023*

*(vii) In the result, this petition is dismissed. No costs".*

WEB COPY

4. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner.

5. Whether the respondent is entitled for a relief in the suit for a mandatory injunction against the petitioners is a matter which has to be decided after trial. A properly instituted suit under Section 9 of C.P.C. read with Order 7 of C.P.C cannot be short circuited by filing an application under Order 7 Rule 11 of C.P.C. by stating that the suit is barred by law. The Court is also not required to look into the evidence while considering an application under Order 7 Rule 11 of C.P.C. All that the Court is required to see whether the suit is *prima facie* barred under any of the other circumstances specified in Order 7 Rule 11 of C.P.C. In this case, I find none. I do not find any reasons to interfere with the impugned order although it is not properly reasoned.

6. Considering the fact that the petitioner has also filed a written statement in the suit, there shall be a direction of the Subordinate Court, Uthamapalayam, Theni District to dispose of the suit in O.S.No.59 of



*C.R.P(MD)No.1421 of 2023*

2017 as expeditiously as possible preferably within a period of 12 months from the date of receipt of copy of this order.

7.The present Civil Revision Petition stands dismissed with the above observations. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

**22.06.2023**

NCC : Yes / No  
Index : Yes / No  
Internet : Yes / No  
sn

To

1.The Subordinate Court,  
Uthamapalayam,  
Theni District.

2.The Section Officer  
Vernacular Section,  
Madurai Bench of Madras High Court,  
Madurai.



WEB COPY



***C.R.P(MD)No.1421 of 2023***

**C.SARAVANAN,J.**

SN

C.R.P(MD)No.1421 of 2023

22.06.2023