



C.R.P(MD)No.1318 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **07.06.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.1318 of 2023

and

C.M.P(MD)No.6576 of 2023

Alagarsamy Naidu (Died)

A.Subbulakshmi

...Petitioner/Respondent/
Respondent

Vs.

1.R.Ramasubramanian

2.R.Jothi Ganesan

3.R.Balasubramanian

...Respondents/Petitioners/
Appellants

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the fair and decreetal order, dated 24.03.2023 made in I.A.No.1 of 2022 in O.S.No.31 of 2011 on the file of the Hon'ble Principal Subordinate Court, Srivilliputtur.

For Petitioner : Mr.S.I.Muthaiah



C.R.P(MD)No.1318 of 2023

ORDER

WEB COPY

The present Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order, dated 24.03.2023 made in I.A.No.1 of 2022 in A.S.No.31 of 2011 on the file of the Principal Subordinate Court, Srivilliputtur.

2. The petitioner is the respondent in A.S.No.31 of 2021. The said appeal was filed by the respondents herein against the judgment and decree passed in O.S.No.46 of 2002 by the learned Additional District Munsif Judge, Srivilliputtur.

3. It appears that the suit was originally filed for declaration and permanent injunction to restrain the petitioner herein from interfering with the peaceful possession of the suit schedule property. Subsequently, the plaint was amended in O.S.No.46 of 2002. The respondents sought to make out a case that the petitioner has encroached the property on the southern side of the suit schedule property and therefore, introduced the second schedule forming part of the first schedule property. The Additional District Munsif Court, Srivilliputtur has partly allowed the suit as far as the declaration and permanent injunction and has declined



C.R.P(MD)No.1318 of 2023

to decree the suit as far as mandatory injunction. Therefore, respondents have filed the above appeal in A.S.No.31 of 2011 before the Principal Subordinate Court, Srivilliputtur.

4. In the aforesaid appeal, the respondents have filed an application in I.A.No.1 of 2022 under Order 41 Rule 27 of C.P.C. for receiving an additional evidence in the form of sale deed in respect of the property measuring approximately 12 1/2 cents, which is supposed to be at the southern side of the first and second suit schedule to the plaint. The Principal Sub Court, Srivilliputhur has allowed the application with the following observations:

5....ஆனால் மேலே சொன்னவாறு 13 1/2 அடி மற்றும் 3/4 அடி தகர ஷீட் சேர்த்து பிரதிவாதி அனுபவிப்பதை விசாரணை நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் தாவா சொத்திற்கு தென்பகுதியில் வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட 12 1/2 அடி சொத்தை அளவிட்டு, நிரூபித்தால் மட்டுமே தாவா சொத்தில் ஆக்கிரமிப்பு உள்ளதா என்பதை அறிய முடியும் என விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பில் கூறிவிட்டதால், தாவா சொத்துக்கு தென்பகுதியில் வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட 12 1/2 அடி சொத்து சம்பந்தப்பட்ட 11.01.1983 தேதிய 2 கிரைய பத்திரங்களை இந்த மேல்முறையீட்டில் குறியீடு செய்யவேண்டும் என மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் கோரிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரியவருகிறது. ஷை 11.01.1983 தேதிய ஆவண எண்கள் 46 மற்றும் 47/1983 என்ற ஆவணங்கள் தாவா சொத்துக்கு சம்பந்தமில்லாதவை என்பதால் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை எனவும், ஷை ஆவணங்கள் தாவா சொத்துக்கு தென்பக்கமுள்ள வாதிகளின் சொத்து சம்பந்தப்பட்டது என்பதால் இந்த மேல்முறையீட்டில் முன்வைக்கப்படும் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண்பதற்கு ஷை ஆவணங்கள் அவசியமானது



C.R.P(MD)No.1318 of 2023

எனவும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. ஷை ஆவணங்களை இந்த மேல்முறையீட்டில் குறியீடு செய்தால் தாவா சொத்து மற்றும் அதற்கு தென்பக்கமுள்ள வாதிகளின் இதர சொத்துக்கள் சம்பந்தமான அளவீடுகளை கணக்கீடு செய்ய இயலும் எனவும் அதனப்படிடையில் நீ.மா.சா.ஆ.5 அறிக்கையை ஒப்பிட்டு பரிசீலித்து முடிவு செய்ய இயலும் எனவும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே, இந்த மனுவோடு தாக்கல் செய்துள்ள 2 கிரைய பத்திரங்களையும் வாதிகள் தரப்பில் குறியீடு செய்ய அனுமதிக்கலாம் எனவும் அதே சமயம் ஷை கிரைய பத்திரங்கள் சம்பந்தமாக வாதிகள் தரப்பில் வாய்மொழி சாட்சியம் அளிப்பதற்கும் பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கும் அனுமதி அளிப்பது அவசியம் எனவும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

இறுதியாக. இந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டு இந்த மனுவோடு தாக்கல் செய்துள்ள 2 கிரைய பத்திரங்களையும் வாதிகள் தரப்பில் குறியீடு செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டு ஷை கிரைய பத்திரங்கள் சம்பந்தமாக வாதிகள் தரப்பில் வாய்மொழி சாட்சியம் அளிப்பதற்கும் பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கும் அனுமதிக்கப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது. அதற்கு வசதியாக தீர்ப்புக்காக போடப்பட்டுள்ள மேல்முறையீடானது விசாரணைக்காக ரீஒப்பன் செய்யப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.”

5. The learned counsel for the petitioner submits that there is no averment in the amended plaint regarding the document which is sought to be introduced at the appellate stage. Therefore, the appellate Court has committed an error in allowing the application filed by the respondent. It is further submitted that the suit is of the year 2002 and the appeal is of the year 2011 and the application for introducing the additional evidence was filed on 08.12.2022, when the case was listed for pronouncing judgment.



C.R.P(MD)No.1318 of 2023

WEB COPY

6. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and also perused the relevant portion of the judgment and decree in O.S.No.46 of 2022 and order passed in I.A.No.1 of 2022 filed under Order 41 Rule 27 of C.P.C.

7. Although the application has been filed belatedly at the fag end of the proceedings, in my view, the application was rightly allowed by the Court. Ultimately, the appeal proceedings is an continuation of the original proceedings. In my view, no prejudice will be caused as document which is sought to be introduced pertains to the land which is supposed to be located at the southern side of the first and second suit schedule property.

8. In any event, by receiving additional evidence *ipso facto* would not result in final determination of the *inter se* rights of the parties. It is for the petitioner to make submission before the Court. However, the Court may award cost to the petitioner at the time of final disposal of the appeal as the interlocutory application in I.A.No.1 of 2022 was filed



C.R.P(MD)No.1318 of 2023

almost 11 years after the appeal that was filed in A.S.No.31 of 2011.

WEB COPY

9. Considering the fact that the dispute pertains to the year 2002 and the appeal is of the year 2011, the Principal Sub Court, Srivilliputhur shall endeavour to dispose of the suit in A.S.No.31 of 2011 within a period of three months from the date of receipt of copy of this order.

10. The present Civil Revision Petition stands disposed of with the above observations. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

07.06.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
sn

To

1. The Principal Subordinate Court,
Srivilliputhur.

2. The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1318 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.1318 of 2023

07.06.2023