



C.R.P(MD)No.1357 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **13.06.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.1357 of 2023

and

C.M.P(MD)No.6747 of 2023

Rajesh Kannan

...Petitioner/Respondent/
Petitioner

Vs.

1.Gayathri

...1st Respondent/
1st Respondent/Respondent

2.Minor.Prathiksha

3.Minor.Shalini

...Respondents 2 &3/
Petitioners 2 & 3/3rd Parties

*(R2 & R3 are represented through her
mother and guardian the 1st
respondent)*

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order dated 10.03.2023 passed in I.A.No.183 of 2022 in H.M.O.P.No.260 of 2021 on the file of the Subordinate Court, Thirumangalam.

For Petitioner : Mr.N.Vallinayagam



C.R.P(MD)No.1357 of 2023

ORDER

WEB COPY

The present Civil Revision Petition has been filed against the order, dated 10.03.2023 passed in I.A.No.183 of 2022 in H.M.O.P.No. 260 of 2021 on the file of the Subordinate Court, Thirumangalam.

2. The petitioner herein has filed H.M.O.P.No.260 of 2021 for restitution of conjugal rights under Section 9 of the Hindu Marriage Act, 1955 before the Subordinate Court, Thirumangalam.

3. In the said H.M.O.P., the respondents have filed I.A.No.183 of 2022 for interim maintenance for sum of Rs.45,000/- for herself and Rs.15,000/- each for two children. The Subordinate Court, Thirumangalam has partly allowed the application filed under Section 24 of the Hindu Marriage Act, by ordering interim maintenance of Rs.12,000/- only to the first respondent. The relevant portion of the order reads as under:

"9. இந்த நிலையில் 1-ம் மனுதாரர் இம்மனுவில் கண்ட 2,3 மனுதாரர்களை பராமரித்து வரும் நிலையிலும், 1-ம் மனுதாரருக்கு உண்ண உணவு, உடுக்க உடை, மருத்துவ செலவு, உபயதரப்பினர்களின் குழந்தைகளான 2 மற்றும் 3ம் மனுதாரர்களின் கல்விக்கான செலவு மற்றும் இவ்வழக்கு செலவு மற்றும் இதர செலவுகளை தற்போதுள்ள விலைவாசியை கருத்தில் கொண்டு பரிசீலிக்கும் போது, 1-ம்



C.R.P(MD)No.1357 of 2023

WEB COPY

மனுதாரருக்கு குறைந்தபட்சம் மாதம் ரூ.12,000/- தேவைப்படும் என்பதனைப் பொறுத்த அளவில் எந்த மாற்றுக் கருத்தும் இருக்க வாய்ப்பில்லை. இந்நிலையில் இந்த மனுவில் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்ட சங்கதிகளை ஒருசேர பரிசீலிக்கும் போது, 1-ம் மனுதாரருக்கு மட்டும் மேற்கண்ட காரணங்களின் அடிப்படையில் அசல் மனு முடியும் வரை எதிர்மனுதாரர், இம்மனுத்தாக்கல் தேதியிலிருந்து நீதியின் பால் இடைக்கால ஜீவான்மசமாக மாதம் ரூ.12,000/- வழங்க உத்தரவு பிறப்பிக்கலாம் என்று இந்த நீதிமன்றம் முடிவுசெய்து இப்பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண்கிறது.

10.முடிவாக, இம்மனு பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டு 1-ம் மனுதாரருக்கு மட்டும் எதிர்மனுதாரர் மாதம் ரூ.12,000/-ஐ வாழ்க்கை பொருளுதவியாக இம்மனு தாக்கல் செய்த தேதியிலிருந்து அசல் மனு முடியும் வரை ஒவ்வொரு ஆங்கில மாதமும் 5-ம் தேதிக்குள் செலுத்த வேண்டுமென்றும், இம்மனு தாக்கல் செய்த தேதியிலிருந்து இன்று வரையிலான நிலுவைத்தொகையினை இரண்டு மாதத்திற்குள் எதிர்மனுதாரர் 1-ம் மனுதாரருக்கு செலுத்த வேண்டுமென்றும் உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.”

4. The learned counsel for the petitioner submits that the respondent is employed in a school where the children of the petitioner and the respondent are studying. That apart, it is submitted that the respondent is also taking home tuition and earning substantial amount through private tuition. It is further submitted that the respondent has refused to re-join the matrimonial home and filed I.A.No.183 of 2022, which is culminated in the impugned order.

5. The learned counsel for the petitioner placed reliance on the following decisions in support of the case.



C.R.P(MD)No.1357 of 2023

(i) Chand Dhawan (Smt) Vs Jawaharlal Dhawan reported in 1993

(3) SCC 406.

(ii) Kumaresan Vs Aswathi reported in (2002) 2 MLJ 760

(iii) Natesa Udayar and others Vs Adham (for himself and representing the Villagers of Keelavalaivu Udayar Community people of Melarasur Village, Lalgudi Taluk, Trichy District) reported in (2003) 1 MLJ 752

(iv) Anu Kaul Vs Rajeev Kaul reported in (2009) 13 SCC 209.

(v) Neeta Rakesh Jain Vs Rakesh Jeetmal Jain reported in (2010) 12 SCC 242

(vi) Bhushan Kumar Meen Vs Mansi Meen Alias Harpreet Kaur reported in (2010) 15 SCC 372.

6. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner. The petitioner has not produced any documents to substantiate the plea regarding the first respondent being employed. The petitioner is duty bound to maintain her wife and children.

7. The respondents are entitled to maintenance. There is no merit



C.R.P(MD)No.1357 of 2023

in the challenge to the impugned order. Therefore, the present Civil Revision Petition stands dismissed without prejudice to the rights of the respondents to seek enhancement of interim maintenance. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

13.06.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No

sn

To

- 1.The Subordinate Court,
Thirumangalam.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1357 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.1357 of 2023

13.06.2023