



*C.R.P(MD)No.1234 of 2023*

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **02.06.2023**

CORAM

**THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN**

**C.R.P(MD)No.1234 of 2023**

**and**

**C.M.P(MD)No.6007 of 2023**

S.Selvam

...Petitioner/1st Respondent/  
Plaintiff

Vs.

1.S.Kanmani

...1st Respondent/Petitioner/  
third party

2.S.Prakash

...2nd Respondent/  
2nd Respondent/  
Defendant

**PRAYER:** Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the fair and decree order made in I.A.No.1 of 2022 in O.S.No.1121 of 2018 on the file of the Principal District Munsif, Trichy, dated 30.01.2023.

For Petitioner : Mr.R.Sakthivel

**ORDER**

The present Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order, dated 30.01.2023 in I.A.No.1 of 2022 in O.S.No. 1121 of 2018 on the file of the Principal District Munsif, Trichy.



C.R.P(MD)No.1234 of 2023

WEB COPY

2. The petitioner is the plaintiff in O.S.No.1121 of 2018 before the Principal District Munsif Court, Tiruchirappalli. The said suit was filed by the petitioner against the second respondent herein who was arrayed as the sole defendant in the said suit. The suit was filed for eviction and for recovery of possession of the property which was allegedly purchased by the petitioner and the second respondent's mother, namely, Pathrakali Ammal on 07.10.2009 vide registered Document No.114 of 2009 before the Joint Sub Registrar, Town Hall, Trichy.

3. In the said proceeding, the first respondent filed I.A.No.1 of 2022 to implead herself as the defendant on the ground that there was a Will that was executed by late Pathrakali Ammal as early as on 30.03.2009. The Principal District Munsif Court, Tiruchirappalli has allowed the application filed by the first respondent herein with the following observations:

"5. தாவா சொத்தைப்பொறுத்து வாதிக்கு 07.10.2009-ம் தேதியிட்டும், அதேபோல் பத்ரகாளியம்மாளின் வாரிசுகள் அனைவருக்கும் 30.03.2009-ம் தேதியிட்டும் பத்ரகாளியம்மாள் உயில் ஆவணங்கள் எழுதிக்கொடுத்தாக இருதரப்பிலும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி இரண்டு ஆவணங்களும் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகும். மனுதாரர் தரப்பில் 30.03.2009-ம் தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட உயில் ஆவணத்தின்படி தாவா சொத்தில் பத்ரகாளியம்மாளின் அனைத்து வாரிசுகளுக்கும் சம



C.R.P(MD)No.1234 of 2023

உரிமை உள்ளதாக வாதுரைத்து இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி இரண்டு ஆவணங்களில் எந்த உயில் ஆவணமானது சட்டப்படி செல்லும் தன்மை உடையது மற்றும் செயலுறுத்தும் தன்மை உடையது என்பதை அசல் வழக்கில் விசாரணையின் இறுதியில் மட்டுமே தீர்வு காண இயலும் என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் மனுதாரர் மற்றும் வழக்கு தரப்பினர்களின் மற்ற இரண்டு உடன்பிறந்த சகோதரிகளை இம்மனுவில் சேர்க்கப்படாதது தொடர்பாக மனு விசாரணை செய்யப்பட்டது. அவர்களது நலனிற்கும் சேர்த்தே இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக மனுதாரர் தரப்பில் குறிப்பாணை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6. எனவே, மனுதாரர் மற்றும் வழக்கு தரப்பினர்களுக்கு இடையேயான பிரச்சனையை முழுமையாகவும், அறுதியாகவும் தீர்வு காண்பதற்கும், அவர்களுக்கு இடையே மேலும் பல வழக்கு நடவடிக்கைகள் ஏற்படுவதை தடுக்கும் பொருட்டும் (To avoid Multiplicity of proceedings) மனுதாரர் தேவையான மற்றும் அவசியமான தரப்பினர் (proper and necessary party) என்ற அடிப்படையில் மனுதாரரை அசல் வழக்கு நடவடிக்கையில் தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டியது அவசியமானதாகவும், நியாயமானதாகவும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும், அசல் வழக்கில் தேவையான மற்றும் அவசியமாக தரப்பினர்களை சேர்ப்பது தொடர்பாக உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 1 மற்றும் விதி 10 (2)-ல் அடியிற்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

**"Order 1 Rule 10 Suit in name of wrong plaintiff.**

**(2) Court may strike out or add parties.-** The Court may at any stage of the proceedings, either upon or without the application of either party, and on such terms as may appear to the Court to be just, order that the name of any party improperly joined, whether as plaintiff or defendant. Be struck out, and that the name of any person who ought to have been joined, whether as plaintiff or defendant, or whose presence before the Court may be necessary in order to enable the Court effectually and completely to adjudicate upon and settle all the questions involved in the suit, be added.

7. மேலும் இது தொடர்பாக மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றத்தில் அடியிற்கண்ட வழக்கில் முன்தீர்ப்பும் வழங்கப்பட்டுள்ளது.



C.R.P(MD)No.1234 of 2023

**Casecade Energy Pvt.Ltd., V Union of India 2018 (1) Writ LR 368 (Mad): 2018 (3) CTC 345 (Mad) Order 1, Rule 10**

**(2)** - Judicial discretion of Court. - Order 1, Rule 10 (2), CPC, is not about the right of a non party to be impleaded as a party to be impleaded as a party, but about the judicial discretion of the Court to strike out or to add a party at any stage of the proceedings. A necessary party is one without whom, no order can be effectively made. A proper party is one, whose presence is necessary for a complete and final decision of question involved in the proceedings.

எனவே, மேற்கண்ட வழக்கு பொருண்மை மற்றும் நிலைநிறுத்தப்பட்ட சட்டக்கோட்பாட்டின்படி இம்மன அனுமதிக்கப்படுவது அவசியமானதாகவும், நியாயமானதாகவும் இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

இறுதியாக இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. அசல் மனுவில் இந்த நிர் மனுதாரர், 1-ம் எதிர்மனுதாரர்/வாதிக்கு ஏற்பட்ட காலவிரையம் மற்றும் பொருளாதார விரையத்தை ஈடு செய்யும்பொருட்டு இந்த நிர் மனுதாரர், 1-ம் எதிர்மனுதாரர்/வாதிக்கு ரூ.1000/-செலவுத்தொகையாக 7 தினங்களுக்குள் செலுத்தும்பட்சத்தில் இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என தீர்வு காணப்படுகிறது. செலவுத்தொகை செலுத்துவதற்கு குறிப்பாணை தாக்கல் செய்ய நாள்.06.02.2023.”

4. The specific case of the petitioner is that the first respondent is a stranger to the dispute between the petitioner and the second respondent in O.S.No.1121 of 2018 before the Principal District Munsif Court, Tiruchirappalli. That apart, the suit is only filed for eviction and recovery of possession and therefore, there is no necessity for the Court to allow the application.



*C.R.P(MD)No.1234 of 2023*

5. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and perused the impugned order passed by the learned Principal District Munsif Judge, Trichy.

6. In my view, the impugned order does not call for any interference as it is intended to bring the finality to the dispute between the children of late Pathrakali Ammal namely, the parties herein.

7. Considering the fact that the suit is of the year 2018, the Principal District Munsif Court, Tiruchirappalli, shall endeavour to dispose of the suit in O.S.No.1121 of 2018 as expeditiously as possible preferably within a period of 9 months from the date of receipt of copy of this order.

8. The present Civil Revision Petition stands dismissed with the above observations. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

**02.06.2023**

NCC : Yes / No  
Index : Yes / No  
Internet : Yes / No  
sn



*C.R.P(MD)No.1234 of 2023*

To

WEB COPY

- 1.The Principal District Munsif Court,  
Trichy.
- 2.The Section Officer  
Vernacular Section,  
Madurai Bench of Madras High Court,  
Madurai.



WEB COPY



*C.R.P(MD)No.1234 of 2023*

**C.SARAVANAN,J.**

SN

C.R.P(MD)No.1234 of 2023

02.06.2023