



C.R.P(MD)No.1200 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **05.06.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.1200 of 2023

and

C.M.P(MD)No.5802 of 2023

Sudha

...Petitioner/Petitioner/
6th Defendant

Vs.

Karthikeyan

...Respondent/Respondent/
Plaintiff

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to call for the records relating to the fair and decreetal order passed in I.A.No.381 of 2021 in O.S.No.281 of 2020 dated 20.03.2023 on the file of the learned Principal Subordinate Judge, Kumbakonam and set aside the same.

For Petitioner : Mr.B.Anandan

ORDER

The present Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order passed in I.A.No.381 of 2021 in O.S.No.281 of 2020 dated 20.03.2023 on the file of the learned Principal Subordinate Judge, Kumbakonam.



C.R.P(MD)No.1200 of 2023

2. The petitioner is the sixth defendant in O.S.No.281 of 2020 before the Principal Sub Court, Kumbakonam. The said suit was filed by the respondent herein challenging the sale in favour of the petitioner herein by his vendor, who appears to be a subsequent purchaser of the property. In the suit, the petitioner filed I.A.No.381 of 2021 under Order VII Rule 11 of C.P.C., for rejecting the plaint. The application has been rejected by the Principal Sub Court, Kumbakonam with the following observations:

"4. செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தில் விதிக்கப்பட்டுள்ள நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில் வி.கே.அப்துல் காதரின் மகன்களான முகம்மது பாட்சா மற்றும் முகம்மது அலிக்கு செட்டில்மெண்டில் கண்டுள்ள வழக்குச் சொத்தினை விற்க உரிமையுள்ளதா? அல்லது ஆயுள் வரை அதன் வரும்படிகளை மட்டுமே அனுபவிக்க உரிமையுள்ளதா? முகமது பாட்சா மற்றும் முகமது அலியின் வாரிசுகளுக்குத் தான் வழக்குச்சொத்தினை விற்பனை செய்ய உரிமையுள்ளதா என்ற சங்கதிகள் எல்லாம் இரு தரப்பினரையும் விசாரணை செய்து, ஆவணங்களை குறியீடு செய்து, ஆவணங்களை குறுக்கு விசாரணைக்கு உட்படுத்தி முழு விசாரணைக்கு பின்பு தான் முடிவு செய்ய இயலுமே தவிர, தற்போதைய சூழ்நிலையில் முடிவு செய்ய இயலாது.

5. கற்றறிந்த எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பு வழக்கறிஞர் வாதிட்டது போல், வழக்குரையில் வழக்குமூலம் உள்ளதா? என்பதை வழக்குரையில் கண்டுள்ள சங்கதிகளை வைத்து தான் தீர்மானிக்க முடியுமே தவிர எதிர்வழக்குரையில் பிரதிவாதிகள் சொல்லியுள்ள சங்கதிகளின் அடிப்படையில் தீர்மானிக்க இயலாது. வழக்குரையை முழுமையாக படித்துப் பார்த்ததில் வாதியின் வழக்கிற்கு வழக்குமூலம் உள்ளது. வழக்குரையை நிராகரிக்க கூடிய உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை VII விதி 11ல் கண்டுள்ள எந்த காரணங்களும் மனுதாரர்/ம் பிரதிவாதி தரப்பில் நிரூபணம் இல்லை. எனவே, வழக்கிற்கு வழக்குமூலம் உள்ளது என்றும், முழுவிசாரணைக்கு பிறகு இவ்வழக்கினை தீர்மானிக்க முடியும் என்றும், எடுத்த எடுப்பிலேயே, மனுதாரர் தரப்பில் கோருவது போல் வழக்கினை நிராகரிக்க தகுந்த முகாந்திரம் இல்லை எனவும் மனுதாரர்/ம் பிரதிவாதி தாக்கல்



C.R.P(MD)No.1200 of 2023

செய்துள்ள மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.
செலவுத் தொகை இல்லை.”

WEB COPY

3. The learned counsel for the petitioner submitted that the land originally belonged to one V.K.Abdul Kadhar, who settled the property in favour of his two sons with a condition that they shall have life interest over the property and thereafter, the property shall vest with their legal heirs/progenies. According to the petitioner, this condition is contrary to Section 10 of Transfer of Property Act, 1972. Therefore, he further submits that the Principal Sub Court, Kumbakonam has committed an error in rejecting the application filed by the petitioner for rejecting the plaint.

4. I do not find any reasons in the present Civil Revision Petition filed by the petitioner. The only ground on which the petitioner can seek for rejection of the plaint is that the ground specified in Order 7 Rule 11 of C.P.C. The objection of the petitioner is that the settlement in the year 1962 was hit by Section 10 of Transfer of Property Act. That is a matter to be decided only by the Trial Court at the time of final hearing. A validly instituted suit cannot be short circuited by filing such an application for rejecting the plaint.



C.R.P(MD)No.1200 of 2023

WEB COPY

5. In view of the above observations, the present Civil Revision Petition is liable to be dismissed and accordingly, it stands dismissed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

05.06.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
sn

To

- 1.The Principal Sub Court,
Kumbakonam.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1200 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.1200 of 2023

05.06.2023