



C.R.P(MD).No.1112of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 25.04.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD).No.1112 of 2023

and

C.M.P(MD).No.5361 of 2023

1.Vijaya Sarathi

2.Balachandran

... Petitioners/Petitioners/Defendants

Vs.

Dr.Bhagavathi Ammal

... Respondent/Respondent/Plaintiff

PRAYER:- This Civil Revision Petition has been filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the order dated 23.03.2023 passed in I.A. No.14 of 2022 in O.S. No. 143 of 2019 on the file of the Principal Sub Court, Nagercoil and allow the Civil Revision Petition.

For petitioner : Mr.I.Robert Chandrakumar

ORDER

This Civil Revision Petition has been filed by the petitioners to set aside the order dated 23.03.2023 passed in I.A. No.14 of 2022 in O.S. No. 143 of 2019 on the file of the Principal Sub Court, Nagercoil.



2.The petitioners are the defendants before the Principal Sub Court, Nagercoil in O.S.No.143 of 2019 filed by the respondent herein (plaintiff).

The suit has been filed by the respondent for the following reliefs:-

'(A) For declaration of plaintiffs pathway right over the plaint 'B' scheduled private common pathway and her right over the same for her use as an access to ingress and egress to her plaint'A' scheduled house property to and from the main east-west road on the south of the plaint 'B' schedule common pathway as shown in the plaint rough plan.

(B) For an order of permanent injunction restraining the defendants and their men and servants from causing any disturbance or obstruction or interference with the plaintiff's joint right, possession and enjoyment over the plaint 'B' schedule private common pathway and her use of the same as an access to ingress and egress to her plaint'A' scheduled house property to and from the main east-west road on the south of the plaint 'B' schedule common pathway as shown in the plaint rough plan in any manner. Whatsoever, till the disposal of the suit.

(C) For an order of mandatory injunction direction and compelling the defendants and their men and servants to take out and remove all the obstruction materials like stones etc., from the plaint 'B' schedule pathway and to demolish and remove the newly constructed obstruction wall on the southern side of the said pathway as shown in the plaint rough plan and to restore and maintain the said common pathway as stated in plaintiff's sale deed dated 28.11.2018 in its original condition and if the defendants fail to do the same, plaintiff be allowed to do the same through the execution proceedings in this case and to realize the entire expenses for the same from them as if it were the costs of the suit;

(D) For realization of Rs.1,20,000/- (Rupees One Lakh) and Twenty Thousand Only) as damages, from the defendants and their assests with 12% interest on the same, from the date of plaint (22.04.2019) till date of realization of



C.R.P(MD).No.1112of 2023

full amount to the plaintiffs from the defendants jointly and severally;

(E) For realization of full costs of the suit from the defendants and their assets;

(F) For such other reliefs as this Court deem fit and necessary in the circumstances of this case and in the interest of justice from the defendants to the plaintiffs; '

3.The petitioners are aggrieved by the impugned order dated 23.03.2023 passed by the Principal Sub Court, Nagercoil in I.A. No.14 of 2022 in O.S. No. 143 of 2019 The operative portion of the impugned order reads as under:-

'10.வழக்கறிஞர் ஆணையர் தன்னுடைய அறிக்கையில் "பி" பட்டிகை சொத்தில் தெற்கு பக்க அளவு 28 அடி என சரியாகத்தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அவ்வாறு தெற்கு பக்கம் உள்ள சுவற்றில் 4அடி அளவுக்கு திறப்பு உள்ளது என்பதையும் சரியாகத்தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அவருடைய அறிக்கையில் எவ்வித குழப்பமும் இல்லை. 28 அடி நீளத்திற்கு சுவர் கட்டப்பட்டு அதில் 4 அடி நீளத்திற்கு திறப்பு உள்ளது என்று தான் வழக்கறிஞர் ஆணையர் குறிப்பிட்டுருக்கிறார். ஆந்த விவரத்தை பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குதையிலும் பாரா 2ல் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள் தெற்கு பக்கத்தில் கால்புவண்ட் சுவர் உள்ளது. ஆதில் சொத்துக்கு சென்று வர ஒரு திறப்பு உள்ளது என்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏனவே, தெற்கு பக்க அடி அளவை பொறுத்து குழப்பம் உள்ளதாக மனுதாரர்கள் தரப்பில் சொல்லப்படுவது ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை. அதே போன்று "பி" பட்டிகை சொத்தின் தெற்கு பக்க அடி அளவு 77. ஆனால் தற்போது 75.75 அடி மட்டுமே இருப்பதாக வழக்கறிஞர் ஆணையர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என சொல்லப்படுவதை பொறுத்து வழக்கறிஞர் ஆணையர் பார்வையிட்ட சமயத்தில் காணப்பட்ட விவரத்தை குறிப்பிட்டுருக்கிறார். ஆவர் பார்வையிட்ட போது மீதமுள்ள 1 1/2 அடியை வாதியின் முன்னோரான விஜயபோஸ் ஆக்கிரமித்து விட்டார் என பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எவ்வித குறிப்பும் வழக்கறிஞர் ஆணையர்த்திடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. "பி" பட்டிகை சொத்தின் பு எண்ணும் "எ" பட்டிகை சொத்தின் புல எண்ணும்



C.R.P(MD).No.1112of 2023

WEB COPY

வெவ்வேறு என்ற நிலையில், "பி" பட்டிகை சொத்தில் மேற்கு பக்கத்தில் 77 அடி இருந்தது என்பதையும், அதில் 1 1/2 அடியானது வாதியின் முன்னோரால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டுவிட்டது என்பதையும் பிரதிவாதிகள் தரப்பு தான் நிரூபணம் செய்யக் கடமைப்பட்டது. ஆதை விடுத்து அந்த பிணையை வழக்கறிஞர் ஆணையர் செய்ய வேண்டுமென மனுதாரர்கள் தரப்பில் கோரப்படுவது ஏற்கத்தக்கது இல்லை. வழக்கறிஞர் ஆணையர் மூலமாக சாட்சியங்களை திரட்டுவதற்கு எந்த தரப்பாருக்கும் உரிமை இல்லை. "பி" பட்டிகை சொத்தின் புல எண்ணும் "எ" பட்டிகை சொத்தின் புல எண்ணும் வெவ்வேறானவை என்ற நிலையில் மேற்படி புல எண்ணில் ஸ்தலத்தில் எந்த அளவு உள்ளதோ அதை தான் வழக்கறிஞர் ஆணையர் நில அளவையரோடு அளந்து அறிக்கை தாக்கல் செய்திருக்கிறார். ஏனவே, வழக்கறிஞர் ஆணையர் அறிக்கையில் மனுதாரர்கள் தரப்பில் சுட்டிக்காட்டுவது போன்று எவ்வித குறைபாடுகளும் காணப்படவில்லை என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

11.வழக்கை இழுத்தடித்து காலம் கடத்துவதற்கு ஒவ்வொரு காரணங்களாக கண்டறிந்து மனுதாரர்கள் தரப்பு மனுக்கள் தாக்கல் செய்வதை வழக்கமாக வைத்துள்ளது. ஆந்த வகையில் எவ்வித அடிப்படை காரணமும் இல்லாமல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு தான் இந்த மனு. முனதாரர்கள் தரப்பில் சொல்லப்படுவது போன்று வழக்கறிஞர் ஆணையர் அறிக்கையில் எவ்வித குறைபாடும் காணப்படவில்லை. ஏனவே, வழக்கறிஞர் ஆணையர் அறிக்கையானது நிராகரிக்கப்பட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படவில்லை. ஏனவே, இந்த மனு தள்ளுபடிக்குரியது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து, மனுதாரர்களின் மனுவை எதிர்மனுதாரர் தரப்பு செலவுத்தொகையோடு தள்ளுபடி செய்ய முடிவு செய்கிறது."

4.In the said suit, the respondent had also filed I.A.No.3 of 2019 for appointment of an Advocate Commissioner to give a report under Order 26 Rule 9 of CPC. Perusal of the order passed by the Trial Court on 25.04.2019, the Advocate Commissioner has given a report on 27.10.2020. Mean while, the petitioners/defendants also filed their written statement disputing the claim of the respondent in respect of 'B' schedule property which is a



pathway. The petitioners have filed I.A.No.14 of 2020 for appointing a new Advocate Commissioner to scrap the report of the Advocate Commissioner.

5.The learned counsel for the petitioners submits that the description of the property disputed in schedule 'B' & the sketch annexed to the plaintiff's vendor sale deed dated 06.01.2012, the description of the property in the sale deed in favour of the plaintiffs vide sale deed dated 28.11.2018 are in variance with the schedule in the plaint. It submitted that the petitioners' right over 'B' schedule property is ½ cents. Whereas, the respondent is claiming rights over the entire extent of 4 cents of land meant for pathway. It is further submitted that the report given by the Advocate Commissioner on 27.10.2020 is enormous and ought to have scrapped by the Trial Court.

6.I have considered the argument advanced by the learned counsel for the petitioners.

7.The petitioners are aggrieved by the report given by the Advocate Commissioner dated 27.10.2020. It is always open for the petitioners to adduce oral and documentary evidence to establish that the respondent has no right over the entire extent of 'B' schedule property. The prayer that has been



C.R.P(MD).No.1112of 2023

rightly rejected by the Trial Court. This Court does not find any reason to interfere with the impugned order.

8.The suit is of the year 2019. Since the petitioners filed written statement, the Trial Court is directed to frame issues and proceed with the trial as expeditiously as possible and closure to the dispute one way or other.

9.With the above direction, this Civil Revision Petition is dismissed.
No costs. Consequently, the connected miscellaneous petition is closed.

25.04.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet:Yes/No
dss

To

- 1.The Principal Sub Court,
Nagercoil .
- 2.The Record Keeper,
V.R. Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD).No.1112of 2023

C.SARAVANAN,J.

dss

C.R.P(MD).No.1112 of 2023
and
C.M.P(MD).No.5361 of 2023

25.04.2023