



C.R.P.(MD)No.1138 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 26.04.2023

WEB COPY

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.1138 of 2023

S.Revathi

.. Petitioner

Versus

1.N.Petchiammal
2.Sankaran
3.N.Maragatha Murugan
4.Alagu Sundari @ Sundari
5.Chidhambaram
6.Sankara Vadivoo
7.Alwar Ganesh
8.Sankran Pillai

.. Respondents

Prayer :- Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, against the order dated 17.11.2021, in I.A.No.3 of 2020 in O.S.No.237 of 2015, on the file of the Principal Sub Court, Tirunelveli.

For Petitioner : Mr.S.Kumar

ORDER

The petitioner is aggrieved by the impugned order dated 17.11.2021, passed in I.A.No.3 of 2020 filed by her to amend the plaint in O.S.No.237 of 2015, on the file of the Principal Sub Court, Tirunelveli.



2.By the impugned order dated 17.11.2021, the Trial Court has rejected the application filed by the petitioner. The operative portion of the impugned order reads as under:-

"8.வழக்கு சங்கதிகளை பார்வையிடும் பொழுது வாதியின் தந்தையான நடராஜபிள்ளைக்கும் அவருடைய 2வது மனைவியான 1ம் பிரதிவாதிக்கும் பிறந்த மூத்த மகன் 3ம் பிரதிவாதி என்று வழக்கில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. தற்போது 3ம் பிரதிவாதி வேறு ஒரு நபருக்கு பிறந்த நபர் எனவும், 3ம் பிரதிவாதியின் தயார் 1ம் பிரதிவாதி விதவையாக நடராஜபிள்ளையின் வீட்டிற்கு வேலைக்கு வந்த போது அவரை நடராஜபிள்ளை தன் முதல் மனைவியின் சம்மதத்துடன் 2வது திருமணம் செய்து கொண்டதாகவும், அவர்களுக்கு 4 முதல் 6 பிரதிவாதிகள் பிறந்ததாகவும் சொல்லப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள முன் தீர்ப்புரையில் வழக்கு விசாரணைக்கு பின்பு பிராதை திருத்தம் செய்ய அனுமதிக்கக்கூடாது எனவும், அந்த திருத்தல் விபரங்கள் பிராது தாக்கல் செய்யும் போதோ அல்லது வழக்கு விசாரணைக்கு வருவதற்கு முன்போ திருத்தல் விபரங்கள் வாதிக்கு தெரியவில்லை என்று போதுமான காரணம் தெரிவித்ததால் பிராதை திருத்தம் செய்ய அனுமதிக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. இந்த வழக்கில் 2015ம் வருடம் பிராது தாக்கல் செய்யப்பட்டு 2016ம் வருடம் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்து 2019ம் வருடம் முதல் விசாரணை வாக்குமூலம் பதிவு செய்து விசாரணைக்காக வாய்தா போடப்பட்ட நிலையில் வழக்குரையில் 3ம் பிரதிவாதி இறந்து போன நடராஜபிள்ளைக்கு பிறக்கவில்லை என்ற விபரம் 49 வயது நிரம்பிய வாதிக்கு 05.01.2020ம் தேதி தான் தெரிய வந்தது என்று சொல்வது சட்டப்படியும் நியாயப்படியும் அனுமதிக்கத் தக்கதல்ல. அவ்வாறு திருத்தல் குறித்து அனுமதித்தால் 3ம் பிரதிவாதிக்கு ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பீடு ஏற்படத்தக்கதாகும், 3ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தான் 1ம் பிரதிவாதிக்கும் நடராஜபிள்ளைக்கும் பிறந்த வாரிசு என்பதற்கு அவருடைய பள்ளி மாற்று சான்றிதழ், வாரிசு சான்றிதழ், திருமண அழைப்புகள், வாக்காளர் அடையாள அட்டை, ஆதார் அடையாள அட்டை, கடவுச்சீட்டு,



C.R.P.(MD)No.1138 of 2022

வருமான அட்டை, ஓட்டுனர் உரிமம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

9.மேற்கண்ட காரணங்களின் அடிப்படையில் பார்வையிடும் பொழுது மனுதாரர் மனுவில் சொல்லியுள்ள விபரப்படி பிராதை திருத்தம் செய்ய கோருவது ஏற்கனவே பிராதில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகளுக்கு விரோதமாக முற்றிலும் முரண்பட்டு பிராதை திருத்தம் செய்ய கோருவது அசல் வழக்கில் சாட்சி விசாரணைக்கு துவங்கிய பின்பு இம்மனுவை அனுமதித்தால் 3ம் பிரதிவாதிக்கு ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பீடு ஏற்படும் என்பதால் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதாக இந்த பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது."

3.The petitioner is the plaintiff in O.S.No.237 of 2015 before the Principal Sub Court, Tirunelveli. In the said suit, the petitioner wants the plaint to be amended, whereby, she is questioning the paternity of the third respondent herein/third defendant in the suit. It is the case of the petitioner that the third respondent is not the son of her father Late.Natraja Pillai.

4.In support of his submission, the learned counsel for the petitioner has placed reliance on the decision of the Hon'ble Supreme Court in **Ram Niranjan Kajaria vs. Sheo Prakash Kajaria and others** reported in **2015 (10) SCC 203**. A specific reference is made to Paragraphs 23 and 24 of the said judgment, which reads as under:-

"23. We agree with the position in Nagindas Ramdas [(1974) 1 SCC 242] and as endorsed in Gautam Sarup [Gautam Sarup v. Leela Jetly, (2008) 7 SCC 85] that a categorical admission made in the pleadings cannot be permitted to be withdrawn by way of an amendment. To that extent, the proposition of law that even an admission can be withdrawn, as held in Panchdeo Narain Srivastava [Panchdeo Narain Srivastava v. Jyoti Sahay, 1984 Supp SCC 594] , does not reflect the correct legal position and it is overruled.

24. However, the admission can be clarified or explained by way of



amendment and the basis of admission can be attacked in substantive proceedings. In this context, we are also mindful of the averment in the application for amendment that:

"11. ... Mahabir Prasad Kajaria died at the age of 24 years on 7-5-1949 when Defendant 5 was only 2 years and Defendant 12 was only 21 years. Till the death of Mahabir and even thereafter, the petitioners had been getting benefits from income of the joint properties. Defendant 5 and his two sisters, namely, Kusum and Bina were brought up and were maintained from the income of the joint family properties. The petitioners after the death of Mahabir, they continued to live in the joint family as members and till now as members of the joint family. In the marriage of the two sisters of Defendant 5 Kusum and Bina (now after marriage Smt Kusum Tulsian and Smt Bina Tulsian) the expenses were wholly borne out from the incomes of the joint family properties. The said facts are well known to all the family members and their relations." "

5.A reading of the impugned order indicate that the documents, which have been filed by the third respondent/third defendant to substantiate that he is indeed the son of Late.Natraja Pillai. The application filed for amendment of the plaint has been made after the commencement of the trial. As per Order VI Rule 17 of C.P.C., no application for amendment shall be allowed after the trial has commenced, unless the Court comes to the conclusion that in spite of due diligence, the party could not have raised the matter before the commencement of trial. There are no basis to conclude that such a plea could not be raised by the petitioner before the trial commenced in the above suit.

6.In this case, the petitioner has filed I.A.No.3 of 2020 after the evidence was completed.



C.R.P.(MD)No.1138 of 2023

7.Considering the above, I am not inclined to interfere with the impugned order. Therefore, the present Civil Revision Petition is liable to be dismissed.

Accordingly, it is dismissed. No costs.

8.Considering the fact that the suit is of the year 2015, the Trial Court is directed to dispose the suit on merits and in accordance with law, as expeditiously as possible, preferably, within a period of 12 months from the date of receipt of a copy of this order.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet : Yes/No
smn2

26.04.2023

To

The Principal Sub Judge,
Tirunelveli.



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.1138 of 2023

C.SARAVANAN, J.

smn2

Order made in
C.R.P.(MD)No.1138 of 2023

26.04.2023