



*C.R.P(MD)No.1060 of 2022*

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **31.03.2023**

CORAM

**THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN**

**C.R.P(MD)No.1060 of 2022**

N.Kulanthaisamy

... Petitioner/ Petitioner/  
Defendant

Vs.

R.Boopathy

... Respondent/ Respondent/  
Plaintiff

**PRAYER:** Civil Revision Petition is filed under Section 115 of C.P.C, to set aside the Fair and Decreetal order passed in I.A.No.1 of 2021 in O.S.No.211 of 2017 dated 22.02.2022 on the file of the Principal Sub Court, Karur.

For Petitioner : Mr.N.Subramani  
For Mr.V.Illanchezian

For Respondent : Mr.E.K.Kumaresan

**ORDER**

The present Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order in I.A.No.1 of 2021 in O.S.No.211 of 2017, dated 22.02.2022 on the file of the Principal Sub Court, Karur.



C.R.P(MD)No.1060 of 2022

WEB COPY

2. By the impugned order, dated 22.02.2022, the Principal Sub Court, Karur has dismissed I.A.No.1 of 2021 in O.S.No.211 of 2017 filed by the petitioner. I.A.No.1 of 2021 in O.S.No.211 of 2017 was filed to condone a delay of 309 days in filing application to set aside the order, dated 04.03.2019.

3. The relevant portion of the impugned order reads as under:

5.தீர்வு

இருதரப்பிற்கும் கேட்கை நல்கப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி மேற்படி அசல் வழக்கானது மனுதாரரிடமிருந்து தொகையை வரப்பற்றுவதற்காக வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தது என்பது வழக்குக் கோப்பின் அறிந்தமைகளில் இருந்து இந்நீதிமன்றத்திற்கு தெரிய வருகிறது. இத்தருணத்தில் மனுதாரர் கடந்த 04.03.2019ம் தேதி அசல் வழக்கில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்வதற்காக வாய்தா ஏற்பட்டிருந்த நிலையில் முக்கியமான ஆவணங்களை மிகுந்த சிரமத்திற்குப் பின்னிட்டு தேடியும் கிடைக்காததால் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், ஆகவே கடந்த 04.03.2019ம் தேதி மனுதாரர் ஒருதலைப்பட்சப்படுத்தப்பட்டு உத்தரவு வழங்கப்பட்டதாக மனுவில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. வழக்குக் கோப்பின் அறிந்தமைகளில் தவறான சங்கதியாக உள்ளது. ஏனென்றால், மனுதாரர் கடந்த 02.11.2018ம் தேதியே 90 நாட்கள் முடிந்தும் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாததால் அவர் ஒருதலைப்பட்சப்படுத்தப்பட்டு உத்தரவு ஏற்பட்டிருக்கிறது. பின்னிட்டு தான் இறுதியாக கடந்த 04.03.2019ம் தேதி அசல் வழக்கில் தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த விவரங்கள் கூட தெரியாமல் மனுதாரர் இம்மனுவை பொய்யான காரணங்களின் அடிப்படையில் தாக்கல் செய்திருக்கிறார். இத்தருணத்தில் வான்புகழ் வள்ளுவர் திருக்குறளில் வாய்மை எனும் அதிகாரத்தில் குறள் 293ல்



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1060 of 2022

தன்னெஞ்சு அறிவது பொய்யற்க பொய்த்தபின்  
தன்னெஞ்சு தன்னைச் சுடும்.

என்ற குறள் வரிகளை மிகவும் இரங்கத் தக்க வகையில் மேற்படி மனுதாரர் கடைபிடிக்கத் தவறி விட்டார். ஆகவே மேற்படி மனுதாரரின் பிரமான வாக்குமூலத்தை இந்நீதிமன்றம் நிராகரிக்கிறது.

6. மேலும், கடந்த 02.11.2018ம் தேதி மனுதாரர் அசல் வழக்கில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாததற்கு எவ்வித விளக்கமும் காரணமும் மனுதாரர் மனுவில் இல்லை. ஆகவே எவ்வித காரணமும் இன்றி மேற்படி உத்தரவை ரத்து செய்ய முடியாது. மேலும் மனுதாரருக்கு உடல்நிலை சரியில்லை என்பதும் எந்த ஆவண சாட்சியமும் மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தைத் தவிர வேறு வாய்மொழி சாட்சியம் இல்லை.

7. மேலும், மனுதாரர் தரப்பில் வாதிட்ட கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில் அசல் வழக்கில் தகுதியின் அடிப்படையில் மனுதாரருக்கு வாய்ப்பளிப்பதற்காக மனுவை அனுமதிக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டார். ஆனால் காலவரையறைச்சட்டத்தின் படி எதிர்மனுதாரருக்கு சட்டப்படியான எதிர்வாதம் கிடைத்துள்ள நிலையில் அசல் வழக்கை தகுதியின் அடிப்படையில் நடத்த வேண்டும் என்பதற்காக மேற்படி எதிர்வாதத்தை நிராகரிக்க இயலாது. இது குறித்து 1193 (2) Civil LJ 321 Fotolite Colour Labs Vs M/s.Aver Foto Print System என்ற தீர்முடிவில் கீழ்க்கண்டவாறு சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

*“Thus, it is evident from the above decision that if the court is not satisfied with the reasons stated, it should reject the application. Undoubtedly, in case on hand, there is a categorical finding by the Court below that the respondents-defendants received notices and they have not explained sufficient reasons which prevented them from making their appearance and contesting the matter. This being the finding, the order of the Court below, allowing the application under Section 5 of the Limitation Act, would be*



C.R.P(MD)No.1060 of 2022

amounting to material irregularity committed within the meaning of Clause (c) of Section 115 C.P.C.'

மேலும், வழக்கிற்கான காலவரையறை நிர்ணயம் செய்வது பொது நன்மைக்காக பொது கொள்கையின் அடிப்படையில் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே வழக்கின் தரப்பினர்கள் காலவரையறைச்சட்டம் அளித்துள்ள காலவரையறைக்குள் வழக்கை காலதாமதப்படுத்தும் நோக்கமின்றி தங்களது சட்ட உரிமைகளை பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும். மேலும் சட்டமானது வழிப்புணர்பு உள்ளவர்களுக்கே துணையாக இருக்கும். ஆனால் இவ்வழக்கை பொறுத்த வரையில் வழக்கை நடத்துவதில் மனுதாரர் கவனமின்மையாக இருந்துள்ள நிலையில் இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதல்ல என்று கருதுகிறேன்.

8. இது குறித்து நமது மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட 2008 5 CTC 663 என்ற தீர் முடிவில் கண்டவாறு சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

*Pundlik Jalam Patil (D) by Lrs Vs Exe.Jalgaon Medium Project and another*

*"Statutes of limitation are sometimes described as 'statutes of peace'. An unlimited and perpetual threat of limitation creates insecurity and uncertainty; some kind of limitation is essential for public order. This court in Rajender Singh and others vs. Santa Singh and others [(1973) 2 SCC 705] has observed : "the object of law of Limitation is to prevent disturbance and deprivation of what may have been acquired in equity and justice by long enjoyment or what may have been lost by a party's own inaction, negligence or laches". In Motichand vs. Munshi [(1969) 2 SCR 824], this court observed that this principle is based on the maxim "interest republicae ut sit finis litum, that is, the interest of the State requires that there should be end to litigation but at the same time law of Limitation are a means to ensuring private justice suppressing*



C.R.P(MD)No.1060 of 2022

*fraud and perjury, quickening diligence and preventing oppression."*

*"It needs no restatement at our hands that the object for fixing time limit for litigation is based on public policy fixing a life span for legal remedy for the purpose of general welfare. They are meant to see that the parties do not resort to dilatory tactics but avail their legal remedies promptly. Salmond in his jurisprudence states that the laws come to the assistance of the vigilant and not of the sleepy."*

9. மேலும், நமது மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட 2009 (3) MLJ 782 என்ற தீர்முடிவில் கீழ்க்கண்டவாறு சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

*"C.Raghupathy Vs C.Govindan and others*

*It is also well settled that the question of limitation is not merely a technical consideration but based on principles of sound public policy as well as equity and that a victorious litigant cannot be expected to remain disgruntled indefinitely for a period to be determined at the whims and fancies of the opponent.'*

10. எனவே மனுதாரர் தள்ளுபடியான வழக்கை மீண்டும் கோப்பில் எடுக்க மனு செய்வதில் ஏற்பட்ட 309 நாட்கள் காலதாமத்திற்கு போதுமான காரணங்கள் கூறி நிரூப்பிக்காத நிலையில் பொய்யான காரணங்களின் அடிப்படையில் இம்மனுவை தாக்கல் செய்திருப்பதால் இம்மனுவில் எவ்வித நட்கூறுகளும் இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு காண்கிறது.

11. ஆகவே, இறுதியாக மனுதாரரின் இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

4. The petitioner is the sole defendant before the trial Court in



C.R.P(MD)No.1060 of 2022

O.S.No.211 of 2017. The suit was filed by the respondent/plaintiff to recover a sum of Rs.5,00,000/- based on the promissory note, which is said to have been executed by the petitioner.

5. It appears that the petitioner entered appearance before the Trial Court but failed to file a written statement. Therefore, the petitioner was set *ex parte* on 23.06.2017. According to the learned counsel for the respondent/plaintiff, order dated 23.06.2017 was set aside on terms and a fresh opportunity is given to the petitioner to file a written statement. However, the petitioner failed to avail the opportunity and was negligent and thus, the petitioner was set *ex parte* once again on 20.11.2018.

6. Thereafter, the Trial Court has proceeded to pass an *ex parte* decree on 04.03.2019. The *ex parte* judgment and decree appears to be a reasoned judgment on merits and decree and was based on the available records that were filed by the respondent/plaintiff before the trial Court. The respondent/plaintiff had also examined witness on behalf of the respondent/plaintiff.

7. The petitioner has thereafter filed I.A.No.1 of 2021 at the stage



*C.R.P(MD)No.1060 of 2022*

when execution of decree for attaching the property of the petitioner/defendant to recover the decreed amount. The Trial Court by the impugned fair and decreetal order, dated 22.02.2022 in I.A.No.1 of 2021 in the above suit in O.S.No.211 of 2017 has dismissed the application filed by the petitioner to set aside the ex parte decree. The Court has come to a conclusion that the petitioner has not explained the delay of 309 days to file an application for setting aside the ex parte decree, dated 04.03.2019 properly and therefore, the application filed for condoning the delay was liable to be dismissed.

8. Today, when the case was taken up for hearing, the learned counsel for the petitioner submits that the petitioner is willing to deposit the entire amount of Rs.5,00,000/- as was decreed before the trial Court. Therefore, he prays that the impugned order be set aside and a fresh opportunity be given to the petitioner to workout the remedy as the suit was filed without any documents and that the respondent/plaintiff has actually failed to prove that the amount was due for the petitioner/defendant.

9. On the other hand, the learned counsel for the respondent



*C.R.P(MD)No.1060 of 2022*

submit that the impugned order passed by the Principal Sub Court, Karur on 22.02.2022 in I.A.No.1 of 2022 in O.S.No.211 of 2017 was well reasoned and requires no interference.

10. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and the learned counsel for the respondent.

11. No doubt, the petitioner was negligent in not filing written statement in time thereby allowed the suit to be decreed *ex parte* on 04.03.2019. The petitioner had also not taken any steps to set aside the *ex parte* decree in time. Instead, waited for the respondent/plaintiff to initiate execution proceedings to recover the decreed amount. It is only thereafter I.A.No.1 of 2021 was filed by the petitioner. While the petitioner has not given sufficient grounds for condoning the delay, the Court is however inclined to allow this Civil Revision Petition subject to terms:

The petitioner shall deposit the entire decree amount before the Principal Sub Court, Karur within a period of 8 weeks from the date of receipt of copy of this order. The petitioner shall also pay a cost of Rs.25,000/- to the respondent/plaintiff. On such compliance, the



*C.R.P(MD)No.1060 of 2022*

Principal Sub Court, Karur shall accept written statment and thereafter, proceed to frame issues and proceed with trial. Subject to such compliance, the attachment order shall stand vacated. The Principal Sub Court, Karur thereafter complete the trial and dispose of the suit as expeditiously as possible preferably within a period of 9 months from the date of receipt of copy of this order.

12. The present Civil Revision Petition stands allowed with the abvoe observations. No costs.

**31.03.2023**

NCC : Yes / No  
Index : Yes / No  
Internet : Yes / No

sn

To

1.The Principal Sub Court, Karur.

2.The Section Officer  
Vernacular Section,  
Madurai Bench of Madras High Court,  
Madurai.



WEB COPY



*C.R.P(MD)No.1060 of 2022*

**C.SARAVANAN,J.**

SN

C.R.P(MD)No.1060 of 2022



WEB COPY



*C.R.P(MD)No.1060 of 2022*

31.03.2023