



W.P.(MD)No.10270 of 2021

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 15.12.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE N.ANAND VENKATESH

W.P.(MD)No.10270 of 2021

Velmurugan.R.K.

... Petitioner

Vs.

1.The Sub Registrar,
O/o. The Sub Registrar,
Thiruvudaimaruthur,
Thanjavur District.

2.S.Mangaiyarkarasi

3.S.Mohan

...Respondents

PRAYER: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India for issuance of Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records relating to impugned Refusal Check Slip by the 1st respondent dated 29.04.2021 and quash the same as illegal and unconstitutional and consequently direct the 1st respondent to register and release the Deed of Family Arrangement dated 06.03.2021 in respect of the punja land comprised in S.No. 267/2, under Patta No.119, situated in Sannapuram Village, Thirunageswaram Town Panchayat, Kumbakonam Taluk Thanjavur District.



WEB COPY



W.P.(MD)No.10270 of 2021

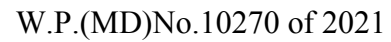
For Petitioner : Mr.S.Balamurugan
For R-1 : Mr.A.K.Manikkam,
Special Government Pleader
For R-2 & R-3 : Mr.S.Rajasekar,
for M/s.T.Lajapathi Roy Associates

ORDER

This Writ Petition has been filed challenging the impugned refusal check slip issued by the first respondent dated 29.04.2021 and for a consequential direction to the first respondent to register and release the Deed of Family Arrangement, dated 06.03.2021 with respect to the subject property in Survey No.267/2, under Patta No.119, situated in Sannapuram Village, Thirunageswaram Town Panchayat, Kumbakonam Taluk Thanjavur District.

2. Heard the learned counsel on either side.

3. The first respondent has issued the refusal check slip mainly on the ground that the registration of the family arrangement was protested by the second and third respondents. It will be more relevant to look into



□நான் மேற்படி முகவரியில் வசித்து வருகிறேன். எனது தாத்தா பெயர் நாராயண்சாமி ஆகும். எனது தாத்தா நாராயண்சாமிக்கு சேஷையன், கலியபெருமாள், கண்ணன், செண்பகவள்ளி, கல்யாணி என்பவர்கள் வாரிசுகள் ஆவார்கள். மேற்படி நாராயண்சாமிக்கு இதனடியில் கண்ட சொத்து மற்றும் பல சொத்துக்கள் இருந்து வருகிறது. எனது தாத்தா கடந்த 1966-ல் இறந்து விட்டார். அவர் இந்நதபிறகு அவரது வாரிசுகளுக்குள் வாய் மொழியாகவும் கரவோலை மூலம் கடந்த 25.06.1967-ல் பாகம் பிரித்து கொண்டனர். அந்த கரவோலைப்படி இதனடியிற் கண்ட சொத்து எனது அப்பா சேஷையன் அவர்களுக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது. எனது அப்பா ஷேஷையன் அன்று முதல் இதனடியில் கண்ட சொத்தை அனுபவம் செய்து வந்து 2002-ல் இறந்து விட்டார். அதன் பிறகு இதனடியில் கண்ட சொத்து எனது குடும்பத்தினரின் கூட்டு அனுபவத்தில் இருந்து வருகிறது. இந்நிலையில் எனது சித்தப்பா கலியபெருமாளின் வாரிசுகளான பிரபாகர், வேல்முருகனிடம் போலியான ஆவணங்கள் மூலம் இதனடியில் கண்ட சொத்தின் பட்டா பெயர் மாற்றம் செய்து தற்போது 3ம் தரப்பினருக்கு விற்பனை செய்ய முயற்சி செய்து



W.P.(MD)No.10270 of 2021

வருகிற விவரம் எனக்கு தெரியவருகிறது.
மேலும் இதனடியில் கண்ட சொத்து நாராயணசாமி
வாரிசுகளுக்கு ஏற்பட்ட பாகபிரிவினை படி எனது
அப்பா ஷேஷையனுக்கும் ஒதுக்கிடு செய்யப்பட்டு
எங்கள் குடும்பத்தினருக்கு மட்டுமே உரிமையானது
எங்களது அனுபவத்தில் இருந்து வருகிறது.
ஆகவே இதனடியில் கண்ட சொத்தை பொறுத்து
மேற்படி பிரபாகர், வேல்முருகன் மற்றும்
கலியபெருமாள் வாரிசுகளின் பத்திரம் பதிவு
செய்ய தக்கால் செய்தால் பத்திரம் பதிவு செய்ய
வேண்டாமென கேட்டுக்கொள்கிறேன்.□

4. The first respondent based on the above protest has come to a conclusion that there is no proof to show as to how the property vested upon the legal heirs of Kaliaperumal and therefore, refused to entertain the Family Arrangement Deed.

5. In the considered view of this Court, the grounds on which the Registering Authority can refuse the registration of a document is dealt with under Rule 55 of the Registration Rules. For proper appreciation, the grounds are extracted hereunder:

“(a). That the parties appearing or about to appear before him are not the persons they



W.P.(MD)No.10270 of 2021

profess to be;

(b). That the document is forged;

(c). That the person appearing as a representative, assign or agent, has no right to appear in that capacity;

(d). That the executing party is not really dead, as alleged by the party applying for registration; or

(e). That the executing party is a minor or an idiot or a lunatic.”

6. In the instant case, the protest that was raised by the private respondents does not fall under any of the above grounds. The objection raised virtually amounts to questioning the right and title over the property which cannot be gone into by the first respondent. The first respondent is a creature of statute and hence, the jurisdiction of the first respondent should be traceable under the Registration Act and Rules thereunder. If the Act and the Rules do not provide for any such power to the first respondent to go into the issue of right and title over the property, the first respondent cannot refuse to register the document.

7. In the light of the above discussion, the impugned refusal check slip issued by the first respondent dated 29.04.2021 is hereby



W.P.(MD)No.10270 of 2021

WEB COPY

quashed. The first respondent is directed to entertain the document presented for registration by the petitioner, if it is otherwise in order. If the second and third respondents have any grievance over the registration of the document and want to safeguard their right and interest, they have to necessarily approach the competent Civil Court and seek for appropriate remedy. Hence such a liberty is granted to the private respondents.

8. In the result, the Writ Petition is allowed in the above directions. No costs.

15.12.2023

NCC:yes/no
Index:yes/no
Internet:yes/no
TSG

To
The Sub Registrar,
O/o. The Sub Registrar,
Thiruvudaimaruthur,
Thanjavur District.



WEB COPY



W.P.(MD)No.10270 of 2021

N.ANAND VENKATESH, J

TSG

W.P.(MD)No.10270 of 2021



WEB COPY



W.P.(MD)No.10270 of 2021

15.12.2023