



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **13.04.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.1001 of 2023

and

C.M.P(MD)No.4687 of 2023

M.Saharban Begum

... Petitioner/Petitioner/
Defendant

Vs.

S.Palanisamy

...Respondent/Respondent/
Plaintiff

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order passed in I.A.No.457 of 2022 in O.S.No.141 of 2022 on the file of the District Munsif Court, Thiruvaiyaru, Thanjavur District, dated 14.02.2023 and strike out the plaint.

For Petitioner : Mr.A.Senthil Kumar

ORDER

The present Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order, dated 14.02.2023 in I.A.No.457 of 2022 in O.S.No. 141 of 2022 on the file of the District Munsif Court, Thiruvaiyaru, Thanjavur District.



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

WEB COPY

2. The petitioner is the defendant in O.S.No.141 of 2022 before the District Munsif Court, Thiruvaiyaru, Thanjavur District. The said suit has been filed by the respondent for the following relief:

" Hence it is prayed that this Hon'ble Court may be pleased to pass a decree and judgment for permanent injunction in favour of the plaintiff not to vacate him except under due to process of law from the suit property as lessee and also pass suitable orders in the circumstances and thus render justice.

(a) Process of law from the suit property and also pass suitable order in the circumstances and thus render service."

3. The cause of action in Paragraph No.VI reads as under:

"VI. The cause of action arose when the date of the plaintiff father inducted as lease in the suit property and after died the plaintiff is continuously the cultivating in the suit property on 26.08.2022 by the date of disturb the possession of the plaintiff by the defendant and her men with subsequent dates."

4. The petitioner has also filed a written statement in the above suit on 31.10.2022. Thereafter, the petitioner has filed I.A.No.457 of 2022 under Order VII Rule 11 of C.P.C. The averments in the affidavit filed by the petitioner in I.A.No.457 of 2022 reads as under:

1. I am the Petitioner herein and the Defendant in the suit.



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

WEB COPY

2. The Respondent herein filed a suit for permanent Injunction against me alleging that he is cultivating the suit property from his father days. The Respondent/Plaintiff did not mention the name of the crop he raised in the suit property and also did not mention about the quantum of rent and the mode of payment of rent in the plaint. The Respondent/Plaintiff also did not mention about the terms of Tenancy and whether it is oral or in writing in the plaint. The Respondent/Plaintiff also any receipt for the alleged payment of rent. The Documents produced by the Respondent/Plaintiff did not going to show the existence of Tenancy cultivation in the suit property on plain reading of the plaint filed by the Respondent/Plaintiff, it is clear that there is no evidence regarding the allegation of possession by him through tenancy agreement.

3. I humbly submit that the Respondent/Plaintiff in a figment imagination filed the suit only by making false and vexatious allegations against me. The suit filed by the Respondent/Plaintiff is an abuse of process of law, The suit is perse not maintainable. In such suits there is no need to conduct detailed trial of the suit by wasting the time of this Hon'ble court Therefore in order to shorten the litigation I am advised to file an application to reject the plaint. The contents of the written statement filed by me may kindly be treated as part and parcel to this affidavit. Unless the suit is rejected I will be seriously prejudiced. There is no merit in the plaint. of

It is therefore just and necessary that this Hon'ble court may kindly be pleased to pass an order reject the plaint and pass such other orders that are deemed necessary in the circumstances of this case and thus render justice.

5. The respondent/plaintiff also filed a counter. The District Munsif Court, Thiruvaiyaru, Thanjavur District has dismissed the above application filed by the petitioner with the following observations:



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

"3.எதிருரையின் சுருக்கம்:

மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இவ்வழக்கு சட்டப்படியும் நியாயப்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. எடுத்த எடுப்பிலேயே தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். மனுதாரர்/பிரதிவாதி காரணம் இல்லாமல் வழக்குரையை நிராகரிப்பதற்காக மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். மனுதாரர்/பிரதிவாதி வழக்குரையை நிராகரிக்க கோரி தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் எதிர்மனுதாரர் வாதஉரையின் போதும் குத்தகையின் விதிமுறைகள் வாய்மொழியா அல்லது எழுத்துப்பூர்வமாக உள்ளதா என்பதைக் குறிப்பிடவும் இல்லை என்று கூறுவது சரியல்ல. ஏனெனில் எதிர்மனுதாரர் தாவா சொத்தில் உள்ள உடைமை பற்றிய அடங்கல் ஆவணம் தாக்கல் செய்திருந்தார். உ.வி.ந.மு.ச. கட்டளை 7 விதி 11ன் கீழ் பின்வரும் காரணங்களின் அடிப்படையில் இந்த வழக்குரையை நிராகரிக்கப்பட வேண்டும்.

1.வழக்கெழு மூலம் சரியாக இல்லை.

2.வழக்கில் கோரியுள்ள பரிகாரத்திற்கு குறைவாக மதிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

3.மேற்படி செய்யத்தவறினால் நீதிமன்ற முத்திரைத்தாள் சமர்ப்பிக்க நீதிமன்றம் கால அவகாசம் வழங்கியது.

4.வழக்கானது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல

5.மனுதாரர் இம்மனுவை தொந்தரவு கொடுக்கும் நோக்கத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

6.வாதி கோரியுள்ள பரிகாரம் வழக்கின் முழு விசாரணைக்குப் பிறகு தான் நிரூபிக்க முடியும்.

4.(i)மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எவ்வித சாட்சியமோ சான்றாவாணங்களோ தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது.

(ii)மனுதாரர்கள் இம்மனுவை எதிர்மனுதாரர்/வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வழக்குரையை வழக்கு செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய கோரியுள்ளனர்.

(iii)மனுவினை நன்கு பரிசீலனை செய்ததில் இவ்வழக்கில் இந்த வழக்குரையை நிராகரிக்க கோரி மனு தாக்கல்



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

செய்யப்பட்டுள்ளது. உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறை சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11ல் ஒரு வழக்குரையை எந்த எந்த சூழ்நிலையில் நிராகரிக்கலாம் என்பதை பொறுத்து குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதை கருத்தில் கொண்டு இவ்வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலித்ததில் வழக்கு மூலத்தை வெளிப்படுத்தாததாகவோ, பரிகாரம் குறைவாக மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு வாதி அம்மதிப்பீட்டை திருத்தம் செய்ய தவறியதாகவோ, முத்திரை குறைவாக ஒட்டப்பட்டிருந்தது அதனை கொடுக்க வாதி தவறியதாகவோ, சட்டம் எதுனாலும் தடை செய்யப்பட்டிருப்பதாகவோ மேற்படி எவ்வித காரணங்களும் இல்லாத சூழ்நிலையில் இவ்வழக்கானது நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்று மனுதாரர்கள் தரப்பில் கூறியிருப்பது ஏற்புடையதாக இல்லை. அதே சமயத்தில் எதிர்மனுதாரர் தரப்பும் ஒரு வழக்கு உண்மை தன்மை வாய்ந்ததா என்பதை பார்த்து முழு விசாரணையில் தான் தெரிய வரும் என்ற கூற்றும் ஏற்புடையதாகவும் உள்ளது. எனவே மேற்படி காரணங்களாலும் நீதியின் நலன் கருதியும் இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகையில்லை.”

6. In my view, the impugned order passed by the District Munsif Court, Thiruvaiyaru, Thanjavur District does not call for any interference as the Trial Court is not concerned with the sufficiency of the cause of action or sufficiency of the evidence at the interlocutory stage. All that required is whether the plaint discloses the cause of action and whether the suit is barred by law or not to strike it out any of the sub clause in Order 7 Rule 11 of C.P.C.

7. Considering the fact that the petitioner has also filed written statement, I direct the District Munsif Court, Thiruvaiyaru, Thanjavur District to dispose of the suit in O.S.No.141 of 2022 as expeditiously as



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

possible preferably within a period of 12 months from the date of receipt of copy of this order.

8. The present Civil Revision Petition stands dismissed with the above observations. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

13.04.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
sn

To

- 1.The District Munsif Court,
Thiruvaiyaru, Thanjavur District.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.1001 of 2023



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1001 of 2023

13.04.2023