



WEB COPY



C.R.P(MD).No.890 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 31.03.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD).No.890 of 2023

and

CMP(MD)No.4098 of 2023

1.S.Bhaktavatchalam @ Sumangali Sampath

2.B.Santhi

... Petitioners 1 &2/Petitioners 1 &2/
Defendants 1 and 2

Vs.

V.K.Raman

... Respondent/Respondent/Plaintiff

PRAYER:- This Civil Revision Petition has been filed under Article 227 of the Constitution of India, to call for the records and set aside the order dated 31.01.2023 made in I.A.No.5 of 2022 in OS.No.66 of 2021 passed by the learned 2nd Additional District Court, Trichy and allow the above Civil Revision Petition.

For petitioners : Mr.B.Jameel Arasu

ORDER

This petition has been filed to set aside the order dated 31.01.2023 made in I.A.No.5 of 2022 in OS.No.66/2021 passed by the learned 2nd Additional District Court, Trichy.



C.R.P(MD).No.890 of 2023

WEB COPY

2.The petitioners are the defendants before the 2nd Additional District Court, Trichy in O.S.No.66 of 2021. The suit has been filed to recover a sum of Rs.1,75,10,000/- together with the interest at the rate of 1.5% from the date of filing of the petition and for other incidental relief.

3.In the aforesaid suit, the respondent has filed several documents including the unregistered lease agreement dated 02.03.2020 which were marked by the Trial Court. The petitioner appears to have filed I.A.No.4 of 2022 to scrap these documents as they are under stamped and cannot be admitted as evidence. However, the said application was dismissed by the Trial Court on 24.02.2022. The petitioners have not taken any steps to reverse the decision of the Trial Court in I.A.No.4 of 2022. The petitioners had simultaneously filed I.A.No.5 of 2022 under Order 7 Rule 11 of CPC to reject the plaint on the ground that the documents are not properly stamped and therefore, the plaint filed by the respondent was liable to be rejected.

4.I am considered the argument advanced by the learned counsel for the petitioners.



C.R.P(MD).No.890 of 2023

5.The relevant portion of the impugned order dated 31.01.2023 reads

as under:-

“11.இந்த வழக்கை பொறுத்தவரையில், ஏற்கனவே வா.சா.ஆ. 1 மற்றும் 2 ஆவணங்களை பொறுத்து விரிவான ஒரு உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வா.சா.ஆ.1, 2 ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. முந்தைய உத்தரவில் அதனை பொறுத்து விரிவாக ஆராயப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளதற்காக வழக்கு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதாக முடிவு செய்ய இயலாது. வழக்கின் விசாரணை என்பது இரு தரப்பிலும் சாட்சிய சான்றாவணங்கள் முன்னிலைப்படுத்தும் பட்சத்தில், அதன் அடிப்படையில் தான் வாதிக்கு பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதை முடிவு செய்ய இயலும். வா.சா.ஆ.1 மற்றும் 2 ஆவணங்கள் முறையாக பதிவு செய்யப்படாமலும், முறையாக முத்திரைக் கட்டணம் செலுத்தப்படாமலும் உள்ளதால் அவை ஏற்கத்தக்கதல்ல என்றும், அவற்றின் கீழ் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்கும் நிராகரிக்கத்தக்கது என்றும் கோரியுள்ள பரிகாரம் மனுதாரர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல. ஏனெனில், ஏற்கனவே, வா.சா.ஆ.1 ஆவணங்களை பொறுத்து இடைநிலை மனு எண்.4/2022 –ல் விரிவாக உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், வா.சா.ஆ.1 மற்றும் 2 ஆவணங்கள் சட்டப்படியானது அல்ல, அவை முறையாக பதிவு செய்யப்படவில்லை மற்றும் முறையாக முத்திரைக் கட்டணம் செலுத்தப்படவில்லை என்ற காரணங்களுக்காக வழக்கை நிராகரிக்கக் கோரும் பரிகாரம் இந்த மனுவில் கீழ் மனுதாரர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், மனுதாரர்கள் அதற்கு தனியாக மனு தாக்கல் செய்து பரிகாரம் தேடிக் கொள்ள அறிவுறுத்தியும், இந்த மனுவில் அந்த ஆவணங்களை பொறுத்து எந்த முடிவும் செய்ய இயலாது என்றும் முடிவு காணப்படுகிறது. எனவே, மனுதாரர்கள் கோரியுள்ள பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்று முடிவு செய்யப்படுகிறது.”

6.The law on the subject regarding rejection of plaint is well settled.

The Court is not expected to look into the evidence or the defence of the defendant in the written statement and that the Court is required to see



C.R.P(MD).No.890 of 2023

whether the plaint fails to comply with the requirement and attracts the sting under Order VII Rule 11 of CPC.

7.In my view, the Trial Court has not committed any error in dismissing the application filed for rejecting the plaint. Merely because the documents that were relied upon by the respondent/plaintiff were unstamped/unregistered, *ipso facto*, would not mean the plaint can be rejected at the threshold or at any stage. A properly instituted suit cannot be allowed to be scuttled by filing an application under Order VII Rule 11 of CPC. The present Civil Revision Petition is therefore liable to be dismissed. It is accordingly dismissed. No costs. Consequently, the connected miscellaneous petition is closed.

31.03.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet: Yes/No
dss



WEB COPY



C.R.P(MD).No.890 of 2023

To

- 1.The 2nd Additional District Court,
Trichy.
- 2.The Record Keeper,
V.R Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD).No.890 of 2023

C.SARAVANAN,J.

dss

C.R.P(MD).No.890 of 2023

and

CMP(MD)No.4098 of 2023

31.03.2023