



*C.R.P(MD)No.1463 of 2023*

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 26.06.2023

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

**C.R.P(MD)No.1463 of 2023**

**and**

**C.M.P.(MD)No.7298 of 2023**

G.Subramaniam

...Petitioner/Petitioner/Respondent/Defendant

Vs.

Pathirakali

... Respondent/Respondent/Respondent/Plaintiff

**PRAYER:** Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order dated 16.02.2023 made in E.A.No.2 of 2022 in E.P.No.13 of 2019 in O.S.No.253 of 2003 on the file of the District Munsif Court, Rajapalayam.

For Petitioner : No Appearance

**ORDER**

There is no representation on the side of the petitioner.

2.The petitioner is the unsuccessful defendant in O.S.No.253 of 2003 on the file of the Additional District Munsif Court, Srivilliputhur.

The suit was decreed as prayed for. The petitioner appears to have filed a



C.R.P(MD)No.1463 of 2023

first appeal in A.S.No.16 of 2008, which was also dismissed by the Sub Court, Srivilliputhur. Against the aforesaid order, the petitioner filed a second appeal in S.A.(MD)No.412 of 2010, which has also been dismissed, as it is evident from reading of the affidavit filed in support of this petition. The respondent has thus filed E.P.No.13 of 2019 to execute the decree passed in O.S.No.253 of 2003 by the Principal District Munsif Court, Rajapalayam. In the suit proceedings, the petitioner has filed E.A.No.2 of 2022, which has been dismissed by the District Munsif Court vide impugned order dated 16.02.2023. The relevant portion of the impugned order reads as under:-

“14.மனுதாரர், வாதியை சாட்சியாக விசாரிக்காத நிலையிலும், *Adverse inference* எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று வாதிட்ட நிலையில், அசல் வழக்கிலும், மேல்முறையீட்டிலும் ஒரு தரப்பினராக இருந்த வாதி தன்னைத்தானே விசாரிப்பதற்கு முன்னிறுத்திக்கொள்ளவில்லை என்ற வாதத்தை கட்சி செய்யவில்லை என்பது தெரியவருகிறது.

ம.சா.1 ஆக சாட்சியமளித்துள்ள மனுதாரர் தனது குறுக்கு விசாரணை சாட்சியத்தில் □வழக்குச் சொத்தில் எனக்கு உண்டான வாடகை உரிமையை ரத்து செய்து அதன் பின் தான் அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். வாடகை உரிமையை ரத்து செய்து வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு பத்திரகாளி சொல்லி அவரது வழக்கறிஞர் மூலமாக அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது என்றால்



C.R.P(MD)No.1463 of 2023

சரிதான். மேற்படி அறிவிப்பில் கண்ட சங்கதிகள் அனைத்தும் வழங்கில் சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்□என்றும்.

15.“அசல் வழக்கு 21.09.2007ம் ஆண்டிலேயே எனக்கு எதிராக தீர்ப்பானது என்றால் சரிதான். அதன் பெயரில் நான் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீடு 13.06.2009லேயே தீர்ப்பாகிவிட்டது என்றால் சரிதான்□ என்றும்.

16.“11.07.2013ம் ஆண்டில் 2ம் மேல்முறையீடு பத்திரகாளிக்கு சாதகமாக தீர்ப்பு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். 2014ம் ஆண்டிலேயே நிறைவேறுதல் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். நிறைவேறுதல் மனுவை காலதாமதப்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காக எனது சகோதர, சகோதரிகள் மூலமாக இடைநிலை மனுக்கள் தாக்கல் செய்து வருகிறேன் என்றால் சரியல்ல அதுபற்றி என்றால் தெரியாது□ என்றும்.

17.“நீதிமன்ற தீர்ப்பு என்னை கட்டுப்படுத்தும் என்று தான் வழக்காடி வருகிறேன் என்றால் சரிதான். இந்த மனுவில் அசல் வழக்கு தீர்ப்பு செல்லாது என்று கூறியுள்ளதை பொறுத்து இதுவரை நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளில் அதை பற்றி நான் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான்“. என்று சாட்சியமளித்துள்ளார். மேற்படி சாட்சியத்திலிருந்தும், தாவா அசல் வழக்கைப் பொறுத்து கட்சி செய்துவரும் மனுதாரர்/பிரதிவாதி வாதி தன்னைத்தானே விசாரித்துக்கொள்ளவில்லை என்று நிறைவேறுதல் மனு நடவடிக்கைகள் நி.வே.ம.எண்.2015ம் ஆண்டில் எதிர்மனுதாரர்/வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு உத்தரவுக்காக வாய்தா ஏற்பட்டுள்ள நிலையில் மேற்படி நிறைவேறுதல் மனுவை காலம் கடந்தும் நோக்கிலேயே மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது தெரியவருகிறது.



C.R.P(MD)No.1463 of 2023

வாதியின் பொது அதிகார முகவர் வாதியின் வழக்கில் தனக்கு நேரடியாக தெரிந்த விஷயங்களை வாதிக்காக சாட்சியம் அளிப்பதில் சட்டப்படி தடை எதுவும் இல்லாத நிலையிலும். மேற்கண்ட பரிசீலனைகளின் அடிப்படையிலும். எனவே மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

மனுதாரர் தரப்பில் முன்னிறுத்தப்பட்ட மாண்பமை உச்சநீதிமன்ற மற்றும் மாண்பமை உயர்நீதிமன்ற முன் தீர்ப்புகள்.

1)2005-3-L.W.20 Supreme Court of India. Balvant N.Viswamitra and others /vs/Yadav Sadashiv Mule (dead) through lrs. And others.

2)Supreme Court of India. Civil Appeal No(s).2869-2870 of 2010. Mohinder Kaur /vs/ Sant Paul Singh

3)2017(2) CTC 776 Supreme Court of India. Dnyandeo Sabaji Naik and others /vs/ Pradnya Prakash Khadekar and others.

4)1999-3-L.W.576 Supreme Court of India S.Saghir Ahmed and D.P.Wadhwa, J.J. Vidhyadhar /vs/Mankikrao and another

5)In the Supreme Court of India, Civil Appeal Nos.147-148 of 2011 Man Kaur (dead) by Lrs. /vs/ Hartar Singh Sangha

6)2023-1-L.W.66 In the High Court of Judicature at Madras. Arulmighu Dhandayuthapani Thirukovil Palani, Rep. By its Joint Commissioner /Executive Officer. /vs/ Chellappan (Died) and others.”

மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள



C.R.P(MD)No.1463 of 2023

மாண்புமைய உச்சநீதிமன்றம் மற்றும் மாண்புமைய உயர்நீதிமன்ற முன் தீர்ப்புகள் தாவா மனு சங்கதிகளுக்கு பொருந்துவதாக இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது.”

3.The petitioner has raised the following grounds to assail the impugned order passed by the District Munsif Court, Rajapalayam:-

“(1)The learned District Munsif Court failed to consider that the suit schedule property is a joint family property.

(2)The learned District Munsif Court failed to consider that the other co-shares right over the property.

(3)The learned District Musnif Court failed to consider that the original plaintiff not examined.

(4)The learned District Munsif Court failed to consider that the plaintiff's side evidence was not cross examined by the defendant.

(5)The learned District Munsif Court erred in holding that the proceedings under Section 47 of C.P.C., was only drag on the execution proceedings.

(6)The District Munsif Court failed to consider that the scope of Section 47 of C.P.C.

(7)The other reasons assigned by the learned District Munsif Court for dismissing the application are



**C.R.P(MD)No.1463 of 2023**

*unsustainable in law and hence, liable to be set aside.”*

WEB COPY

4. There is no scope for interfering in the impugned order. The grounds stated by the petitioner also does not make out a case for granting interim relief or for admitting the civil revision petition.

**C.SARAVANAN,J.**

Mrn

Therefore, this Civil Revision Petition is liable to be dismissed. It is accordingly, dismissed. No costs. Consequently connected miscellaneous petition is closed.

**26.06.2023**

NCC : Yes / No  
Index : Yes / No  
Internet : Yes / No  
Mrn

To

1. The District Munsif, Rajapalayam.

2. The Section Officer  
Vernacular Section,  
Madurai Bench of Madras High Court,  
Madurai.



WEB COPY



*C.R.P(MD)No.1463 of 2023*

C.R.P(MD)No.1463 of 2023

26.06.2023