



C.R.P(MD)No.860 of 2023

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **29.03.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.860 of 2023

and

C.M.P(MD) No.3927 of 2023

Nagalingam

...Petitioner/Petitioner/
Plaintiff

Vs.

Natarajan

...Respondent/Respondent/
Defendant

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order passed by the Learned District Munsif, Sivagangai, Sivagangai District in I.A No.2 of 2022 in O.S No.49 of 2021, dated 15.02.2023 and allow the petition as prayed to appoint the advocate commissioner.

For Petitioner : M/s.P.Rohini

ORDER

The present civil revision petition has been filed against the impugned fair and decreetal order, dated 15.02.2023 I.A No.2 of 2022 in



C.R.P(MD)No.860 of 2023

O.S No.49 of 2021 by the District Munsif, Sivagangai, Sivagangai District.

2. The petitioner is the plaintiff before the District Munsif Court, Sivagangai in O.S.No.49 of 2021. The suit has been filed for permanent injunction to restrain the respondent/defendant from interfering with the access to the water sources/canal in land in S.No.190/3.

3. According to the petitioner, the petitioner's land is situated on the eastern side of the canal and the respondent/defendant's land is situated on the western side. It is submitted that the canal measures approximately 50 cents in S.No.190/3, which belongs to the Government, whereas the defendant is claiming the entire land including canal area belongs to the respondent/defendant and about 33 cents of land gifted to the Government by a gift deed, dated 13.10.2021.

4. The learned counsel for the petitioner therefore submits that there is a necessity for appointment of Advocate Commissioner to give report on the physical features of the land. On the other hand, the trial Court has dismissed the application filed by the petitioner stating that in



C.R.P(MD)No.860 of 2023

a suit for permanent injunction, appointment of Advocate Commissioner cannot be countenanced. It is for the plaintiff to prove the case by let any oral and documentary evidence.

5. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and also perused the impugned order passed by the Trial Court. The relevant portion of the order reads as under:

"6. தாவா அசல் வழக்கானது நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் தரப்பில், தாவா சொத்தாக சர்வே எண்.190/3 சுமார் 25 செண்டை நான் 50 வருடங்களுக்கு மேலாக அனுபவ பாத்திய அடிப்படையில் அனுபவித்து வருவதாகவும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தாவா சொத்து தனக்கு பாத்தியமானது என சொந்தம் கொண்டாடி வருவதால், தாவாச் சொத்து தன்னுடைய அனுபவத்தில் இருப்பதை நிரூபிக்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது என்று வாதிடப்பட்டிருப்பினும், ஆனால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரத்தை பொறுத்துவரை வாதியே தாவா சொத்தில் உள்ளதாக சொல்லப்படும் தனது அனுபவத்தை தக்க சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் வாயிலாக நிரூபிக்க வேண்டும். மேலும் நீதிமன்ற ஆணையரின் அறிக்கையின் அடிப்படையில், ஒரு நபரின் சுவாதீன அனுபவம் குறித்து எந்த ஒரு முடிவுக்கும் வர முடியாது மற்றும் கூடாது, சாட்சியங்களை திரட்டுவதற்கு நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் செய்யப்படக்கூடாது என நமது மாண்புமிகு மேலதை நீதிமன்றம் பல வழக்குகளில் முன்தீர்ப்பு அளித்துள்ளது. எனவே மேற்கண்ட காரணங்களின் அடிப்படையிலும் மனுதாரர் தரப்பில் கூறிய காரணமானது இந்நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாக அமையாததாலும், எனவே நீதியின் நலன் கருதி இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதல்ல என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது."



C.R.P(MD)No.860 of 2023

WEB COPY

6. The defendant in the written statement has also disputed the claim of the petitioner over the land. The relevant portion from the written statement of the defendant reads as under:

"6....அவ்வாறு பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான பட்டா இடத்திலேயே தான் குளக்கால் உள்ளது. மேலும் மேற்படி சொத்தில் மேற்கே வேம்பனி கிராமத்திலிருந்து மரக்காத்தூர் செல்வதற்காக பொதுமக்களும் நெடுங்காலம் பாதையாக புழங்கி வந்தார்கள். அதை பாதைக்காக விட்டுக் கொடுக்கும்படி பொது மக்களும் ஊராட்சிமன்ற தலைவரும் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான புல எண்.190/3ல் மொத்த விஸ்தீரணத்தில் ஆகையற் கிழக்கே சுமார் 33 செண்டு இடத்தை கடந்த 13.10.2021ல் அரசாங்கத்திற்கு இனாம் கிரையப்பத்திரம் மூலம் பாத்தியப்படுத்தி கொடுத்து தற்போது அது பொது மக்களால் பாதையாக புழங்கப்பட்டு வருகிறது. அவ்வாறு பாதைக்காக விட்டுக் கொடுத்த 35 செண்டு நீங்கலாக பாக்கி உள்ள விஸ்தீரணம் முழுவதும் இந்த நிர் பிரதிவாதியின் அனுபவத்திலேயே நாளது தேதி வரை உள்ளது."

7. In my view, the impugned order passed by the trial Court does not call for any interference as the law is well settled on the subject. The petitioner is filed a suit for permanent injunction and not for declaration. Only if there is a dispute relating to the boundaries and physical features of the land a report can be called for from an Advocate Commissioner. As such it is not the case, the Court is not inclined to interfere with the order passed by the trial Court.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.860 of 2023

8. Therefore, the present Civil Revision Petition stands dismissed with the above observations. However, there shall be a direction to the District Munsif Court to expedite the proceedings in O.S.No.49 of 2021. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

29.03.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No

sn

To

- 1.The District Munsif, Sivagangai,
Sivagangai District
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.860 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.860 of 2023

29.03.2023