



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **18.04.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

and

C.M.P(MD)Nos.4844 and 4846 of 2023

C.R.P(MD)No.1030 of 2023

S.Revathi

...Revision Petitioner/
Petitioner/Plaintiff

Vs.

1.N.Petchiammal

2.Sanakran

3.N.Maragatha Murugan

4.Alagu Sundari @ Sundari

5.Chidhambaram

6.Sanakara Vadivoo

7.Alwar Ganesh

8.Sankran Pillai

... Respondents/Respondents/
Defendants

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decretal order passed in



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

I.A.No.7 of 2022 in O.S.No.237 of 2015, dated 06.12.2012 on the file of the Principal Sub Court, Tirunelveli.

For Petitioner : Mr.S.Kumar

C.R.P(MD)No.1031 of 2023

S.Revathi

...Revision Petitioner/
Petitioner/Plaintiff

Vs.

1.N.Petchiammal

2.Sanakran

3.N.Maragatha Murugan

4.Alagu Sundari @ Sundari

5.Chidhambaram

6.Sanakara Vadivoo

7.Alwar Ganesh

8.Sankran Pillai

... Respondents/Respondents/
Defendants

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decreetal order passed in I.A.No.8 of 2022 in O.S.No.237 of 2015, dated 06.12.2012 on the file of the Principal Sub Court, Tirunelveli.

For Petitioner : Mr.S.Kumar



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

COMMON ORDER

WEB COPY

C.R.P(MD)No.1030 of 2023 has been filed against the fair and decreetal order passed in I.A.No.7 of 2022 in O.S.No.237 of 2015, dated 06.12.2012 on the file of the Principal Sub Court, Tirunelveli.

2. C.R.P(MD)No.1031 of 2023 has been filed against the fair and decreetal order passed in I.A.No.8 of 2022 in O.S.No.237 of 2015, dated 06.12.2012 on the file of the Principal Sub Court, Tirunelveli.

3. The petitioner is the plaintiff in O.S.No.237 of 2016 before the Principal Sub Court, Tirunelveli. The said suit has been filed by the petitioner for partition of the suit schedule property.

4. After the trial was complete, the petitioner herein filed I.A.Nos. 7 and 8 of 2022 for re-opening the evidence and for appointment of an Advocate Commissioner to take blood sample of the petitioner for comparison with the blood sample of the third respondent/third defendant, namely, Maragatha Murugan, who according to the petitioner is not the son of the petitioner's father. It is submitted that the third



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

respondent/third defendant was not sired by her father and that due to the old age of the petitioner's father, the third respondent/third defendant's mother, who was working as a domestic helper took advantage of the proximity.

5. The learned counsel for the petitioner submits that the petitioner had earlier filed I.A.No.3 of 2020 to amend the plaint, which came to be dismissed on 17.11.2021. The learned counsel for the petitioner submits that the attempts have been made to set aside the order dismissing the application for amending the plaint vide order, dated 17.11.2021.

6. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner.

7. A reading of the plaint filed in O.S.No.237 of 2015 indicates that the petitioner has not questioned the factum that the third respondent is her half brother. In fact, the petitioner has made the third defendant as a party to the suit as otherwise it would not have been necessary for the petitioner even implead the third defendant as a defendant in the suit. The application has been filed belatedly. Therefore, the Principal Sub



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

Court, Tirunelveli, has dismissed the application filed by the petitioner

with the following observations:

"8. இருதரப்பு வாதம் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் பார்வையிடும் பொழுது அசல் வழக்கானது பாக பிரிவினை மற்றும் ஆவணங்களை செல்லாது என விளம்புகை செய்ய கோரி மனுதாரரான வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு இருதரப்பு சாட்சி விசாரணை முடிவு பெற்று வழக்கறிஞர் வாதரைக்காக வாய்தா ஏற்பட்ட நிலையில், இம்மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

9. வாதி தரப்பில் இறந்து போன நடராஜபிள்ளையின் மகன் 3ம் பிரதிவாதி இல்லை என்றும், அதை நிரூபணம் செய்ய DNA பரிசோதனை கோரி ஆணையர் நியமனம் செய்ய இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. வாதி தன்னுடைய வழக்குரையிலேயே இறந்து போன நடராஜபிள்ளைக்கும் 1ம் பிரதிவாதிக்கும் பிறந்த வாரிசு தான் 3ம் பிரதிவாதி என சொல்லியுள்ளார். பின்னர் வழக்கு விசாரணைக்கு பட்டியலிட்ட போது அந்த சங்கதிகளை மாற்றி 3ம் பிரதிவாதி 1ம் பிரதிவாதியின் முதல் கணவருக்கு பிறந்த மகன் என சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதி கோரி தாக்கல் செய்த சீர்திருத்த மனு இ.ம.எண்.3/2020, 17.11.2021ம் தேதியிட்டு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது. அதற்கு பின்பு வாதி தரப்பில் எந்தவித மேல்முறையீடும் செய்யப்படவில்லை. அவ்வாறுள்ள நிலையில், வாதி வழக்குரை அடிப்படையில் இறந்து போன நடராஜ பிள்ளைக்கும் 1ம் பிரதிவாதிக்கும் பிறந்த வாரிசு 3ம் பிரதிவாதி என ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ள நிலையில், தற்போது அதற்கு விரோதமாக அவர் நடராஜபிள்ளைக்கு பிறக்கவில்லை என நிரூபணம் செய்ய DNA பரிசோதனை செய்ய கோருவது சட்டப்படியும் நியாயப்படியும் ஏற்றுக்கொள்ளும்படியானதாக இல்லை.

10. வாதி இறந்து போன நடராஜ பிள்ளையின் வாரிசு சான்றிதழ் வா.சா.ஆ.13 ஆக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதில் 3ம் பிரதிவாதியும் அவருடைய வாரிசு என்றே காட்டப்பட்டுள்ளது. அது குறித்து வாதி தரப்பில் வருவாய் துறையில் கொடுக்கப்படும் வாரிசு சான்றிதழ் ஒரு வாரிசுதாரரை நிரூபணம் செய்ய ஆதாரமாக எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என தெரிவிக்கப்பட்டது. அது உண்மையானது தான். மேலும் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் உரிமையியல் வழக்கில் ஒரு தரப்பினர் மற்ற தரப்பினருடைய இரத்த மாதிரியை DNA பரிசோதனை



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

செய்வதற்காக கட்டாயப்படுத்த முடியாது என தெரிவிக்கப்பட்டு, அதற்கு ஆதரவாக கொல்கத்தா உயர்நீதிமன்ற முன் தீர்ப்புரை Mahmudul Hasan Akbar Zaidi @ M.H.Akbar Zaidi and others Vs. Mahmuda Begum (Dead) Her legal representatives Iqbal Hossain and others C.O.No.200 of 2019, dated 25.01.2022 தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட முன் தீர்ப்புரையில் DNA பரிசோதனை செய்ய ஒருவரை கட்டாயப்படுத்த முடியாது என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

11. மேற்கண்ட காரணங்களின் அடிப்படையில் பார்வையிடும் பொழுது இருதரப்பு வழக்கு சூழ்நிலையின் அடிப்படையிலும், வாதியால் வழக்குரையில் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகளின் அடிப்படையிலும் இந்த வழக்கு விசாரணைக்கு வாதி மனுவில் கோரியுள்ளவாறு DNA பரிசோதனை அறிக்கை அவசியமற்றதாகும். எனவே இம்மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யத்தக்கதாக இந்த பிரச்சனைகளுக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

12. முடிவாக, இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.”

8. I do not find any reason to interfere with the order passed in I.A.No.7 of 2022. The application was filed when the case was listed for argument after recording of evidence. Consequently, C.R.P(MD)No.1031 of 2023 against the order passed in I.A.No.8 of 2022 is also not maintainable.

9. Therefore, the present Civil Revision Petitions stand dismissed with the above observations. No costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

18.04.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
sn

To

- 1.The Principal Sub Court,
Tirunelveli.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)Nos.1030 and
1031 of 2023



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1030 and 1031 of 2023

18.04.2023