



C.R.P(MD)No.784 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **24.03.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.784 of 2023

and

C.M.P(MD) No.3619 of 2023

A.R.Jayapal

...Petitioner/Petitioner/
1st Defendant

Vs.

A.R.Gnanasambandam

...Respondent/Respondent/
Plaintiff

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the fair and decreetal order passed in I.A No. 1 of 2022 in O.S No. 64 of 2021 dated 17.02.2023 on the file of the District Munsif Court, Pattukottai.

For Petitioner : Mr.A.Senthil Kumar
For Mr.V.Illanchezian

ORDER

The petitioner is the defendant in O.S.No.64 of 2021 filed by the respondent herein. The petitioner had earlier filed O.S.No.207 of 2009 and O.S.No.236 of 2009 respectively, which ended in compromise between them on 17.04.2015.



C.R.P(MD)No.784 of 2023

2. It is submitted that the respondent has also initiated the proceedings before the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department under Section 64 (1) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act for framing the scheme so that all the hereditary trustees can have effective right and role in the management and affairs of the hereditary trustee relating to Arulmigu Vadivaahagiamman Deity and Temple, Kanniyakurichi Village, Pattukkottai Taluk, Thanjavur District.

3. It is the case of the petitioner that in the light of the proceedings which are pending before the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department under Section 64 (1) of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, the subsequent suit in O.S.No.64 of 2021 filed before the District Munsif Court, Pattukottai is liable to be stayed in terms of Section 10 of C.P.C. It is submitted that almost a similar relief is being sought for in the above suit and therefore, the petitioner was constrained to file I.A.No.1 of 2022, which has been wrongly rejected by the trial Court. It is therefore submitted that the trial Court has committed a grave error in rejecting the application filed by the petitioner to stay the suit.



C.R.P(MD)No.784 of 2023

WEB COPY

4. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and perused the impugned fair and decreetal order, dated 17.02.2023 passed by the District Munsif Court, Pattukottai in I.A.No.1 of 2022 in O.S.No.64 of 2021. The operative portion of the impugned order reads as under:O.S.No.3/2018

”மேற்கண்ட தீர்விற்குரிய மனுவில் கண்ட எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்ட மாண்புமிகு இந்திய உச்ச நீதிமன்றம் மற்றும் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் வழங்கி முன் தீர்ப்புகளின்படி தாவா சொத்தை பொறுத்து இந்து சமய அறநிலையத்துறை இணை ஆணையர் அவர்களிடம் O.S.No. 3/2018 என்ற வழக்கும், அசல் வழக்கும் ஒரே வழக்கு இல்லை என்றும், இந்து சமய அறநிலையத்துறையில் உள்ள வழக்கு எவ்வித உரிமையியல் வழக்கு இல்லை என்றும், தாவா கோவிலை பொறுத்து இரண்டு நீதிமன்றங்களில் ஒரே சொத்தை பொறுத்து அதிகாரம் உள்ள உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் உரிமையியல் வழக்கு நிலுவையில் இருந்தால், இரு வழக்கின் நடவடிக்கையை நிறுத்தி வைக்க முடியும் என்றும், இந்து சமய அறநிலையத்துறையில் உள்ள வழக்கானது உரிமையியல் வழக்காக கருத முடியாது என மேற்கண்ட மாண்புமிகு இந்திய உச்ச நீதிமன்றம் மற்றும் சென்னை உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய முன் தீர்ப்பில் தீர்வு கண்டுள்ளதால் மனுதாரர் கோரியுள்ள பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதல்ல என இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது. மேலும், மனுதாரர்/1ம் எதிர்வாதி தரப்பில் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்ட முன்தீர்ப்புகள் அசல் வழக்கின் பொருண்னைகளுக்கும், சங்கதிகளுக்கும் தொடர்பு இல்லை என இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.”

5. The reason given by the trial court while rejecting the application cannot be interfered with. Under Section 10 of C.P.C., the



C.R.P(MD)No.784 of 2023

Court can stay only if a previously instituted suit between the same parties or between parties under whom they or any of them claim litigating under the same title where such suit is pending in the same or any other Court in India have jurisdiction to grant the relief claimed, or in any Court beyond the limits of India established or continued by the Central Government and having like jurisdiction, or before the Supreme Court

6. The proceeding before the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department under Section 64 (1) of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 are not a suit for the purpose of Section 10 of C.P.C. Therefore, question of staying the above suit cannot be countenanced.

7. In the light of the above, the present Civil Revision Petition filed by the petitioner is liable to be dismissed. Considering the fact that the suit has been filed under Section 64 (1) of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act, there shall be a direction to the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department to expedite the proceedings initiated by the respondent under Section 64



C.R.P(MD)No.784 of 2023

(1) of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act.

WEB COPY

8. The present Civil Revision Petition stands dismissed with the above observations. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

24.03.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
sn

To

- 1.The District Munsif Court, Pattukottai.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.
- 3.The Commissioner,
Hindu Religious and Charitable
Endowments Department, Thanjavur.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.784 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.784 of 2023

24.03.2023