

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **21.03.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.751 of 2023
and
C.M.P(MD)No.3534 of 2023

George

...Petitioner/Respondent/
Plaintiff

Vs.

1.Raja Saraswathy

2.Devika

... Respondents/Respondents/
Defendants 1 and 3

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the fair and decreetal order in I.A.No.4 of 2022 in O.S.No.120 of 2018 passed by Sub Court, Ambasamudharam, dated 22.11.2022.

For Petitioner : Mr.A.Balakrishnan

ORDER

The petitioner is the plaintiff in O.S.No.120 of 2018 before the Sub Court, Ambasamudhram. Earlier, the petitioner has filed the suit before the Additional District Munsif Court for bare injunction in

O.S.No.86 of 2010. Subsequently, the petitioner amended the relief for declaration and permanent injunction. Consequent to the changes in the relief sought for, the case was transferred from Additional District Munsif, Ambasamudram to Sub Court, Ambasamudram and re-numbered as O.S.No.120 of 2018.

2. The petitioner claims to have purchased the property from one Kalyaniammal, the mother of the second respondent herein, on the strength of the Power of Attorney purportedly executed by the said kalyaniammal in favour of one Gopi Mathew. The petitioner had also filed I.A.No.98 of 2017 for comparison of the signature in the power of attorney with the signature of Kalyaniammal. The application was allowed on 10.03.2017. It appears that the expert also gave the opinion stating that the signature in the power of attorney was that of the Kalyaniammal, who has now deceased. Thereafter, the petitioner has filed an application in I.A.No.4 of 2022 for comparing the signature in the power of the signature of the second respondent.

3. The trial Court has dismissed the application on the ground that earlier the petitioner had moved an application in I.A.No.98 of 2017 and

there is no merit in the subsequent application in I.A.No.4 of 2022. The relevant portion of the order reads as under:

”ix) இவ்வாறு மனுதாரர்/வாதியால் கடந்த 2010ம் ஆண்டே அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு அதன்பின்பு தொடர்ந்து இதுபோன்றதொரு அசல் வழக்கு விசாரணைக்கு வரும் போதெல்லாம் பல்வேறு இடைநிலை மனுக்களை தாக்கல் செய்து அதன்படி அசல் வழக்கு விசாரணையை தொடர்ந்து காலம் கடத்தி வந்துள்ளதை வழக்கு கோப்புகளின் வாயிலாக அறியமுடிகிறது. இதுபோன்றதொரு மனுவானது ஏன் வழக்கு தாக்கல் செய்யும் காலத்திலேயே மனுதாரர்/வாதியால் ஏற்ககுறைய 12 ஆண்டுகள் கழித்து அதுவும் வெகு நாட்கள் கழித்து வழக்கு விசாரணை துவங்கக்கூடிய நிலையில் மகவும் காலம் தாழ்த்தி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதற்கு மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் எத்தகைய நியாயமான ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய காரணங்கள் எதுவும் இல்லை. அவை யாவும் மனுதாரர் இம்மனுவினை வேண்டுமென்றே அசல் வழக்கினை மேலும் காலம் கடத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் எந்தவித அடிப்படை காரணமின்றி தாக்கல் செய்துள்ளார் என்பதை உறுதி செய்யும் விதத்திலேயே அறியமுடிகிறது. இந்நிலையில் இம்மனுவை அனுமதிக்கும்பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு மட்டுமே மிகுந்த இழப்பை ஏற்படுத்தும் என்பதோடு மட்டுமின்றி இறுதி நிலையை அடைந்துவிட்ட அசல் வழக்கை மேலும் காலதாமதப்படுத்தும் என்றே நீதிமன்றம் கருதுகிறது. அதுவகையிலும் இம்மனுவானது ஏற்கத்தக்கது இல்லை என்றும், முழுமையாக தள்ளுபடிக்குரியது என்றும் இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. அவ்வாறே மனு பிரச்சனைக்கு விடைக்காணப்படுகிறது.”

4. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner.

5. There is no merit in the present Civil Revision Petition as

admittedly the petitioner is claiming a relief for declaration on the strength of the sale deed executed by Gopi Mathew, who obtained the power bearing the signature purportedly of the second respondent by allegedly forging the signature of her mother, late Kalayniammal. The application will serve no purpose and has been rightly rejected by the lower Court.

6. Therefore, the present Civil Revision Petition stands dismissed. However, liberty is given to the petitioner to move appropriate application for amending the prayer in the light of the facts that have emerged in view of the report of the Advocate Commissioner pursuant to order, dated 10.03.2017 in I.A.No.98 of 2017 provided that the trial is not commenced. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

21.03.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No

sn

To

1.The Sub Court, Ambasamudharam,

2.The Section Officer

Vernacular Section,

Madurai Bench of Madras High Court,

Madurai.

C.R.P(MD)No.751 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.751 of 2023

21.03.2023