



C.R.P.(MD)No.731 of 2021

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 25.04.2023

WEB COPY

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.731 of 2021

and

C.M.P.(MD)No.3977 of 2021

Rukmani

.. Petitioner

Versus

1.Periyasamy

2.Chandrasekaran

.. Respondents

Prayer :- Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, against the judgment and decree, dated 10.02.2021, passed in I.A.No.244 of 2020 in O.S.No.209 of 2014, by the learned District Munsif-cum-Judicial Magistrate, Peraiyur.

For Petitioner : Mr.S.Sukumar

For R1 : Mr.R.Suiryanarayanan

For R2 : No Appearance

ORDER

This Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order, dated 10.02.2021, passed in I.A.No.244 of 2020 in O.S.No.209 of 2014, by the learned District Munsif-cum-Judicial Magistrate, Peraiyur.



WEB COPY

2.The petitioner is the first defendant in O.S.No.209 of 2014 before the District Munsif-cum-Judicial Magistrate Court, Peraiyur. Initially, the first respondent has filed O.S.No.137 of 2012 against the petitioner herein before the District Munsif Court, Thirumangalam, for declaration and for other reliefs. Subsequently, the said suit has been transferred to the District Munsif-cum-Judicial Magistrate Court, Peraiyur and renumbered as O.S.No.209 of 2014.

3.The petitioner is the estranged wife of Late.Pandian. It appears that was a marital discord between the petitioner and her late husband Pandian, who died on 14.02.2011 during the pendency of C.M.S.A.No.12 of 2009 before this Court.

4.The facts on record indicate that the petitioner's husband had originally filed H.M.O.P.No.131 of 2001 to dissolve the marriage with the petitioner. The said H.M.O.P. was also allowed by the learned III Additional Sub Judge, Madurai. It appears that the petitioner herein had filed H.M.C.M.A.No.4 of 2007 before the Additional District Court, Madurai, wherein the order passed in H.M.O.P.No.131 of 2001 was set aside and the appeal was allowed on 05.09.2008. Challenging the same, a further appeal was filed by the petitioner's husband in C.M.S.A.No.12 of 2009 before this Court.



WEB COPY

5. During the pendency of the above appeal, the petitioner's husband died on 14.02.2011. It appears that during the pendency of the proceedings before the Family Court, the petitioner's late husband has executed a Will in favour of the first respondent, who happens to be his brother, on 21.05.2001. Meanwhile, the petitioner appears to have disposed of the assets in favour of the second respondent on 08.06.2011. Under these circumstances, the first respondent herein filed I.A.No. 244 of 2020 to implead the second respondent herein as second defendant in the suit.

6. By the impugned fair and decreetal order, dated 10.02.2021, the learned District Munsif-cum-Judicial Magistrate, Peraiyur, has allowed the application filed by the first respondent herein for impleading the second respondent as second defendant in the suit. The operative portion of the impugned order reads as under:-

"4.தீர்வு:

உரிமையியல் நடைமுறை சட்டம் ஆர்டர் 1 ரூ10(2) Court may strike out or add parties.- The Court may at any stage of the proceedings, either upon or without the application of either party, and on such terms as may appear to the Court to be just, order that the name of any party improperly joined, whether as Plaintiff or Defendant, be struck out, and that the name, of any person who ought to have been joined, whether as Plaintiff or Defendant, or whose presence before the Court may be necessary in order to enable the Court effectually and completely to adjudicate upon and settle all the questions involved in the suit, be added.

இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதியாவார். அசல் வழக்கில் மனுதாரரானவர், எதிர்மனுதாரர் மீது விளம்புகை மற்றும் சுவாதீன பரிகாரம்



C.R.P.(MD)No.731 of 2021

கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, மேற்படி வழக்கானது எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பு பி.சா.1 குறுக்கு விசாரணைக்காக நிலுவையில் இருந்தபோது 08.06.2011ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர் அவரின் அக்கா மகனும், உத்தேச 2வது எதிர்மனுதாராகிய சந்திரசேகர் என்பவருக்கு 1வது அயிட்ட சொத்தை கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார். மேற்படி ஆவணம் பி.சா.ஆ.3 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி உத்தேச பிரதிவாதியானவர் கடந்த 08.06.2011ம் தேதிய கிரைய ஆவணத்தை மறுக்கவில்லை. மேற்படி 08.06.2011ம் தேதிய கிரைய ஆவணமானது நல்ல எண்ணத்தில் உருவாக்கப்பட்டதா? இல்லையா? என்பதனை இத்தருணத்தில் விவாதிக்க வேண்டியதில்லை. வழக்கின் 1வது அயிட்ட சொத்தானது இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்னரே பிரதிவாதியானவர் 1வது உத்தேச பிரதிவாதிக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளதை ஒப்புக்கொள்கிறார். தரப்பினர்களுக்கிடையே உள்ள பூசல்களை முழுமையாக தீர்மானிப்பதற்கும், அசல் வழக்கில் எழவுள்ள வினாக்கள் அனைத்திற்கும் முடிவு காணவேண்டும் என்பதற்காகவும், மேற்படி உத்தேச பிரதிவாதியை அசல் வழக்கில் தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டியது அவசியமாகும். மனுதாரர் மனுவில் கூறியுள்ள காரணங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியவையாகவும், நம்பத்தகுந்ததாகவும் உள்ளது. மனுதாரர் அவரது வழக்கினை நிரூபணம் செய்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டியது அவசியமாகிறது. இம்மனுவினை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரருக்கு எவ்வித இழப்பும் ஏற்பட போவதில்லை. இம்மனுவானது காலதாமதாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்கின்ற காரணத்திற்காக மட்டுமே தள்ளுபடி செய்ய இயலாது. ஆகையால் இம்மனுவினை எதிர்மனுதாரர் செலவுத்தொகையுடன் அனுமதிக்கலாம் என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

முடிவாக, இம்மனுவின் மனுதாரர். எதிர்மனுதாரருக்கு மனு செலவுத்தொகையாக ரூ.500த்தை வருகின்ற 11.02.2021 அன்றுக்குள் செலுத்த வேண்டுமெனவும், தவறும்பட்சத்தில் இம்மனுவானது தாமத தள்ளுபடி ஆகிவிடும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. அழைக்க வாய்தா : 12.02.2021."

7.The issue that arises for consideration in the present Civil Revision Petition



is, whether the Trial Court has erred in allowing the application filed by the first respondent for impleading the second respondent as second defendant in the suit.

WEB COPY

8.The fact remains that a Will has been executed in favour of the first respondent by Late.Pandian, the husband of the petitioner on 21.05.2001. That apart, the petitioner has reportedly sold the property to the second respondent on 08.06.2011.

9.In my view, the Trial Court has not committed any error while allowing the application for impleading the second respondent as second defendant in the suit. The first respondent may have a case for impleading the second respondent to set aside the sale that was made in favour of the second respondent herein. Therefore, the present Civil Revision Petition is liable to be dismissed. Accordingly, it is dismissed. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

10.Considering the fact that the suit is of the year 2014, the learned District Munsif-cum-Judicial Magistrate, Peraiyur, is directed to proceed with the trial and dispose the suit as expeditiously as possible, preferably, within a period of nine months from the date of receipt of a copy of this order.

NCC : Yes/No
Index : Yes/No

25.04.2023



C.R.P.(MD)No.731 of 2021

Internet : Yes/No
smn2

To

The District Munsif-cum-Judicial Magistrate, Peraiyur.

C.SARAVANAN, J.

smn2

Order made in
C.R.P.(MD)No.731 of 2021

25.04.2023