



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 24.04.2023

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

and

C.M.P(MD)Nos.4930 and 4932 of 2023

C.R.P(MD)No.1046 of 2023

1.Mohamad Jannatha Beevi

...1st Petitioner/1st Petitioner/
29th Defendant

Mohamed Jameel (died on 15.03.2022)

2.Mohamed Jamaludeen

3.Ahmad Mauroof

4.Abdul Majeed

5.Mohamed Nijamudeen

6.Mohamed Sharif

7.Thajus Sherifa

8.Noorul Arifa

9.Jamal Sherif

10.Muzammil Bakir

11.Zahir Fathima

12.Naeemul Faiza



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

13.Aashiqa Parveen

14.Ahamed Marzuka

15.Hilur Sharifa

16.Mufiha Parveen

17.Mohamed Mukthar

18.Hameed Tahir

19.Naina Mohamed Sahib

20.Ahamed Azhar

...1 to 20 Petitioners/
21 to 23 Petitioners/
50, 51 & 53 Defendants

21.Minor.Mohamed Hassan Almas

22.Minor.Syed Hassan Afras

23.Minor.Ahmed Zaeem

...21 to 23 Petitioners/
LR's of deceased Mohamed
Jameel and 2nd Petitioner
and 30th Defendant

*(21 to 23 Petitioners are Minors
represented through his Mother
Ahamad Marzuka/14th Petitioner)*

Vs.

1.A.M.Mohamed Shafee

2.A.M.Syed Ahmed

... 1 to 2 Respondents/
Respondents/Plaintiffs

3.Mohamed Lafir

4.Mohammad Sadiq

...3 to 4 Respondents/
18 to 20 Petitioners/
47 & 49 Defendants



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decretal order, dated 07.01.2022 passed in I.A.No.122 of 2021 in O.S.No.60 of 2019 on the file of the Additional District Court, Ramanathapuram.

For Petitioners : Mr.S.Vashik Ali

For R1 : Mr.K.Guhan
Caveator

C.R.P(MD)No.1047 of 2023

1.Abida Beevi

2.Seyed Luthufia

3.Seyed Casim

4.Seyed Sulthan Beevi

5.Ummul Khair Sidiqua

...1 to 5 Petitioners/
1 to 5 Petitioners/
1 to 5 Defendants

Majeethathul Ameen (Died on 30.04.2021)

6.Zeenath Marlia

...6th Petitioner/
7th Petitioner/
7th Defendant

7.Fousul Ameen

8.Ahmed Shafeeq

9.Zameek Mohideen

10.Ahmed Musthaq

...7 to 10 Petitioners/
11 to 14 Petitioners/



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

11 to 14 Defendants

Mohamed Sathak Ummal (Died on 18.12.2022)

Lathifa Beevi (Died on 01.12.2019)

11.Noorul Mahriba

12.Jamal Ashraj

13.Mohideen Meera Beevi

14.Ahamed Jalaludeen

15.Rifath

16.Mahmood Ali

17.Kamila Beevi

...11 to 17 Petitioners/
19 to 25 Petitioners/
19 to 25 Defendants

18.Mohamed Jannath Beevi

19.Inul Shareefa

...18 & 19 Petitioners/
28 & 29 Petitioners/
28 & 29 Defendants

Mohamed Jameel (Died on 15.03.2022)

20.Mohamed Jamaludeen

21.Ahmed Mauroof

22.Abdul Majeed

23.Mohamed Nijamudeen

24.Mohamed Sharif

25.Thajus Sherfia

26.Noorul Arifa

...20 to 26 Petitioners/
31 to 37 Petitioners/



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

31 to 37 Defendants

27.Jamal Sherif

28.Muzammil Bakir

29.Zahir Fathima

30.Ahmed Marzuka

31.Hilur Sharifa

32.Mufliha Parveen

...27 to 32 Petitioners/
39 to 44 Petitioners/
39 to 44 Defendants

33.Mohamed Mukthar

34.Seyed Hameed Thahir

35.Naina Mohamed Sahib

36.Seyed Amina Ummal

37.Shamed Azhar

...34 to 37 Petitioners/
48 to 51 Petitioners/
48 to 51 Defendants

38.Syed Mirfaqha

39.Jamal Muadh

...38 & 39 Petitioners/LR's
of Deceased majeethathul
Ameena and 6th Petitioner
and 6th Defendant

40.Minor.Mohamed Hassan Almas

41.Minor.Seyed Hassan Afras

42.Minor.Ahmed Zaeem

...40 to 42 Petitioners/
LR's of deceased Mohamed
Jameel and 30th Petitioner
and 30th Defendant

*(40 to 42 Petitioners are Minors
represented through his Mother*



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

Ahamad Marzukul/30th Petitioner)

43.Naeemul faiza

44.Aashiq Parveen

...43 & 44 Petitioners/ LR's of
deceased Lathifa Beevi and
16th Petitioner and 16th
Defendant

Vs.

1.A.M.Mohamed Shafi

2.A.M.Syed Ahamed

3.A.M.Abdul Malik

...1 to 3 Respondents/
Respondents/Plaintiffs

4.A.M.Mohammad Sahul Hameed

5.Ahamad Bais

6.Majeedhu Nisha Bheevi

...4 to 6 Respondents/
8 to 10 Petitioners/
8 to 10 Defendants

7.Thapule Aalam @ Nathharthple Aalam Bhadhusa

8.Amir Amanulla

...7 & 8 Respondents/
17 & 18 Petitioners/
17 & 18 Defendants

9.Mohammad Noorul Amin

10.Inul Aarifa Bheevi

...9 & 10 Respondents/
26 & 27 Petitioners/
26 & 27 Defendants

11.Bajrool Amin

...11th Respondent/
38th Petitioner/
38th Defendant

12.Mohamed Lafir



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

13.Mohamad Sadiq

...12 & 13 Respondents/
45 & 47 Petitioners/
45 & 47 Defendants

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Section 115 of C.P.C., to set aside the fair and decreetal order dated 07.01.2022 passed in I.A.No.179 of 2021 in O.S.No.25 of 2019 on the file of the Additional District Court, Ramanathapuram.

For Petitioners : Mr.S.Vashik Ali

For R1 : Mr.K.Guhan
Caveator

COMMON ORDER

C.R.P(MD)No.1046 of 2023 has been filed against the fair and decreetal order, dated 07.01.2022 passed in I.A.No.122 of 2021 in O.S.No.60 of 2019 on the file of the Additional District Court, Ramanathapuram.

2. C.R.P(MD)No.1047 of 2023 has been filed against the fair and decreetal order, dated 07.01.2022 passed in I.A.No.179 of 2021 in O.S.No.25 of 2019 on the file of the Additional District Court, Ramanathapuram.

3. By the impugned order, the Additional District Court,



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

Ramanathapuram has dismissed I.A.No.122 of 2021 in O.S.No.60 of 2019 and I.A.No.179 of 2021 in O.S.No.25 of 2019 filed by the petitioners herein. The respective suits have been filed by the respondents for partition of the suit schedule property. The respective interlocutory applications in the respective suits have been filed by the petitioners under Order 7 Rule 11 (a) of C.P.C for rejecting the plaint on the ground that the suit is barred under law. The relevant portion of the order in I.A.No.122 of 2021 in O.S.NO.60 of 2019 reads as under:

16. மனுதாரர்களின் மனு எதிர்மனுதாரர்களின் எதிர் உரை, ஆவணங்கள் மற்றும் இருதரப்பு வாதஉரைகள் அனைத்தும் இந்நீதிமன்றத்தால் நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள பிராதை பார்க்கும்போது பிராதில் எந்த இடத்திலும் 01.04.1973-ம் தேதிய பாகஜாபிதா பற்றி குறிப்பிடவில்லை என்பதும் தெரியவருகிறது. அதேபோல இவ்வழக்கில் சேர்க்கப்படாத மற்ற சொத்துக்கள் குறித்து இதே எதிர்மனுதாரர்கள் வாதிகளாக இருந்து தாக்கல் செய்த O.S.No.25 of 2019 வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிராதிலும் 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதாவை பற்றி எந்த இடத்திலும் குறிப்பிடவில்லை என்பதும் தெரியவருகிறது. ஆக இவ்வழக்கின் பிராது மற்றும் O.S.No.25 of 2019 வழக்கின் பிராது ஆகியவற்றில் 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதாவை பற்றி இந்த எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் குறிப்பிட்டு ஏதும் சொல்லவில்லை என்பதும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அதேசமயம் 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதாவை பற்றி தாவா இரண்டு வழக்குகளிலும் எதிர்மனுதாரர்கள் மறைத்துள்ளார்கள் என்பதை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு தாவா இரண்டு வழக்குகளின் பிராதையும் நீக்கரவு செய்யப்படக்கூடியதா? என்பதை நாம் ஆராய வேண்டியுள்ளது.

17. தாவா இரண்டு வழக்குகளிலும் மனுதாரர்கள்/பிராதிவாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையில் 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதாவை



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

பற்றி குறிப்பிட்டு மேற்படி பாகஜாபிதாவின் அடிப்படையில் தாவா சொத்துக்கள் அவரவர் பாகத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டு அவரவர்களால் தனித்தனியாக அனுபவம் செய்து அவரவர்கள் பெயரில் பட்டா மற்றும் பெயர் மாற்றம் செய்யப்பட்டு அனுபவித்து வருவதாகவும், தாவா சொத்துக்கள் ஏற்கனவே 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாக ஜாபிதாவின் அடிப்படையில் பாகப்பிரிவினை செய்யப்பட்டுவிட்டதால் மீண்டும் பாகப்பிரிவினை செய்யக்கோரி எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் கேட்டுள்ள பரிகாரமும் அவர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்று கூறப்பட்டுள்ளது. 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதா சட்டப்படி செல்லக்கூடிய ஆவணமா? மற்றும் அதுவும் சட்டப்படி ஏற்கத்தக்க ஆவணமா? என்பதை பற்றி தற்போதைய நிலையில் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்யமுடியாது. 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதா சட்ட நடைமுறைக்கு கொண்டுவரப்பட்டதா? என்பதையும் அதன் அடிப்படையில் அவரவர்களுக்கு பாகங்கள் தனித்தனியாக பிரிவினை செய்யப்பட்டு அவரவர்களால் அனுபவித்து வரப்படுகிறதா? என்பதையும் தற்போதைய நிலையில் இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்க இயலாது. 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதா சட்டப்படி ஏற்கத்தக்க ஆவணமா? அல்லது சட்டப்படி செல்லக்கூடிய ஆவணமா? மற்றும் அதன் அடிப்படையில் இவ்வழக்கு சொத்துக்கள் பாகப்பிரிவினை செய்யப்பட்டுவிட்டதா? என்பதைப்பற்றி முதன்மை வழக்கில் இருதரப்பிலும் முன்னிடப்படும் ஆவணங்களின் மூலம்தான் தீர்மானிக்க முடியுமே தவிர எடுத்த எடுப்பிலேயே மேற்கண்ட ஆவணத்தின் செல்லும் தன்மை குறித்து தீர்மானம் செய்ய முடியாது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

18. மேலும் 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதா பற்றி எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள இரண்டு வழக்குகளின் பிரதில் குறிப்பிடாமல் மறைத்துள்ளார்கள் என்ற காரணத்தை மட்டுமே அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள பிராதை இவ்வழக்கின் ஆரம்ப கட்ட நிலையிலேயே நிராகரிக்க முடியாது என்றே இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மனுதாரர்கள்/பிராதிவாதிகள் தரப்பில் மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ள தீர்ப்புகள் அனைத்தும் இவ்வழக்கின் பொருண்மைத்தன்மைக்கு எவ்விதத்திலும் பொருந்தக் கூடியதில்லை என்றும் மேற்கண்ட தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் தாவா பிராதை நீக்கரவு செய்வது நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததல்ல என்றும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்வதற்கு எவ்வித வியாஜ்ஜியமூலமும் கிடையாது என்றும், அதன் அடிப்படையில் பிராதை நீக்கரவு



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

செய்யவேண்டுமென்றும் மனுதாரர்கள் தரப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ள வாதமும் சட்டப்படி ஏற்கத்தக்கதல்ல என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

19. எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்கிற்கு வியாஜ்ஜியமூலமும் இருக்கிறதா? அல்லது இல்லையா? என்பதைப்பற்றி முதன்மை வழக்கில் இருதரப்பிலும் சாட்சியங்கள் முன்னிடப்பட்ட பிறகுதான் தீர்மானிக்கமுடியுமே தவிர, தற்போதைய நிலையில் விசாரணை தொடங்குவதற்கு முன்பாகவே இவ்வழக்கில் வியாஜ்ஜியமூலமும் இல்லை என்று முடிவு செய்ய முடியாது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. 01.04.1973-ம் தேதியிட்ட பாகஜாபிதா பற்றி வாதிகள் தங்களது பிராதில் குறிப்பிடாமல் மறைத்திருப்பதின் வாயிலாக எதிர்மனுதாரர்கள் "Suppression of Material facts and Abuse of process of Court" என்ற செயலை செய்திருப்பதாக தற்போதைய நிலையில் தீர்மானம் செய்ய இயலாது. அதைப்பற்றி முதன்மை வழக்கில் தான் தீர்மானம் செய்ய முடியும் "Suppression of Material facts and Abuse of process of Court" என்ற அடிப்படையில் பிராதை நீக்கரவு செய்யக்கோரி மனுதாரர்கள் கோரியிருப்பதும் சட்டப்படி ஏற்கத்தக்கதல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் இந்த வழக்கை "Suppression of Material facts and Abuse of process of Court" Fraudulent-ஆக தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், சுத்தமான கரங்களுடன் நீதிமன்றத்தை அணுகவில்லை என்றும், மனுதாரர்கள் கூறியுள்ள குற்றச்சாட்டை பொறுத்து தற்போதைய நிலையில் இந்நீதிமன்றம் முடிவு காண இயலாது.

20. அதனைப்பற்றி முதன்மை வழக்கில் தான் இரு தரப்பு சாட்சியத்திற்கு பிறகுதான் முடிவு செய்ய இயலும். மேற்கண்ட காரணத்திற்காக பிராதை தற்போதைய நிலையில் நீக்கரவு செய்யமுடியாது என்றே இந்நீதிமன்றம் தீர்மானம் செய்கிறது. மனுதாரர்கள் கூறியுள்ள காரணங்களின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள பிராதை எடுத்த எடுப்பிலேயே நீக்கரவு செய்வதற்கு எந்தவித அடிப்படை சட்ட முகாந்திரமும் காணப்படவில்லை என்பதால் மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள இந்த மனுவும் சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள பிராதும் தற்போதைய நிலையில் நீக்கரவு செய்யக்கூடியதல்ல என்றும் மனுதாரர்களின் மனுவானது செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

செய்யப்படக்கூடியது என்று தீர்மானித்து இந்த பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

21. முடிவில் இம்மனுவானது செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

4. Similar observations have been made by the Additional District Court, Ramanathapuram in I.A.No.179 of 2021 in O.S.No.25 of 2019.

5. The petitioners are the defendants in O.S.No.25 of 2019 and 60 of 2019 before the Additional District Court, Ramanathapuram. The respective suits have been filed by the respondents herein for partition of the suit schedule property. The petitioners herein and the plaintiffs are the paternal cousins.

6. It is the specific case of the petitioners that the plaint in the above suits have been instituted before the Additional District Court, Ramanathapuram suppressing material information regarding yadast, vis, family arrangement entered between the petitioner's father and three of his brother on 01.04.1973. The petitioners and the respondents herein in the respective suits have entered into an oral partition and agreed to divide the property by identify different extent and survey numbers



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

which were purchased by the petitioners and the respondents fathers.

WEB COPY

7. It is submitted that the respondents have also filed O.S.No.57 of 2012 before the Sub Court, Ramanathapuram against the third party wherein also the respondents/plaintiff in O.S.No.57 of 2012 have reiterated their right in terms of yadast signed on 01.04.1973 between them. It is submitted that the suit was filed for declaration and for permanent injunction to restrain the third party from interfering with the peaceful possession of the property. That apart, it is submitted that the respondent have also filed W.P(MD)No.9739 of 2012, which arising out of pattas under the UDR Scheme.

8. The learned counsel for the petitioners submits that though these proceedings are pending as on date, the fact remains that the yadast was signed on 01.04.1973, which has been suppressed by the respondents while instituting the respective suits in O.S.No.60 of 2019, which is the subject matter of CRP(MD)No.1046 of 2023 and O.S.No.57 of 2012, which is subject matter of CRP(MD)No.1047 of 2023. It is submitted that the Trial Court ought to have considered the facts regarding suppression of material information in the plaint and that the subsequent



suit for partition are barred under law.

WEB COPY

9. Per contra, the learned counsel for the first respondent on the other hand fairly concedes that there was a mistake on part of the respondents to make suitable averments in the respective suits relating to yadast, dated 01.04.1973. However, he would further submitted that there are 7 yadasts, which were signed on the said date. However, these yadasts are not registered documents. That apart, it is submitted that there is no determination of the rights in O.S.No.57 of 2012.

10. Reference is made to Section 17 of the Registration Act, 1903 and Section 2(15) of the Stamp Act, 1889 and Article 45 of the Stamp Act, which prescribes the stamp duty payable on date of partition. It is submitted that the yadast documents can be relied upon collateral purpose in terms of Section 49 of the Registration Act, 1990. The fact however remains that these documents are not registered although signed by the parties. It is submitted that the law on the subject relating to rejection of the plaint is well settled. The Court is not required to look into the averments in the written statement or the documents or the evidence that may be produced by the defendants while presenting the application. All that the Court is required to examine the suit is whether



barred under law or attracts the sting under other Sub Clause to Rule 11 to Order 7 of C.P.C.

11. Reference is made to the decision of the Hon'ble Supreme Court in the case of ***Kamala and others Vs K.T.Eshwara Sa and others*** reported in ***(2008) 12 SCC 661***. The relevant portion of the order reads as under:

21. Order VII, Rule 11(d) of the Code has limited application. It must be shown that the suit is barred under any law. Such a conclusion must be drawn from the averments made in the plaint. Different clauses in Order VII, Rule 11, in our opinion, should not be mixed up. Whereas in a given case, an application for rejection of the plaint may be filed on more than one ground specified in various sub-clauses thereof, a clear finding to that effect must be arrived at. What would be relevant for invoking clause (d) of Order VII, Rule 11 of the Code is the averments made in the plaint. For that purpose, there cannot be any addition or subtraction. Absence of jurisdiction on the part of a court can be invoked at different stages and under different provisions of the Code. Order VII, Rule 11 of the Code is one, Order XIV, Rule 2 is another.

22. For the purpose of invoking Order VII, Rule 11(d) of the Code, no amount of evidence can be looked into. The issues on merit of the matter which may arise between the parties would not be within the realm of the court at that stage. All issues shall not be the subject matter of an order under the said provision.

23. The principles of res judicata, when attracted, would bar another suit in view of Section 12 of the Code. The question involving a mixed question of law and fact which may require not only examination of the plaint but also other evidence and the order passed in the earlier suit



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

may be taken up either as a preliminary issue or at the final hearing, but, the said question cannot be determined at that stage.

24. It is one thing to say that the averments made in the plaint on their face discloses no cause of action, but it is another thing to say that although the same discloses a cause of action, the same is barred by a law.

25. The decisions rendered by this Court as also by various High Courts are not uniform in this behalf. But, then the broad principle which can be culled out therefrom is that the court at that stage would not consider any evidence or enter into a disputed question of fact of law. In the event, the jurisdiction of the court is found to be barred by any law, meaning thereby, the subject matter thereof, the application for registration of plaint should be entertained.

As far as the suppression is concerned, the Hon'ble Supreme Court held as under:

"39. We may place on record that the plaintiffs are said to be guilty of suppression of facts, as would appear from para 2 of the application filed under Order VII, Rule 11(d) of the Code, but then what would be the effect of such suppression has to be determined. [See S.P. Chengalvaraya Naidu (dead) by L.Rs. v. Jagannath (dead) by L.Rs. and others, AIR 1994 SC 853] What would be the effect of non-availability of the property vis-à-vis the contentions of the respondents in regard to Item No. 8 is a question which requires further probe."

12. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and the learned counsel for the first respondent and perused the decision cited by the learned counsel for the petitioner and the learned counsel for the respondent. I have also perused the copy



of the yadasts, dated 01.04.1973.

WEB COPY

13. However, these documents are matters, which have to be gone into after the evidence is recorded during trial and after arguments. The pendency of O.S.No.57 of 2012 against the third party based on the aforesaid yadasts, dated 01.04.1973 in respect of particular portion of the suit schedule property would not compel the Court to come to conclusion that the suit instituted subsequently in O.S.Nos.60 of 2019 and 25 of 2019 filed by the respondents are barred under law.

14. In my view, the Trial Court has come to a fair conclusion that the petitioner had not made out a case for rejecting the plaint. The impugned order does not call for any interference. Therefore, the respective civil revision petitions are dismissed. However, there shall be a direction to the Additional District Court, Ramanathapuram to dispose of the O.S.No.60 of 2019 and 25 of 2019 as expeditiously as possible.

15. Considering the fact that the respondents have also filed O.S.No.57 of 2012 on the strength of yadasts, dated 01.04.1973, there also shall be a direction to the sub Court, Ramanathapuram to dispose of the O.S.No.57 of 2012 as expeditiously as possible preferably within a



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

period of 9 months from the date of receipt of copy of this order. No costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

24.04.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
sn

To

- 1.The Additional District Court,
Ramanathapuram.
- 2.The Sub Court,
Ramanathapuram.
- 3.The Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)Nos.1046
and 1047 of 2023



WEB COPY



C.R.P(MD)Nos.1046 and 1047 of 2023

24.04.2023