



C.R.P(MD)No.589 of 2023

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **26.04.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.589 of 2023

and

C.M.P(MD)No.2731 of 2023

Kittusamy

...Petitioner/Petitioner/
1st Defendant

Vs.

1.Ramu @ Muruganantham

...Respondent/Respondent/
Plaintiff

2.Arumugam

3.Ahammed Patcha

4.Veeraiah

5.Sekar

...Respondents/Respondents/
Defendants

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decreetal order, dated 05.01.2023 passed in I.A.No.3 of 2022 in O.S.No.69 of 2014 on the file of the District Munsif Court, Keeranur.

For Petitioner : Mr.N.Ananda Kumar



C.R.P(MD)No.589 of 2023

ORDER

WEB COPY

The present civil revision petition has been filed against the fair and decretal order, dated 05.01.2023 passed in I.A.No.3 of 2022 in O.S.No.69 of 2014 on the file of the District Munsif Court, Keeranur.

2. The petitioner is the first defendant in O.S.No.69 of 2014 before the District Munsif Court, Keeranur. The petitioner was set *ex parte* on 21.07.2014. It is submitted that the petitioner has filed an application under Order 9 Rule 7 of C.P.C., on 27.10.2022 to set aside the order setting the petitioner *ex parte* on 21.07.2014. It is submitted that the District Munsif Court, Keeranur has committed an error in rejecting an application to set aside the order setting the petitioner *ex parte* on 21.07.2014. The relevant portion of the order reads as under:

பிரச்சனைக்கான தீர்வு:

8. அசல் வழக்கானது ஏற்றதை ஆற்றுதல் மற்றும் கிரய பத்திரம் செல்லாது எனத் விளம்புகை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அசல் வழக்கானது கடந்த 2014ம் ஆண்டு வழக்காகும். அசல் வழக்கில் 1ம் மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு சம்மன் சார்வு செய்தும் ஆஜராகாததால் கடந்த 21.07.2014ம் தேதியன்று ஒருதலைப்பட்சம் ஆக்கப்பட்டுள்ளார். தற்போது சுமார் 8 வருடங்கள் கழித்து ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை ரத்து செய்ய கோரி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். சம்மன் சார்வான காலத்தில் மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு காய்ச்சல் ஏற்பட்டு உடல்நிலை சரியில்லை என்றும், அதனால் நீதிமன்றத்தில்



C.R.P(MD)No.589 of 2023

ஆஜராக இயலவில்லை என்றும், அதனால் மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என்றும் மனுதாரர் தரப்பில் வாதிடப்பட்டது. மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு அசல் வழக்கில் சம்மன் சார்வான கடந்த 2014ம் ஆண்டில் காய்ச்சல் ஏற்பட்டு, மருத்துவம் பார்த்ததற்கான எவ்வித ஆவணங்களையும் மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

9. கடந்த 2014ம் ஆண்டில் இருந்து எப்போது மனுதாரருக்கு காய்ச்சல் சரியானது, எப்போது வழக்கறிஞரை சந்தித்து விபரம் தெரிந்து கொண்டார் என்பது போன்ற எந்த விபரங்களும் மனு அபிடவிட்டில் தெரிவிக்கப்படவில்லை. ஒருதலைப்பட்சம் ஆனதில் இருந்து சுமார் 8 ஆண்டுகள் கழித்து ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை ரத்து செய்ய கோரும் மனுவிற்கு போதிய காரணங்களை எடுத்துரைத்து அவற்றை சாட்சிய, சான்றாவணங்களின் மூலம் மனுதாரர் தரப்பு நிரூபணம் செய்யவில்லை. எனவே, மேற்கண்ட காரணங்களின் அடிப்படையில் இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.”

3. The facts on record indicate that the petitioner has been negligent in not entering appearance after the summons were served. The fact remains that the petitioner is merely the person, who had power of attorney in his favour, which is said to be executed by the third defendant on the strength of which the petitioner had executed a sale agreement dated 07.12.2009.

4. *Prima facie*, it appears that the suit itself was beyond the limitation. There is no scope for enquiry. The fact remains that the third



C.R.P(MD)No.589 of 2023

defendant is merely a proper party to the suit, who has executed a sale deed in favour of the fourth defendant on 01.03.2011. The fourth defendant in the suit has executed a further sale deed in respect of the property of the second respondent/second defendant

5. In my view, even if the petitioner had sufficient reasons to explain for condoning the delay, the fact remains that the petitioner is merely an agent power of attorney holder. Therefore, no interference is called for against the impugned order. The decision of this Court cited by the learned counsel for the petitioner in the case of ***Rajasekar Vs Govindammal (late)*** reported in ***2020-4-LW-481*** is no relevance to the facts of the case inasmuch as the affidavit filed by the petitioner for condoning the delay is enormous and no prejudice will be caused to the petitioner as the petitioner is not owner of the property.

6. In the light of the above, the present Civil Revision Petition is liable to be dismissed and accordingly, dismissed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

26.04.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No



C.R.P(MD)No.589 of 2023

Internet : Yes / No
sn

WEB COPY

To

- 1.The District Munsif Court, Keeranur
- 2.The Section Officer,
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.589 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.589 of 2023

26.04.2023