



C.R.P(MD)No.846 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 28.03.2023

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.846 of 2023

and

CMP(MD)No.3897 of 2023

Saibu alias Thandi Thever

...Petitioner/Petitioner/
1st Defendant

Vs.

1.Kandasamy

... Respondent/Respondent/Plaintiff

2.Pandi(deceased)

3.Pakathal

4.Mareeswaran

5.Mariselvam

6.Eswaran

... Respondents/Respondents/
Defendants 3,4,5&9

7.Kamatchi

8.Seeniammal

9.Karthikaiselvi

10.Karuppasamy

... Respondents 7 to 10/Petitioners 2 to 5/
Defendants 6,7,8 & 10

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order dated 12.10.2022 made in I.A.No.2 of 2022 in O.S.No.28 of 2010 on the file of the Additional District Munsif, Tirumangalam.

For Petitioner : Mr.M.Mohamed Ajeesdheen



C.R.P(MD)No.846 of 2023

ORDER

WEB COPY

This petition has been filed to set aside the order made in I.A.No.2 of 2022 in O.S.No.28 of 2010 on the file of the Additional District Munsif, Tirumangalam, dated 12.10.2022.

2.The petitioner is the first defendant before the Additional District Munsif, Thirumangalam, in O.S.No.28 of 2010.

3.The suit has been filed by the first respondent for a permanent injunction to restrain the petitioner (first defendant and other defendants) namely, the defendants 6 to 10 from in any manner interfering with the first respondent's $\frac{1}{2}$ share to draw water from the Well in the suit property item No.4 for irrigating the suit item No.1 and 2. In the said suit, the petitioner has filed a written statement together with the counter claim for a direction for specific performance directing the first respondent (Plaintiff) to execute a sale deed in respect of the suit schedule property within a time stipulated and also for a decree for declaring ownership by adverse possession and for a permanent injunction.



C.R.P(MD)/No.846 of 2023

4.The specific case of the petitioner is that the petitioner is in possession of the property and therefore, the petitioner is entitled to appoint an Advocate Commissioner to give a report. The Trial Court has dismissed the application filed by the petitioner with the following observations:-

“6.எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்கு என்பது பிரதிவாதிகள் மீது தாவா சொத்துக்களைப் பொறுத்து நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரிய வழக்காகும். நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை கோரி தாக்கல் செய்துள்ள வழக்கில் ஆணையர் நியமன மனு செய்ய சட்டத்தில் வழிவகை இல்லை. ஏனெனில் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரிய வழக்கில் நீதிமன்றமானது தீர்மானிக்க வேண்டிய விசயமானது வாதிகள் தாவா சொத்துக்களில் பிராது காலத்தில் அனுபவத்தில் உள்ளார்களா இல்லையா என்பதை மட்டுமே கவனிக்க வேண்டியது ஆகும். முனதாரர்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிரிவழக்குரையில் வாதிகளின் தகப்பனார்களான கும்பாத்தேவருக்கு பாகத்தில் தாவா சொத்துக்கள் ஒதுக்கப்பட்டது தொடர்பாக எதிர்வழக்குரை பாரா 6 ல் 2 வது வரியில் ஒப்புக்கொண்டுள்ளனர். மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் பரிகாரமாக தனது எதிர்கோரிக்கையில் கோருவது தாவா சொத்தினைப் பொறுத்து வாதிகள் மீது ஏற்றத்தை ஆற்றும் பரிகாரமும் மாற்றும் பரிகாரமாக விளம்புகை பரிகாரமும் கோரியுள்ளனர். எதிரிவழக்கரையில் பாரா 6 ல் தாவா சொத்துக்கள் தொடர்பாக தங்களுக்கு உரிமை அளிக்கக்கூடியதாக சொல்லக்கூடிய இரண்டு ஆவணங்களைப் பிரதிவாதிகள் தங்கள் தரப்பு எதிர் வழக்கிற்கு ஆதரவாக குறிப்பிட்டுள்ளனர். எனவே, மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளால் தங்களது எதிர்கோரிக்கையில் கோரியுள்ள பரிகாரங்கள் தொடர்பாக தகுந்த சாட்சிய சான்றாவணங்கள் முன்னிட்டு தங்களது எதிர்வழக்கினை நிரூபிக்க வேண்டுகோள் தவிர மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் கோருவது போன்று ஆணையர் நியமனம் செய்து அதனமூலம் அவர்களது எதிர்வழக்கினை நிரூபிக்க சட்டத்தில் வழிவகை இல்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் முடிவு காண்கின்றது.”



C.R.P(MD)No.846 of 2023

5. In my view, the Trial Court has come to a just conclusion while rejecting the application for appointment of an Advocate Commissioner.

The suit has been filed by the first respondent for permanent injunction.

The petitioner, who is the first defendant in the suit has filed I.A.No.2 of 2022 for appointment of an Advocate Commissioner for marking physical future of the property. The prayer in the counter statement itself indicates that the petitioner is seeking relief of specific performance and permanent injunction. If it is the case of the petitioner that the petitioner is in the possession of the property by adverse possession, it is for the petitioner to let in evidence viz., both oral and documentary evidence before the Trial Court. That apart, the suit is of the year 2010. The application for appointment of an Advocate Commissioner was made by the petitioner in the year 2022.

6. I find no merits in the present Civil Revision Petition to interfere with the impugned order. Hence, this petition is liable to be dismissed and accordingly, dismissed. No costs. Consequently, the connected miscellaneous petition is closed.

28.03.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
dss



WEB COPY



C.R.P(MD)No.846 of 2023

To

- 1.The Additional District Munsif,
Tirumangalam.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.846 of 2023

C.SARAVANAN,J.

dss

C.R.P(MD)No.846 of 2023

and

CMP(MD)No.3897 of 2023

28.03.2023