



C.R.P(MD).No.1147of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 27.04.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD).No.1147 of 2023

S.Banumathi

... Petitioner/Petitioner/Defendant
Vs.

1.Nainar(Died)

2.Vasuki

... Respondent/Proposed party/NIL

PRAYER:- This Civil Revision Petition has been filed under Section 115 of CPC, to call for the records and set aside the fair and decreetal order dated 22.08.2022 passed in I.A.No.1 of 2020 in O.S.No.11 of 2016 on the file of the Principal District Munsif Court, Tirunelveli and allow this Civil Revision Petition with costs.

For petitioner : Mr.K.Jeyamohan

For respondent : Mr.T.Selvakumaran

ORDER

This Civil Revision Petition has been filed by the petitioner to set aside the fair and decreetal order dated 22.08.2022 passed in I.A.No.1 of 2020 in O.S.No.11 of 2016 on the file of the Principal District Munsif Court, Tirunelveli.



C.R.P(MD).No.1147of 2023

2.The petitioner is the defendant before the Principal District Court, Tirunelveli in O.S.No.11 of 2016 filed by the respondent. The suit was filed by the respondent for a permanent injunction to restrain the petitioner from interfering with the peaceful possession of the suit schedule property.

3.The suit was decreed after the petitioner entered appearance on 06.10.2016. The judgment of the Court indicates that the petitioner had not filed written statement. After a lapse of 1419 days from the date of decree, the petitioner had filed an application to set aside the *ex-parte* decree under Order IX Rule 13 of CPC together with the application to condone the delay of 1419 days in filing the application for setting aside the *ex-parte* decree.

4.The relevant portion of the affidavit filed by the petitioner reads as under:-

'மேற்படி கிரைய ஆவணம் எண்.2975/1906 ன் படி மேற்படி சொத்தை பிரிசில்லா பாண்டியன் என்பவர் கடந்த 2001ம் ஆண்டு நயினார் என்பவருக்கு கிரைய ஆவணம் எண். 2975/2001 ன் படி கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார். குமற்படி கிரைய ஆவணம் எண்.2975/2001 ன் படி நயினார் என்பவர் மேற்படி கிரைய வீட்டுத் தீர்வை மின்இணைப்பு மற்றும் குடிநீர் இணைப்புகளை மேற்படியாரின் பெயருக்கு மாற்றியது பற்றியும் இந்தப் பிரதிவாதிக்கு யாதொரு விபரமும் தெரியாது."



C.R.P(MD).No.1147of 2023

5.After considering the argument advanced by the petitioner, the Trial Court has dismissed the application filed for condoning the delay of 1419 days in filing the application for setting aside the *ex-parte* decree with the following observations:-

“11.வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில், ஒரு தலைப்பட்ச தீர்ப்பாணை 06.10.2016ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட நிலையில், கொரோனா ஊரடங்கு மார்ச் 2020 முதலே தமிழ் நாட்டில் அமல்படுத்தப்பட்டு வந்த நிலையில், மனுதாரர் தரப்பில் மார்ச் 2020 –க்கு முன்னர் உள்ள காலதாமதத்திற்கான காரணம் நகுமிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரர் தனது மனுவை தான் துபாய்க்கு சென்று சிறிது நாள் கழித்து வந்ததாக குறிப்பிட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர் எந்த காலகட்டத்தில் துபாயில் இருந்தார் என்பதை பாஸ்போர்ட் உள்ளிட்ட ஆவணங்கள் மூலம் நீதிமன்றத்திற்கு தெரியப்படுத்த வழி உள்ள நிலையில், அதற்கான ஆவணம் எதுவும் மனுதாரர் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. முன்தாரர் தனது தரப்பை தெரியப்படுத்தும் நிலையில், நீதிமன்றத்தில் சாட்சியம் அளிக்கவும் முன் வரவில்லை.

12.மேற்கண்ட சூழ்நிலையில்,

In the High Court of Judicature at Madras

Dated : 18.01.2016

*CORAM : The Honourable Mr.Justice M.Duraiswamy
CRP(NPD)No.2890 of 2013 and M.P.No.1 of 2013
V.Amutha ... Petitioner*

Vs.

1.Venkatesan

2.Krishnaveni

... Respondents

7.It is settled position that unless a party seeking for condonation of the delay shows sufficient cause for condoning the delay, the delay cannot be condoned. In the case on hand, in the absence of any acceptable reason shown by the defendants to condone the inordinate delay of 750 days, the same cannot be condoned. Therefore, the fair and decretal order passed in I.A.No.214 of 2012 in O.S.No.493 of 2008 are liable to be set



C.R.P(MD).No.1147of 2023

aside. Accordingly, the same are set aside.'

மற்றும்,

WEB COPY

-3-LW 1034 2007 என்ற தீர்ப்பில், @ When there is a deliberate delay, the respondent herein cannot be heard to plead that substantial justice deserve to be preferred as against technical consideration - delay cannot be excused as a matter of judicial generosity. Rendering substantial justice is not cause prejudice to the opposite party-liberal exercise of jurisdiction under Section 5 of the Act would cause prejudice to the plaintiff/decreed Holder, who has been pursuing the money suit for quiet a long time”

— என்ற தீர்ப்புகளின் படி மனுதாரர் தரப்பில் 1419 நாட்கள் காலதாமதத்திற்கான காரணம் உரிய முறையில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், மனுதாரருக்கு காலவரையறை சட்டம் பிரிவு 5ன் கீழான பலன்கள் கிடைக்கக்கூடியதல்ல என்றும், மனுதாரர் மனுவில் கூறியுள்ள 1419 நாட்கள் காலதாமதம் உரிய முறையில் விவரிக்கப்படாததால் இம்மனு அனுமதிக்க உகந்ததல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

இறுதியில் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.”

6. Reading of the affidavit filed by the petitioner and the above orders indicates that the petitioner has not sufficiently explained the reasons for the delay caused in filing the application under Order IX Rule 13 of CPC. The application filed for condoning the delay has been rightly rejected by the Trial Court. The suit is only for a permanent injunction to restrain the petitioner from interfering with the peaceful possession over the suit schedule property. Therefore, there is no merits in challenging the impugned order passed by the Trial Court and the present Civil Revision Petition is liable to be dismissed.



C.R.P(MD).No.1147of 2023

7.With the above observation, this Civil Revision Petition is dismissed.

No costs.

WEB COPY

27.04.2023

NCC : Yes/No

Index : Yes/No

Internet:Yes/No

dss

To

1.The Principal District Munsif Court,
Tirunelveli.

2.The Record Keeper,
V.R. Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD).No.1147of 2023

C.SARAVANAN,J.

dss

C.R.P(MD).No.1147 of 2023

27.04.2023