



C.R.P(MD)No.242 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **28.03.2023**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.242 of 2023

and

C.M.P(MD)No.1154 of 2023

Selvaraj

... Petitioner/Petitioner/
1st Defendant

Vs.

1. Boopathi

2. Naveen

... Respondents/Respondents/
Plaintiffs

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order passed in I.A.No. 180 of 2021 in O.S.No.152 of 2014 on the file of District Munsif Court, Oddanchatirm.

For Petitioner : Mr.S.C Herold Singh

ORDER

The petitioner is the first defendant in O.S.No.152 of 2014 on the file of the District Munsif Court. The suit has been filed by the respondents herein for declaration and permanent injunction.



C.R.P(MD)No.242 of 2023

2. It is the specific case of the petitioner that the first respondent's mother sold an extent of 30 cents of agricultural land in S.No.377/1 by sale deed, dated 16.11.1994 and that the petitioner herein is in possession of the aforesaid land since 1994. It is further submitted that in the suit, the respondent had also filed I.A.No.555 of 2014 for appointment of Advocate Commissioner, which was ordered, pursuant to which an inspection was made by the Advocate Commissioner on 15.02.2020, which has culminated in a report, dated 24.11.2020. It is submitted that the Advocate Commissioner has given a wrong report without considering physical features of the land.

3. It is further submitted that the petitioner also objected to the above report on 18.02.2021 and since the objection was over ruled, the petitioner was constrained to file I.A.No.180 of 2021, which has been rejected by the Trial Court. It is submitted that the trial Court committed a grave error in rejecting the application for appointing Advocate Commissioner to give fresh report. It is submitted that during the inspection, Advocate Commissioner was requested to take down the physical features of the property which was refused by the Commissioner and filed a report on 24.11.2020. He further submitted that the Advocate



C.R.P(MD)No.242 of 2023

Commissioner inspected the property after 07.00 pm though objected.

Therefore, the report filed by the Advocate Commissioner was to be substituted.

4. The learned counsel for the petitioner drawn attention to the report and the sketch.

5. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and the learned counsel for the respondent and also perused the impugned order. The relevant portion of the order reads as under:

"20. மேலும், ஒரு நீதிமன்ற ஆணையர் நியமன மனுவை அனுமதிப்பதாலேயே வழக்குச் சொத்துக்கள் யாருக்கு சொந்தம் என்று கூறவோ அல்லது ஒரு தரப்புக்கு ஆரதவாக நிலவியல் அமைப்பை மீறி, ஆவணங்களில் உள்ளதற்கு மாறாக எந்த அறிக்கையையும் தரவோ இயலாது. அவ்வாறு அளித்துள்ளதாக எந்த தரப்பினர் கருதினாலும் ஆட்சேபிக்க உரிய வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டு தரப்பினர் கருதினாலும் ஆட்சேபனை சரி என்று நீதிமன்றம் மன நிறைவு கொள்ளும்பட்சத்தில் அந்த அறிக்கையை நிராகரிக்கவும் சட்டப்படி வாய்ப்புள்ளது. எனவே, நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் என்பது மனு சொத்துக்களை பார்வையிட்டு இருதரப்பினர் முன்னிலையில் உரிய அரசு அலுவலர் வாயிலாக அளந்து வழக்கு சொத்துக்களின் அமைப்பு குறித்தும், இயற்கை தன்மை குறித்தும் மற்றும் சொத்தின் எல்லைகள் குறித்தும் நீதிமன்றம் வழக்கின் தரப்பினர்களுக்கு இடையே உள்ள பிரச்சனைகளை முழுமையான தீர்வு காண உதவிடவுமே நியமனம் செய்யப்படுகிறார்.

21. இந்த வழக்கிலும் அவ்வாறு நீதிமன்ற ஆணையர்



WEB COPY



C.R.P(MD)No.242 of 2023

நியமனம் செய்யப்பட்டு வழக்கு சொத்துக்களின் நிலவியல் அமைப்பு குறித்து, அளந்து அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி அறிக்கையின் மீது இந்த மனுதாரர் ஆட்சேபனை மட்டும் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால், நீதிமன்ற உத்தரவின்படி வழக்கு சொத்துக்களை மேற்படி நீதிமன்ற ஆணையர் அளந்து அறிக்கை தாக்கல் செய்யவில்லை என்பதையும் அந்த அறிக்கையில் குறைபாடுகள் உள்ளது என்பதையும், நீதிமன்ற மன நிறைவு கொள்ளும் வகையில் மேற்படி நீதிமன்ற ஆணையரை விசாரணை செய்யவோ அவர் தாக்கல் செய்த அறிக்கையை நீக்கரவு செய்யவோ எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பதோடு வழக்கு விசாரணை துவங்கப்பட்டு, வாதிகள் தரப்பில், 1ஆம் வாதி பூபதி வா.சா.1ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டு, வழக்கு ஆவணங்களும் நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கையும் சான்றாவணங்களாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில், மீண்டும் வழக்கு சொத்துக்களை அதே நீதிமன்ற ஆணையரையோ அல்லது வேறு ஒரு ஆணையரையோ நியமனம் செய்து அளவீடு செய்யக் கோரும் இந்த மனுவை அனுமதிப்பது நீதியின்பால் உகந்ததாக இருக்காது என்று இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

இறுதியாக இந்த மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. மனுவின் தன்மையை கருத்தில் கொண்டு செலவு தொகையை தரப்பினர்களே ஏற்க உத்தரவிடப்படுகிறது.”

6. In my view, there is no necessity for appointing a fresh Advocate Commissioner as there is no dispute regarding the extent of the property, which was conveyed to the petitioner by the first respondent's mother on 16.11.1994. The petitioner has also not filed a counter claim for mandatory injunction or for declaration. In my view, Advocate Commissioner ought not to have been appointed in I.A.No.555 of 2014



C.R.P(MD)No.242 of 2023

Inspection on 15.02.2020 and the report on 24.11.2020 was also unnecessary in the suit.

7. Be that as it may, since the report has been filed before the Court, it is open for the petitioner to put appropriate question to the Advocate Commissioner to discredit the report given by the Advocate Commissioner. In case, any contradiction is elicited, it is always open for the Court to appoint an Advocate Commissioner *suo motu* to ascertain the truth at that stage. Therefore, no interference is warranted.

8. Therefore, the present Civil Revision Petition stands disposed of with the above observations. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

28.03.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No

sn

To

1.The District Munsif Court, Oddanchatirm.



C.R.P(MD)No.242 of 2023

2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.242 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.242 of 2023

28.03.2023