



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED: 13.12.2023

CORAM

THE HON'BLE MR JUSTICE K.K. RAMAKRISHNAN

CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

and

CrI.M.P(MD).Nos.2035 and 2037 of 2021

1. Thameemun Absari Begum

2. A.Kamarul Haniya @ Haniya

3. Abdul Majeed

4. S.Ayisha Beevi @ Aisha

... Petitioners/Accused 3 to 6

Vs.

1. State through
The Inspector of Police,
All Women Police Station,
Thoothukudi.
(In Crime No.17 of 2016)

.. 1st Respondent/Complainant

2. Jibriya Begam

.. 2nd Respondent/Defacto
Complainant



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

PRAYER: Criminal Original Petition has been filed under Section 482 of Cr.P.C., to call for the records of the charge sheet in C.C.No.174 of 2020 on the file of the learned Judicial Magistrate, No.4, Thoothukudi and quash the same in respect of the petitioners.

For Petitioners :Mr.M.Mohamed Sherbudeen

For Respondents :Mr.P.Kottaichamy,
Government Advocate(Crl.Side)
for R1

: M/s.D.Saranya,
Legal-Aid-Counsel for R2

ORDER

The petitioners herein has filed this petition to quash the charge sheet in C.C.No.174 of 2020, on the file of the learned Judicial Magistrate No.4, Thoothukudi, as against the petitioners.

2. The respondent police received a complaint from the second respondent with the following allegations:

The second respondent married the first petitioner's son, namely, Syed Shahus Hameed on 01.02.2004. The first petitioner's son is M.E.,



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

degree holder. Both constructed a house in Thoothukudi, thereby, they incurred some debt and hence, both decided to go to Oman Country and they were jointly working in Oman country. While they were in Oman country, some dispute arose between them and thereafter, both the parties patched up the differences. In the said circumstances, the second respondent became pregnant in Oman country and the first accused harassed the second respondent and she returned to Thoothukudi and gave birth to a child on 10.03.2014 and thereafter, they went to Oman country. Again, they were said to have caused cruelty to the second respondent and again, she became pregnant and due to the cruelty caused by the first petitioner and his son and other family members, she left the Oman country and they approached Thoothukudi Jamad and on 22.09.2015, the second respondent went to the house of the first petitioner and the first petitioner and his son, namely her husband were said to have assaulted her and thereafter a complaint was made, thereby, criminal proceedings were initiated. Thereafter, the second respondent filed a case in M.C.No.40 of 2015, on the file of the Chief Judicial Magistrate, Thoothukudi for maintenance and filed Domestic Violence Petition in M.C.No.22 of 2015, on the file of the Judicial Magistrate No.2, Thoothukudi. Pending the same, the first accused filed a



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

suit in O.S.No.99 of 2016 to dissolve the marriage on the file of the District Munsif Court, Aruppukottai. Pending the same, he married the second petitioner herein and after knowing the same, the second respondent went to the house of the first petitioner and A1, both of them are said to have criminally intimidated her and hence, the present complaint was given in the year 2016. The investigating officer conducted investigation and filed a final report and the same was also taken on file in C.C.No.174 of 2020, on the file of the learned Judicial Magistrate No.IV, Thoothukudi.

3.The petitioners are the accused Nos.3 to 6. They filed this petition to quash the C.C.No.174 of 2020, on the file of the learned Judicial Magistrate No.IV, Thoothukudi. During the pendency of the quash petition, A6/4th petitioner herein died.

4.The learned counsel appearing for the remaining respondent made the following submissions:

4.1. He invited the attention of this Court to the ingredients of the following portion of the final report:



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

1வது எதிரி மதுரை கே.புதுரைச் சேர்ந்த 5 வது எதிரி அப்துல் மஜீத் 6வது எதிரி ஆயிஸா ஆகியோர்களின் மகளான 4 வது எதிரி காணியா என்பவரை இரண்டாவது திருமணம் செய்து கொண்டதாக கேள்விப்பட்டு கடந்த 2016 ஆம் வருடம் செப்டம்பர் மாதம் முதல் வாரத்தில் வாதியும் அவரது அப்பாவும் 1வது எதிரியின் வீட்டிற்கு சென்ற போது 2வது எதிரி முகமது இஸ்மாயில் வாதியைப் பார்த்து நீ எதற்கு இங்கு வந்தாய் என் மகனின் வாழ்க்கையை மீண்டும் கெடுக்க வந்தியா என்று கூறியுள்ளார். வாதி அதற்கு நான் உயிருடன் இருக்கும் போதே எப்படி என் கணவருக்கு இரண்டாவது திருமணம் முடிக்கலாம் என்றதற்கு 1வது எதிரியின் இரண்டாவது மனைவியான 4வது எதிரி காணியா வாதியிடம் தேவிடியா நான் தான் செய்யது ஷாகுல் உறமீதுக்கு மனைவி நீ ஏதாவது உறவுமுறை கொண்டாடிட்டு வந்தால் உன்னை உன் குடும்பத்தோடு கொண்டு புதைத்து விடுவோம் என்று கொலை மிரட்டல் விடுத்ததுள்ளார். 5வது எதிரி அப்துல் மஜீத் வாதியைப் பார்த்து கூதிமவளே என் மகள் வாழ்க்கைக்கு ஏதாவது இடையூறு செய்தால் உன்னை வெட்டிக் கொள்ள தயங்கமாட்டேன் என்று கொலை மிரட்டல் விடுத்ததுள்ளார். வாதி 5வது எதிரி அப்துல் மஜீத்திடம் உங்கள் மகளுக்கு இப்படியொரு நிலைமை என்றால் இப்படித்தான் பேசுவீர்களா என்றதற்கு 6வது எதிரி ஆயிஷா புண்டமவளே வந்த வழியே ஓடி விடு இல்லையென்றால் உன்னை அடித்தே கொன்றுவிடுவோம் என்று வாதிக்கு கொலைமிரட்டல் விடுத்ததுள்ளார்.

எனவே இவ்வழக்கின் 1வது எதிரி செய்யது ஷாகுல் உறமீது ச/பி.498(A), 494, 294(b), 506(II) IPC & 4 of TNPWH Act



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

ன் படியும், 2வது எதிரி முகமது இஸ்மாயில் 498(A), 294(b), 506(II) IPC & 4 of TNPWH Act ன் படியும், 3வது எதிரி தம்முன் அன்சாரி பேகம் 498(A), 294(b), 506(II) IPC & 4 of TNPWH Act ன் படியும், 4வது எதிரி காணியா 294(b), 506(II) IPC ன் படியும், 5வது எதிரி அப்துல் மஜீத் 506(II) IPC ன் படியும், 6வது எதிரி ஆயிஷா 294(b), 506(II) IPC ன் படியும் தண்டிக்கப்பட தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளார்கள்.

5.As per the final report, the charge against A4, namely, the second petitioner is under Sections 294 and 506(ii) of IPC, fifth accused under Section 506(ii) of IPC and sixth accused is under Sections 294 and 506(ii) of IPC.

6. From the above reading of the final report and the contents of the FIR, this Court finds that the offence under Sections 294 and 506(ii) of IPC are not made out. In the FIR as well as the final report there was no mentioning of the date of the alleged occurrence of criminal intimidation and abuse. Even in the FIR there was no allegation against these petitioners. Even though FIR is not an encyclopaedia, the material particulars relating to the criminal intimidation has to be mentioned. The same is absent in the case. From the above, it is clear that the above accused are falsely



Cr.L.O.P(MD)No.3666 of 2021

implicated in this case.

WEB COPY

7.From the above averment, the offence under Sections 294 and 506(ii) of IPC are not made out. Section 294(b) of IPC is concerned, the same has not occurred in the public place and Section 506(ii) of IPC is concerned, as per the law laid down by the Hon'ble Supreme Court,in the case of *Parminder Kaur Vs. State of Punjab* reported in **2020 8 SCC 811**. no assault was made, which was material ingredients of Section 506(ii) of IPC. Hence, this Court finds merit in the contention of the petitioners and the continuation of the proceedings against these petitioners is abuse of process of law. Therefore, the proceedings against the petitioners in C.C.No. 174 of 2020, on the file of the learned Judicial Magistrate, No.4, Thoothukudi, is hereby quashed. Accordingly, this Criminal Original Petition stands allowed. Consequently, connected criminal miscellaneous petitions are closed.

13.12.2023

NCC:Yes/No
Index:Yes/No
Internet:Yes/No
PJJ/*sbn*



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

To

1. The Judicial Magistrate No.4,
Thuthukudi.

2. The Inspector of Police,
All Women Police Station,
Thoothukudi.

3. The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court, Madurai.



WEB COPY



CrI.O.P(MD)No.3666 of 2021

K.K. RAMAKRISHNAN,J.

PJL/*sbn*

CrI.O.P(MD).No.3666 of 2021
and
CrI.M.P(MD).Nos.2035 and 2037 of 2021

13.12.2023