



C.R.P.(MD)No.658 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

Date of Reserving the Judgment	Date of Pronouncing the Judgment
28.03.2023	06.04.2023

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P.(MD)No.658 of 2023

and

C.M.P.(MD)No.3070 of 2023

Mars Raja, S/o.Ragunathan

... Petitioner

vs.

Thenmozhi, W/o.Nagesh @ Kanthavelu

... Respondent

Prayer :- Civil Revision Petition is filed under Article 227 of the Constitution of India, against the docket order dated 22.07.2022, passed in I.A.No.61 of 2022 in O.S.No.54 of 2014, on the file of the Additional District Court, Pudukkottai.

For Petitioners

: Mr.R.Paranjothi

For Respondent

: Mr.T.Lenin Kumar

ORDER

The petitioner is aggrieved by the impugned docket order dated 22.07.2022, passed by the learned Additional District Judge, Pudukkottai, allowing I.A.No.61 of 2022 in O.S.No.54 of 2014, filed under Order XXVI Rule 10 and 10-A of C.P.C. The operative portion of the impugned order reads as under:-



C.R.P.(MD)No.658 of 2022

"5. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டது. மனு, எதிருரை மற்றும் வழக்காவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில், வாதி தரப்பில் வா.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள 30.06.2012ம் தேதியிட்ட கிரைய ஒப்பந்தம் என்ற ஆவணத்தில் மேற்படி ஆவணத்தை எழுதிக் கொடுத்துள்ளதாகக் கண்டுள்ள "தேன்மொழி" என்ற கையொப்பங்களையும் அதன் 3ம் பக்கம் சாட்சியாக உள்ள "கந்தவேலு" என்று செய்யப்பட்டுள்ள கையொப்பத்தையும் மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் ஏற்கனவே ஐ.எ.நம்பர் 85/2018 மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்கள் மற்றும் வாதியை குறுக்கு விசாரணை செய்த சமயம் பிரதிவாதி தரப்பு சான்றாவணங்களாக ஏற்கனவே குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள பி1 மற்றும் பி2 ஆகிய ஆவணங்கள் மற்றும் தற்சமயம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள தாவாச் சொத்து சம்பந்தப்பட்ட அசல் கிரையப் பத்திரம் ஆகியவற்றில் உள்ள பிரதிவாதி "தேன்மொழி" மற்றும் அவரது கணவர் கந்தவேலுவின் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட (Admitted Signatures) கையொப்பங்களுடன் ஒப்பிட்டு வா.சா.ஆ.1ல் உள்ள தேன்மொழி என்ற கையொப்பம் பிரதிவாதியின் கையொப்பமா? என்பது குறித்தும் வா.சா.ஆ.1ல் 3ம் பக்கம் சாட்சியாக கந்தவேலு என்று செய்யப்பட்டுள்ள கையொப்பம் பிரதிவாதியின் கணவர் கந்தவேலுவின் கையொப்பமா? என்பது குறித்தும் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய ஏதுவாக ஒரு நீதிமன்ற ஆணையர் மூலம் கையெழுத்து நிபுநருக்கு அனுப்பி வைக்க தக்க உத்தரவு வழங்கக் கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிருரையினை பரிசீலனை செய்யும் போது அதில் இந்த மனுபிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சங்கதிகளை மறுக்கும்படியான கருத்துக்கள் எதுவும் சொல்லப்படவில்லை. மேலும் பிரதான வழக்கானது ஏற்றதை ஆற்றுதல் பரிகாரத்திற்காக தாக்கலாகி உள்ளது. அதற்கு மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் எதிர்மனுதாரர்/வாதிக்கு எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டதாக வாதி தரப்பில் கூறப்படும் கிரைய ஒப்பந்தம் தான் முக்கிய ஆவணமாகும். எனவே இந்த பிரதான வழக்கைப் பொறுத்து இறுதி முடிவு எய்துவதற்கு மேற்படி ஆவணத்தின் உண்மை தன்மையை அறிய வேண்டியது அவசியமாகும். இந்த மனுவை அனுமதிப்பதால் எவ்விதத்தில்



C.R.P.(MD)No.658 of 2022

பாதிப்பு ஏற்படும் என்று போதிய சாட்சிய சான்றாவணங்கள் மூலமாக எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை. மனுதாரர் ஏற்கனவே ஐ.எ.85/2018 தாக்கல் செய்து திரும்பப் பெறப்பட்டிருப்பினும், அந்த மனு இரு தரப்பும் கேட்டு முடிக்கப்படவில்லை என்பதாலும் தற்பொழுது கூடுதல் ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்திருப்பதாலும் நீதியின் பொருட்டும், கிரைய ஒப்பந்தம் வா.சா.ஆ.1ன் உண்மைத் தன்மையை அறிய இந்த மனுவை அனுமதிக்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்து இந்த பிரச்சினைக்கு தீர்வு காண்கிறது.

6. முடிவாக இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. வழக்கறிஞர் திருமதி.எம்.ரேவதி அவர்கள் நீதிமன்ற ஆணையராக நியமிக்கப்படுகிறார். நீதிமன்ற ஆணையர் இந்த மனுவில் கண்ட காரணங்களுக்காக 30.06.2012ம் தேதியிட்ட வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தத்தில் உள்ள “தேன்மொழி” என்ற கையொப்பங்களையும், அதன் 3ம் பக்கம் சாட்சியாக உள்ள “கந்தவேலு” என்ற கையொப்பத்தையும், மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் ஐ.எ.85/2018 மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள அசல் ஆவணங்கள், பிரதிவாதி தரப்பு ஆவணங்களான பி.வா.ஆ.1 மற்றும் பி.வா.சா.ஆ.2 ஆகியவற்றின் அசல் ஆவணங்கள் தற்சமயம் இந்த மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மற்றும் தாவாச் சொத்து சம்பந்தப்பட்ட அசல் கிரையப் பத்திரம் ஆகியவற்றில் உள்ள பிரதிவாதி “தேன்மொழி” மற்றும் அவரது கணவர் கந்தவேலுவின் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட (Admitted Signatures) கையொப்பங்களுடன் ஒப்பிட்டு வா.சா.ஆ.1ல் உள்ள தேன்மொழி என்ற கையொப்பம் பிரதிவாதியின் கையொப்பமா? என்பது குறித்தும் வா.சா.ஆ.1ல் 3ம் பக்கம் சாட்சியாக “கந்தவேலு” என்று செய்யப்பட்டுள்ள கையொப்பம் பிரதிவாதியின் கணவர் கந்தவேலுவின் கையொப்பமா? என்பது குறித்தும் அறிக்கை தாக்கல் செய்வதற்காக மேற்சொன்ன ஆவணங்களை மதுரை தடய அறிவியல் ஆய்வகத்தில் சமர்ப்பித்து அறிக்கையை 22.08.2022க்குள் இந்நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்க வேண்டுமென்று உத்திரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையருக்கான ஊதியம் ரூ.10,000/- என நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது. மேற்படி தொகையை மனுதாரர் நீதிமன்ற ஆணையருக்கு வழங்க வேண்டுமென்று



C.R.P.(MD)No.658 of 2022

உத்திரவிடப்படுகிறது. அழைக்க நாள்.23.08.2022."

WEB COPY

2. The petitioner is the plaintiff in O.S.No.54 of 2014. The suit has been filed by the petitioner for specific performance of an application purportedly in an agreement signed by the respondent/defendant on 30.06.2012. The respondent/defendant has denied the execution of the aforesaid agreement, dated 30.06.2012.

3. It is the specific case of the petitioner/plaintiff that a similar application was earlier filed by the respondent/defendant in I.A.No.85 of 2018. It was however withdrawn for the reasons best known to the respondent/defendant. It is submitted that after the commencement of trial, at the stage of examination of the defendant's witness D.W.1. The respondent/defendant though filed the present I.A.No.61 of 2022 to appoint an Advocate Commissioner to send signature of the respondent/defendant and her husband, who is the first witness in the sale agreement dated 30.06.2012 for an opinion of a handwriting expert for comparison. It is submitted that the Trial Court committed an error in allowing the application filed by the respondent/defendant.

4. Per contra, the learned counsel for the respondent/defendant on caveat submitted that a specific stand disputing the signature in the sale agreement dated



C.R.P.(MD)No.658 of 2023

30.06.2012 was made in the Written Statement. It was, therefore, incumbent on the part of the petitioner/plaintiff to have filed an application for appointing an Advocate Commissioner for comparison of signature from a handwriting expert earlier. It is submitted that in the collateral criminal proceeding filed by the Inspector of Police is pending before the Judicial Magistrate-I, Pudukottai, in C.C.No.174 of 2019 against the petitioner/plaintiff and another accused on a complaint by the respondent/defendant, a statement under Section 161(3) of Cr.P.C. of Kumar, Assistant Director and Document Expert, Forensic Department, Madurai, was recorded, wherein it was confirmed that the signature in the aforesaid agreement dated 30.06.2012, varied and therefore, on an earlier occasion I.A.No.85 of 2018 which was filed was withdrawn. It is submitted that the challenge to the proceedings in C.C.No.174 of 2019 on the file of Judicial Magistrate No.I, Pudukottai, by one Senthilkumar/A2 has also been dismissed on 16.02.2023, in CrI.O.P.(MD)No.16970 of 2019.

5. The learned counsel for the respondent/defendant placed reliance on the guidelines of the Division Bench of this court in the case of ***P.Sood and company Vs.Peerchand Misrimalji Bhansali*** reported in ***2005 (3) CTC 12***, wherein, following guidelines have been passed pursuant to which, certain guidelines were given by this Court in the case of ***N.Chinnasamy Vs P.S.Swaminathan*** reported in ***2006 (4) CTC 850***, which reads as follows:



"32. From the above judgments, the following principles have emerged:-

(1) Sec.73 of the Indian Evidence Act authorises the court to compare the disputed signature with the admitted signature in order to come to its own conclusion.

(2) It is always safe for the court to take the aid of handwriting expert to have the expertise to scientifically compare such handwriting with reasons.

(3) The practice of sending original documents in the custody of the courts to the handwriting experts is a highly objectionable one and a very very bad procedure.

(4) The proper procedure would be to permit the handwriting expert to inspect the document in the court premises itself in the presence of some responsible officers of the court.

(5) If necessary, the expert may be permitted to have photographic copies of documents in the presence of the responsible officers of the court.

(6) When examination of the disputed documents within the court's premises, is not possible due to genuine difficulties expressed by the expert, the court has to find out the alternative way of achieving the object for the purpose of doing justice.

(7) In such circumstances as mentioned above, the application has to be treated as an application for an appointment of the commissioner in whose presence the examination of the disputed document has to be conducted by the expert.

(8) When the investigation cannot be conveniently conducted within the premises of the court and the same has to be carried out in the laboratory of the Forensic Department of the Government of Tamil Nadu, it is necessary to appoint a commissioner to conduct the investigation of the document in his presence.

(9) Filing application for examination of documents by handwriting expert at a late stage thereby protracting and holding up the proceedings is highly objectionable.

(10) Merely because of the reasons that the trial court has by itself compared the admitted signature and the disputed signature invoking Sec.73 of the Indian Evidence Act there is no bar or ban for the first appellate court for sending the documents to get the expert opinion.



(11) *Expert opinions could give much more clarity for arriving at a decision upon the truth and genuineness of a disputed document.*

(12)When the defendant denies the signature in a particular document which is very much relied on by the plaintiff, it is for the plaintiff to take steps for examination of the disputed signature by sending the document to a handwriting expert."

6. The learned counsel for the respondent further submits that when the Court comes to a conclusion that power under Order XXVI Rule 10 A of C.P.C. should be invoked, the civil Court can invoke the power even without the application in the interest of justice in order to settle the dispute between the parties as held by this Court in the case of *S.Chinnathai Vs K.C.Chinnadurai* reported in **(2010) 3 MLJ 65.**

7. I have heard the learned counsel for the petitioner and the learned counsel for the respondent and also perused the impugned order dated 22.07.2022, passed by the learned Additional District Judge, Pudukkottai.

8. In my view, the petitioner being the plaintiff in a suit for specific performance ought to have filed an application for appointment of an Advocate Commissioner under Order XXVI Rule 10 and 10-A of C.P.C. for sending the sale agreement, dated 30.06.2012, for comparison, particularly, when the respondent/defendant has denied the signature.



9. In fact, the records indicate that the collateral proceedings initiated against the petitioner and another person was taken on file by the learned Judicial Magistrate No.I, Pudukkottai, in C.C.No.174 of 2019. In the said proceedings, it stands *prima facie* confirmed that the signatures in the above said agreement were in variance with the admitted signature.

10. Statement recorded under Section 161 (3) of Cr.P.C. indicates that the signatures were in variance. A charge sheet has also been already filed against the petitioner and another person. The question, therefore, remains as to whether the petitioner can object to send the documents for an opinion of an Expert under Order XXVI Rule 10 and 10-A of C.P.C., particularly, when statement under Section 161 of Cr.P.C., has *prima facie* indicate that the signatures were in variance with the admitted signature before the learned Judicial Magistrate No.I, Pudukkottai, in C.C.No.174 of 2019.

11. Though respondent/defendant has an option to call for the records in C.C.No.174 of 2019, containing the statements recorded and materials available, to prove that the signature in the above said document may have been forged provided under Order XVI Rule 6 of C.P.C., the Court can nevertheless exercise discretion in favour of the respondent/defendant to send the document for examination by an expert under Order XXVI Rule 10 and 10-A of C.P.C.



C.R.P.(MD)No.658 of 2022

12. I do not find any material to interfere with the impugned order dated 22.07.2022, passed by the learned Additional District Judge, Pudukkottai, allowing I.A.No.61 of 2022 in O.S.No.54 of 2014. The petitioner cannot be said to be an aggrieved person by the impugned order.

13. For the above said reasons, this Civil Revision Petition is dismissed.

No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

NCC : Yes / No

Index : Yes / No

Internet : Yes / No

smn2

To

06.04.2023

The Additional District Judge,
Pudukkottai.



WEB COPY



C.R.P.(MD)No.658 of 2023

C.SARAVANAN, J.

smn2

PRE-DELIVERY ORDER MADE IN
C.R.P.(MD)No.658 of 2023

DATED : 06.04.2023