



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 20.04.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD).Nos.257 & 258 of 2022

and

C.M.P(MD).No.1158 of 2022

C.R.P(MD).No.257 of 2022:

Umarani

... Petitioner/Petitioner/Plaintiff

Vs.

1.Alamelu Ammal(Died)

2.S.Seethalakshmi

3.V.Lakshmi

4.V.Kokila Jeyabal

5.S.Allirani

6.S.Pushpam

7.S.Kala

8.S.Selvaraj Subba rediyar

... Respondents 1 to 8/Respondents 1 to 8

9.V.Rajagopal

10.Minor.J.Bharath Nivas

(Represented through his mother and natural guardian fourth respondent)

11.The State of Tamil Nadu,

Represented by the District Collector,

District Collectorate,

Madurai.

12.The State of Tamil Nadu,

Represented by the Tahsildar,

Taluk Office,

Vadipatti Taluk, Madurai.

...Respondents 9 to 12/Respondents/
Proposed Defendants 9 to 12



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

PRAYER:- This Civil Revision Petition has been filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decretal order passed in I.A. No. 47 of 2018 in O.S.No.354 of 2008 dated 26-10-2021 on the file of the District Munsif Court, Vadipatti, by allowing the civil revision petition.

For petitioner	: Mr.V.S.Kishok Kumar
For R2, R4 & R9	: Mr.H.Arumugam
For R11 and R12	: Mr.G.Sivaraja
For R1	: Died
For R3, R6 & R8	: No Appearance

C.R.P(MD).No.258 of 2022:

Umarani

... Petitioner/Petitioner/Plaintiff

Vs.

1.Alamelu Ammal(Died)

2.S.Seethalakshmi

3.V.Lakshmi

4.V.Kokila Jeyabal

5.S.Allirani

6.S.Pushpam

7.S.Kala

8.S.Selvaraj Subba rediyar

.. Respondents/Respondents/Defendants

PRAYER:- This Civil Revision Petition has been filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decretal order passed in I.A. No. 229 of 2017 in O.S.No.354 of 2008 dated 26-10-2021 on the file of the District Munsif Court, Vadipatti, by allowing the civil revision petition.

For petitioner	: Mr.V.S.Kishok Kumar
For R2 and R4	: Mr.H.Arumugam
For R1	: Died
For R3, R6, R7 & R8	: No Appearance



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

COMMON ORDER

These Civil Revision Petitions have been filed by the petitioner to set aside the impugned order passed by the District Munsif Court, Vadipatti, in I.A.Nos.47 & 229 of 2018 in O.S.No.354 of 2008 dated 26.10.2021.

2.The petitioner in both petitions are one and the same. The petitioner is the plaintiff before the District Munsif Court, Vadipatti in O.S.No.354 of 2008. The suit was initiated against the respondents 1 to 4 herein for a bare injunction to restrain the defendants from interfering with the peaceful possession of the suit schedule property. After the suit was instituted, the first defendant died and therefore, the defendants 5 to 8 were impleaded as legal representatives of the first defendant (since deceased). The petitioner claims to have purchased the suit schedule property measuring on an extent of 7.5 cents of land from one Gurammal and Subba Reddi. However, there is discrepancy in the sketch.

3.It is informed that the trial has not commenced. It appears that an Advocate Commissioner was appointed earlier to give a report. According to the learned counsel for the petitioner a report was also filed by the Advocate Commissioner on 31.03.2016, pursuant to which, the petitioner filed an



application for impleading proposed parties as defendants 9, 10, 11 & 12.

The 9th defendant is the son of the second defendant and the proposed 10th defendant is the son of the 4th defendant in the suit. The other two proposed defendants 11 & 12 are the District Collector and the Tahsildar.

4.In view of the report given by the Advocate Commissioner on 31.03.2016, the petitioner filed I.A.No.229 of 2018 for amending the plaint and filed I.A.No.47 of 2018 for impleading the proposed parties as defendants. The Trial Court has rejected both the applications by two separate orders dated 26.10.2021. Asfar as the prayer for amending the plaint is concerned, the Court has held as follows in I.A.No.229 of 2018:-

7.மேலும், மேற்படி புல வரைபடத்தில் சர்வே எண்.108/5B6, 108/5B5, 108/5B1B, 108/5B1C ஆகிய உட்பிரிவுகளில் கட்டுப்பட்டு வருவதாகவும் அதுவும் 7-1/2 செண்ட் விஸ்தீரணத்தில் கட்டுப்பட்டு வருவதாகவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி நீதிமன்ற ஆணையாளர் அறிக்கைக்கும் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் கடந்த 26.04.2012ம் தேதியில் ஆட்சேபணை செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. ஆனால் இந்த நிர் மனுவும் கடந்த 04.07.2017 தேதியில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக உள்ளது. ஏனவே, தாவா சொத்தானது மூன்று உட்பிரிவுகளில் கட்டுப்பட்டுள்ள விபரமானது நீதிமன்ற ஆணையாளர் அறிக்கை மூலம் 23.08.2011ம் தேதியிலே மனுதாரர்/வாதிக்கு தெரிய வந்துள்ளது. ஆதே போல 30.10.2012ம் தேதியில் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையிலும் அடியிற்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

Moreover as per the Commissioner's Report and Surveyor's Report filed in the suit on 09.06.2011, the plaintiff has encroached in S.No.108/5B5(part) in an extent of 7 square meter and in 108/5B1C (part) in an extent of 17 square meters respectively. The encroached portions are clearly shown by the surveyor in his report and plan. As



WEB COPY



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

such the vacant site in S.No.108/5B5 belonged to the son of the 2nd defendant, the vacant site in S.No.108/5B1B belonged to one minor Barath Niwas who is the son of 4th defendant and the vacant site in S.No. 108/5B1C belonged to the 4th defendant. Hence the respective owners of the property are about to take legal action against the plaintiff for her unlawful encroachments made by her in their absolute properties by way of making counter claim for mandatory injunction to remove the unlawful constructions and recovery of possession in this suit itself in due course.

எனவே, 2011 மற்றும் 2012 வருடத்திலேயே நீதிமன்ற ஆணையாளர் அறிக்கை மற்றும் எதிர்வழக்குரையில் மேற்படி விவரங்கள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலையிலும், உடனடியாக விளம்புகை பரிகாரம் கோரி திருத்தல் மனு தாக்கல் செய்யப்படாமல் காலதாமதமாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இந்த நிர் மனுவும் சட்டப்படியோ, பொருண்மையடியோ ஏற்கத்தக்கதல்ல என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும், மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் ஏற்கனவே திருத்தல் மனு பரிகாரம் தொடர்பாக இடைக்கால மனுக்கள் 308/2016 மற்றும் IA.No.488/2017ன்படி மனு தாக்கல் செய்து அதுவும் கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, பின்னீடு மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வலியுறுத்தல் செய்யப்படவில்லை என்ற காரணத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும், இது தொடர்பாக பரிசீலனை செய்யும் பொழுது, விளம்புகை பரிகாரம் தொடர்பாக மேற்படி வழக்கு மூலம் ஏற்பட்ட தேதியிலிருந்தோ அல்லது மேற்படி வழக்குமூலம் தொடர்பான பொருண்மை பற்றிய விபரம் தெரிந்த தேதியிலிருந்தோ அல்லது மேற்படி வழக்கு மூலம் தொடர்பான பொருண்மை பற்றிய விபரம் தெரிந்த தேதியிலிருந்தோ 3 வருட காலகட்டத்திற்குள் திருத்தல் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்பது சட்ட நிலைப்பாடாகும்.”

5.Asfar as the prayer for impleading the proposed parties as defendants is concerned, the Court has held as follows in I.A.No.47 of 2018:-

7).இரதரப்பு வாதுரைகளின்படி வழக்கு கோப்புகளை பரிசீலனை செய்ததில், இந்த நிர் மனுவின்படி, 9 முதல் 12 எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரர்/வாதி அசல் வழக்கில் கோரிய பரிகாரத்திற்கு அவசியமாக மற்றும் தேவையான தரப்பினர்கள் என்பதை தீர்மானம் செய்ய வேண்டியது அவசியமானதாகும். மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் 9ம் எதிர்மனுதாரர் பெயரில் தாவா சொத்திற்கு நத்தம் பட்டா ஏற்பட்டிருந்ததாக மனுவில் வாதுரைத்திருந்தபோதிலும், அது தொடர்பாக எவ்வித ஆதரவுகளும்



WEB COPY



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யவில்லை. அதே போல் மேற்படி 10ம் எதிர்மனுதாரர் பெயரில் 2ம் எதிர்மனுதாரர்/2ம் பிதிவாதியால் தானசெட்டில்மெண்ட் எழுதிக்கொடுத்த விபரம் மனுதாரர்/வாதி வில்லங்க சான்றிதழ் பெற்ற பின்பே மனுதாரர்/வாதியின் கவனத்திற்கு தெரிய வந்ததாக வாதுரைத்திருந்தபோதிலும், அதற்கு ஆதரவாக மேற்படி வில்லங்க சான்றிதழ் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேலும் 9ம் எதிர்மனுதாரர் பெயரில் நத்தம் பட்டா ஏற்பட்டதாக வாதுரைத்திருந்த போதிலும், அது தொடர்பாக அதனை ஆட்சேபணை செய்து மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் எவ்வித வருவாய்துறை நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாததாக குறிப்பிடப்படவில்லை. அதேபோல் எதிர் மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் எதிர்வாதம் செய்துள்ளது போல இந்த நிர் மனுவும் 9 முதல் 12 எதிர்மனுதாரர்களை 9 முதல் 12 பிரதிவாதிகளாக அசல் வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்க அனுமதி கோரி மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால், ஏற்கனவே, தாக்கல் செய்யப்பட்ட திருத்தல் மனுவான இடைக்கால மனு எண். 229/2017 மனுவில் மேற்படி 9 முதல் 12 எதிர்மனுதாரர்களை மேற்படி மனுவில் தரப்பினர்களாக சேர்க்க அனுமதி கோரி எவ்வித மனுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்பது தெரியவருகிறது. அதேபோல் 11, 12ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தவிர சொத்து தொடர்பாக பட்டா மாறுதல் தொடர்பான அவசியமான தாப்பினர்கள் என குறிப்பிட்டிருந்த போதிலும், மேற்படி 11 மற்றும் 12ம் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு பிரிவு 80ன்படி முன் அறிவிப்பு கொடுக்கப்படவில்லை என்பதும், அது தொடர்பாக முன் அறிவிப்பு அனுப்புவதிலிருந்து விலக்கு கோரி உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு 80(2)ன்படி எவ்வித மனுவும் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்பது தெரியவருகிறது. எனவே, மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் 9 முதல் 12 எதிர்மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்ப்பதற்கு ஆதரவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வில்லங்க சான்றிதழ் மற்றும் 9ம் எதிர்மனுதாரர்களை அசல் மற்றும் 9ம் எதிர்மனுதாரர் பெயரில் ஏற்பட்ட நத்தம் பட்டா ஆகியவை தாக்கல் செய்யப்படாத நிலையிலும், தவிர சொத்து தொடர்பாக வருவாய்துறையில் ஏற்பட்ட பட்டா மாறுதல் தொடர்பாக எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுத்ததாக மனுவில் வாதுரைக்காத நிலையிலும், 11 மற்றும் 12 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு சட்டப்படியாக கொடுக்கப்பட வேண்டிய உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறை சட்டப்பிரிவு 80(2)ன்படி முன் அறிவிப்பு கொடுக்கப்படாத நிலையிலும், திருத்தல் பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்த இடைக்கால மனு எண்.229/2017 மனுவிலும் இம்மனு பரிகாரம் கோரி மனு தாக்கல் செய்யப்படாத நிலையிலும், இம்மனு பரிகாரம் பொருண்டைப்படையோ, சட்டப்படியோ ஏற்கத்தக்கது அல்ல என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.”



6.I have considered the argument advanced by the learned counsel for the petitioner, the learned counsel for the respondents 2, 4 & 9 and the learned counsel for the respondents 11 & 12.

7.In my view, the Trial Court has committed a grave error in rejecting the application for amending the plaint and the application filed for impleading the proposed parties as defendants. The Hon'ble Supreme Court in the case of Life Insurance Corporation of India Vs. Sanjeeve Builders Private Limited and others reported in AIR 2022 SC 4256, held that if the amendments, which are necessary for determining the real question in controversy, are to be allowed, no prejudice will be caused to the other side.

8.The reasoning given for rejecting the application for amending the palint for impleading the proposed parties is also erroneous as Section 80 of Code of Civil Procedure, 1908 will apply where relief is sought against a Government in which case a prior notice as is contemplated under Section 80 of the Code of Civil Procedure, 1908 has to be issued. Therefore, the rejection of the application filed in I.A.Nos.47 and 229 of 2018 for impleading the proposed respondents as defendants 9 to 12 cannot be sustained and is liable to be interfered with.



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

9.Considering the above, this Court is inclined to interfere with the impugned order passed by the Trial Court by allowing I.A.No.47 of 2018 for impleading the proposed parties as defendants 9 to 12 and I.A.No.229 of 2018 for amending the description of the property. By allowing the applications for amending the description of the property and impleading the proposed parties as defendants, the Court is not giving any final determination. In the interest of justice to safeguard the rights of the parties are concerned, the impugned orders are set aside and accordingly, I.A.No.47 of 2018 and I.A.No.229 of 2018 stand allowed. The petitioner is directed to carry out the necessary corrections in the plaint and also file clean copy. Liberty is given to the proposed parties to file their written statement. Thereafter, the Court shall frame issues and proceed with the case for trial and pass final judgment and decree. All the issues relating to limitation left to canvass at the time of trial.

10.With the above observations, these Civil Revision Petitions are allowed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

20.04.2023

NCC : Yes/No
Index : Yes/No
Internet:Yes/No
dss



WEB COPY



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

To

- 1.The District Munsif Court,
Vadipatti.
- 2.The Record Keeper,
V.R. Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD).No.257and258of 2022

C.SARAVANAN,J.

dss

C.R.P(MD).Nos.257 and 258 of 2022
and
C.M.P(MD).No.1158 of 2022

20.04.2023