



WEB COPY



W.A.No.2722 of 2021

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

Dated: 20.01.2023

Coram:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE S.VAIDYANATHAN
and
THE HONOURABLE MR.JUSTICE J.SATHYA NARAYANA PRASAD

Writ Appeal No.2722 of 2021
and
C.M.P.No.17773 of 2021

The Management,
Metropolitan Transport Corporation Ltd.,
Chennai-600 002.

.. Appellant

Vs.

1. The Assistant Commissioner of Labour (Enforcement),
Second Circle,
Chennai-600 035.

2. Thiru.V.Sambandam

.. Respondents

Writ Appeal filed under Clause 15 of the Letters Patent against the order dated 01.10.2020 passed by the learned Single Judge, in Writ Petition No.20939 of 2019 on the file of this Court.

For appellant : Mr.R.Ramanlal, Addl. Advocate General, assisted by
Mr.C.Goutham Raj

For respondents : Ms.E.Ranganayaki, Addl.G.P. for R-1

Page No.1/12



W.A.No.2722 of 2021

Mr.S.T.Varadarajulu for R-2

WEB COPY

JUDGMENT

(The Judgment of the Court was delivered by S.Vaidyanathan, J)

The present appeal has been preferred against the impugned order passed by the learned Single Judge, dated 01.10.2020 in W.P.No.20939 of 2019 on the file of this Court.

2. The second respondent-employee was sponsored through Employment Exchange and he joined service of the appellant/Transport Corporation on 22.08.2000 and was paid wages on daily basis. Pursuant to the settlement arrived at between the employer and employee on 31.08.2005 under Section 12(3) of the Industrial Disputes Act, many employees including the present second respondent herein, have been absorbed in service on regular basis and those who have completed 240 days in a period of 12 calendar months. The Tamil Nadu Industrial Establishment (Conferment of Permanent Status to Workmen) Act, 1981, is applicable to the Management and the workmen. The employee had approached the



W.A.No.2722 of 2021

authority under the said Act seeking permanent status. Order dated 15.02.2019 was passed by the authority conferring permanent status and that the employee has produced evidence for having completed 480 days of continuous service in a period of 24 calendar months in terms of the Tamil Nadu Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Act, 1981. Before the authority, the employee has gone into box and produced exhibits which were marked as Exs.W1 and W2. The employee was cross-examined by the Management. The Management did not let in any evidence either verbally or by filing exhibits to dispute the contents of the said exhibits. Since the employee's name has been routed through Employment Exchange and that the documents filed by the employee belong to the Management, which had not been disputed, the conferment of permanent status had been ordered by the authority concerned. The relevant portion of the order is extracted below:

" மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள பிரமாண வாக்குமூலத்தில், ஏற்கனவே அவர் மனுவில் தெரிவித்துள்ள விபரங்களை வலியுறுத்தியுள்ளார், அதில் கூடுதலாக, தான் ஜனவரி 2001 முதல் டிசம்பர் 2002 வரை 480 நாட்களுக்கு மேலாக 2 ஆண்டுகளில் பணிபுரிந்துள்ளதாகவும், தன்னைப் பணி



W.A.No.2722 of 2021

நிரந்தரம் செய்திருக்க வேண்டும் என்றும், பணிபுரிந்ததற்கு ஆதாரமாக லாக்ஷீட் தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும் தெரிவித்து, பணி நிரந்தரம் குறித்து, உரிய ஆணைகள் வழங்கக் கோருவதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

மேற்கண்ட பிரமாண வாக்குமூலத்துடன் கீழ்க்கண்ட ஆவணங்களைத் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

1) ஜனவரி 2001 முதல் டிசம்பர் 2002 வரை பணி செய்த விபரப்பட்டியல்,

2) லாக்ஷீட்.

மேற்கண்ட ஆவணங்கள் முறையே ம.சா.ஆ.1 மற்றும் ம.சா.ஆ.2 எண்ணிடப்பட்டுள்ளன.

மேற்கண்ட மனுதாரரிடம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டது.

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியங்கள் ஆஜர்படுத்தப்படவில்லை.

மனுதாரர் தரப்பில் வாய்மொழி வாதுரைகள் அளிக்கப்பட்டன. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எழுத்துமூல வாதுரைகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன.

மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரர் ஆஜரானார். எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அதிகாரம் பெற்ற திரு.ரவி என்பவர் ஆஜரானார்.

எழுவினா

மனுதாரர், தன்னைப் பணி நிரந்தரம் செய்தல் குறித்து, கோரிய கோரிக்கை ஏற்கத்தக்கதுதானா? என்பது பற்றித் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும்.

மனுதாரரின் மனு, எதிர்மனுதாரர் பதிலுரை, மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலம், சான்றாவணங்கள்



WEB COPY



W.A.No.2722 of 2021

மற்றும் வாதுரைகள் ஆகியவற்றைக் கூர்ந்து ஆய்வு செய்துள்ளதன் அடிப்படையில், கீழ்க்கண்டவாறு ஆணைகள் வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

மனுதாரர், தான் 1/2001 முதல் 12/2002 முடிய 2 ஆண்டுகளில் 480 நாட்களுக்கு மேலாகப் பணிபுரிந்துள்ளதாகவும், அதற்கான ரூட்டி சார்ட் ஆவணம் மூலம் தெளிவுபடுத்தியுள்ளதாகவும் தெரிவித்து, பணியாளர்களை நிரந்தரப்படுத்துதல் சட்டபடி, தன்னை பணி நிரந்தரம் செய்ய வேண்டும் எனக் கோரியுள்ளார்.

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில், மனுதாரர், 2 ஆண்டுகளில் 480 நாட்களுக்கு மேலாகப் பணியில் இல்லை என்றும், தொழிற் தகராறு சட்டப் பிரிவு 12(3) ஒப்பந்தம் பிரகாரம் 01.09.2005 முதல் மனுதாரர் தினக்கூலிப் பணியாளராகப் பணி நியமனம் செய்யப்பட்ட நாளிலிருந்து 240 நாட்கள் பணிமுடித்த பின்னர், பணி நிரந்தரம் கோரமுடியும் என்றும், 12(3) ஒப்பந்தம் அவரைக் கட்டுப்படுத்தும் என்றும், குறுக்கு விசாரணை நிகழ்வில், மனுதாரர் தொடர்ச்சியாகப் பணியில் 480 நாட்கள் பணி முடிக்கவில்லை என்றும், விட்டுவிட்டு பணி செய்து பணி நிறைவு செய்துள்ளார் என்றும், மனுதாரர் ஒரு காலண்டர் ஆண்டில் 240 நாட்கள் பணி முடித்து விட்டதாகவோ அல்லது நிரந்தர அடிப்படையில் பணி நியமிக்கப்பட்டதாகவோ நிரூபிக்கவில்லை என்றும், பல நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளை மேற்கோள் காட்டித் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், 05.11.2001 தேதிய



WEB COPY



W.A.No.2722 of 2021

போக்குவரத்துத் துறை கடிதம் மூலமாக, பணி நிரந்தரம், புதிய பணி நியமனம் இவற்றிற்குத் தடை அமுலில் இருந்தது என்றும், அவரை தினக்கூலிப் பணியாளராக மாற்றவில்லை என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் கருத்துகள் மூலம் பணியாளர் நிரந்தரப்படுத்துதல் சட்ட நெறிமுறைகள் பற்றியும் 12(3) ஒப்பந்தம் பற்றியும் தெரிவித்து, மனுதாரர் வழக்கின் உண்மை நிலை பற்றி உணரவில்லை என்பது கண்கூடாகிறது. அரசு சார்பு நிறுவனங்களே, அரசு இயற்றிய சட்டத்தை அமுல்படுத்துவதில் சாக்குப்போக்குச் சொல்லி அத்தகைய சட்டத்தின் நோக்கத்தை கொச்சைப் படுத்துவது அழகுமல்ல மற்றும் நேர்மையுமல்ல! மேலும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள மேற்கண்ட 12(3) ஒப்பந்தம் குழ்நிலையும், மனுதாரரின் வழக்குக்கான குழ்நிலையும் வெவ்வேறானது மற்றும் ஒன்றுக்கொன்று மாறுபட்டது. மனுதாரர் 22.08.2000 முதல் வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் மூலமாகப் பணியமர்த்தப்பட்டு, பணி நிரந்தரம் கோரியதில், வழக்குக்கு ஒவ்வாத அல்லது பொருந்தாத நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளை ஆதாரமாகக் காட்டியும், 12(3) ஒப்பந்தம் ஏற்படுத்திய நிகழ்வு பற்றியும் தெரிவித்து குழப்ப நிலைக்கு உள்ளாகி இருப்பது தெளிவாகிறது. மனுதாரரைப் பொறுத்தவரையில், அவர் 2 ஆண்டுகளில் 480 நாட்களுக்கு மேலாகப் பணி முடித்த நாள் எப்பொழுது என்பதற்கான ஆவணங்களைத் தாக்கல் செய்ததில், அத்தகைய ஆவணங்கள் தவறானது



W.A.No.2722 of 2021

என்றோ அல்லது அது பொருத்தமாகாது என்றோ,
எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தெளிவாக்கப்படவில்லை.
....."

3. Challenging the rejection of the request made by the Management, vide communication dated 20.11.2007 addressed to the learned counsel for the workmen, a Writ Petition in W.P.No.22550 of 2008 was filed by the workmen, one of whom is the second respondent herein, who is the third petitioner therein and one of us (S.Vaidyanathan, J), by order dated 19.08.2014, categorically held that the employee having accepted the clauses of settlement, cannot take divergent view and hence, he is bound by the settlement and in case he is entitled to the benefits of the 1981 Act, it is open for him to question the same in accordance with law. This Court, had given liberty to the second respondent herein to approach the authority concerned, and the workman, instead of approaching the authority concerned, has filed Writ Appeal in W.A.No.1749 of 2018, questioning the order dated 19.08.2014 passed in W.P.No.22550 of 2008. A Division Bench of this Court, by judgment dated 14.08.2018, has passed adverse order against the workmen, even though the Writ Appeal was disposed of



W.A.No.2722 of 2021

confirming the order of the learned Single Judge. The relevant portion of the judgment of the Division Bench is extracted below:

"5. The issue involved in the writ appeal is squarely covered by a judgment of a Division Bench of this Court in W.A.Nos.2642 to 2655 of 2012, etc., dated 02.02.2012, wherein, it has been observed that between the years 1999 to 2005, there was a ban on recruitments by the Government during which period, the employees are alleged to have been working for 480 days within a period of 24 calendar months and therefore, it has been held that permanent status cannot be conferred during the currency of the said ban period from the year 1999 to 2005."

4. Though the learned Single Judge in the present Writ Petition, has taken pains to discuss the order in detail and held that the employee would not be entitled to the benefits, the employer has not brought to the attention of the Court the earlier order dated 02.02.2018 passed in W.A.Nos.2642 to 2655 of 2012, etc., which was followed in W.A.No.1749 of 2018, by judgment dated 14.08.2018 while confirming the order dated 19.08.2014 passed by one of us (S.Vaidyanathan,J) in W.P.No.22550 of 2008.



W.A.No.2722 of 2021

5. The main contention of the workman is that when there cannot be any ban for making an employee permanent, when he has already been in service and continues in service. The Management has not only disputed the same, but also stated that when there was a ban from 1999 to 2005, which is not in dispute, the question of granting conferment of permanent status, does not arise.

6. Though we are of the view that there cannot be a ban for recruitment in terms of G.O.Ms.No.14, Personnel and Administrative Reforms (P) Department, dated 07.02.2006, the same may not be applicable for depriving an employee to reap the benefits under the 1981 Act, but unfortunately, in the present case on hand, the employee approached the Division Bench and obtained adverse orders detrimental to his interest in W.A.No.1749 of 2018, by judgment dated 14.08.2018. It is submitted that Review Application has also been filed as against the said judgment dated 14.08.2018, and the said Review Application is pending before the Bench and that a Bench has to be constituted based on the order under review and the matter has to be heard.

Page No.9/12



W.A.No.2722 of 2021

WEB COPY

7. Though the finding of the authority, as confirmed by the learned Single Judge, cannot be held to be incorrect, as the order of the Division Bench dated 02.02.2018 passed in W.A.No.2642 to 2655 of 2012, etc., has not been brought to the attention of this Court and that the workman who was also a party to the proceedings in W.A.No.1749 of 2018, invited an adverse order against him and that there cannot be any permanency during the ban period. We are not inclined to interfere with the order of the learned Single Judge that no relief could be granted to the workman concerned.

8. However, we make it clear that, in case the Review Application said to have been filed as against the order dated 14.08.2018 passed in W.A.No.1749 of 2018, is decided in favour of the workmen, the order in the Writ Petition stands automatically restored.

9. We also make it clear that in view of the judgment rendered in W.A.No.1749 of 2018, which stares on the face of the workman, we are not granting any relief which otherwise the workman would get the benefit of

Page No.10/12



W.A.No.2722 of 2021

the order of the learned Single Judge as permanency conferred and as confirmed by the Division Bench.

10. The present Writ Appeal is disposed of with the above observations. There shall be no order as to costs. Consequently, C.M.P. is closed.

(S.V.N.,J) (J.S.N.P., J)
20.01.2023

Index: Yes

Speaking Order: Yes

Neutral Citation: Yes

cs

To

1. The Management,
Metropolitan Transport Corporation Ltd.,
Chennai-600 002.

..

2. The Assistant Commissioner of Labour (Enforcement),
Second Circle,
Chennai-600 035.

Page No.11/12



WEB COPY



W.A.No.2722 of 2021

S.VAIDYANATHAN, J

and

J.SATHYA NARAYANA PRASAD, J

CS

W.A.No.2722 of 2021

20.01.2023

Page No.12/12