



W.P.No.31369 of 2014

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 17.10.2023

CORAM:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE **G.K.ILANTHIRAIYAN**

W.P.No.31369 of 2014

and

W.M.P.Nos.1 to 4 of 2014

Umapathi

...Petitioner

Vs.

1. The Government of Tamil Nadu,
Rep.by the Chief Secretary to Government,
Chief Secretariat,
St.George Fort,
Chennai- 600 008.
2. The Secretary to Government,
Home Department,
Chief Secretariat,
St.George Fort,
Chennai – 600 008.
3. The Director General of Police,
Mylapore,
Chennai – 600 004.
4. The Commissioner of Police,
Commissioner Office, Vepperi,
Chennai.



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

5. The Inspector of Police,
E-4, Abiramaburam Police Station,
Chennai.

6. Ilayaraja

7. Vadivelu

8. Kaliaselvi

...Respondents

PRAYER : Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India seeking a Writ of Mandamus directing the respondents 1 to 4 to take action against the respondents 6 to 8 departmentally for their involvement in Crime No.3119 of 2014 dated 26.11.2014 on the file of the fifth respondent police, E-4, Abiramapuram Police Station, Chennai and further direct the respondents 1 and 2 to pay Rs.25,00,000/- (Twenty Five Lakhs Only) as compensation to the petitioner for the physical violence done to him by the respondent from 6 to 8 on 26.11.2014.

For Petitioner	:	Mr.R.Thirumoorthy
For R1 & R2	:	Mr.V. Ramesh Government Advocate
For R3 to R5	:	Mr.L.Baskaran Government Advocate (Crl.Side)
For R6	:	Mr.K.Rajendra Prasad
For R8	:	Mr.N.S. Siva Kumar



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

ORDER

This writ petition has been filed to direct the first to fourth respondents to take departmental action as against the sixth to eighth respondents and also for compensation of a sum of Rs.25,00,000/-.

2. The petitioner is a reporter of 'Puratchi Periyar Muzhakam', a tamil weekly. On 26.11.2014, at about 9.30 a.m., he received a message that in the locality of Mylapore, people were engaged in road roko under the Mylapore bridge. Therefore, the petitioner, being a reporter of Tamil weekly, went to the place of road roko. On enquiry, he heard that there was a wordy quarrel between the general public and the sixth to eighth respondents, who were attached with the fifth respondent Police Station. The sixth to eighth respondents behaved harshly with the ladies who were engaged in road roko. The petitioner had taken photographs using his mobile phone which was objected by the sixth to eighth respondents. Therefore, the petitioner questioned their atrocities. Immediately, they started to assault the petitioner with their lathis. Though the public prevented the sixth to eighth respondents from attacking the petitioner, they also abused the petitioner in a filthy language and



WP.No.31369 of 2014

did not stop their attack on the petitioner.

WEB COPY

3. Since the general public objected their attack, the sixth to eighth respondents took the petitioner to the fifth respondent Police Station. In the Police Station, once again, the petitioner was brutally attacked by them. Thereafter, they snatched his mobile phone and directed him to make a call to his sister and asked her to come to the Police Station. However, the petitioner refused to do the same and, once again, they had jointly assaulted him on his entire body. They also kicked with their boots on his private part. Therefore, he sustained injuries on his entire body. Thereafter, he was taken to the Royapettah Government Hospital. However, he was not treated by doctors there. When the sixth to eighth respondents threatened the petitioner to affix his signature in blank papers, the petitioner was not in a position to oblige them and hence, they obtained his left thumb impression forcibly in the blank papers. Once again, he was taken to the fifth respondent Police Station and they received a complaint and, he was referred to the Royapettah Government Hospital for treatment. The doctors there referred him to the Rajiv Gandhi Government Hospital for further treatment, where he was admitted as in patient from 26.11.2014. However, on



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

27.11.2014, the Police officials pressurized the hospital Authorities to discharge him from the hospital, though he was not able to even stand and walk.

4. In order to escape from the said incident, the fifth respondent foisted a false case against the petitioner and registered an FIR in Crime No. 3117 of 2014 for the offences under Sections 143, 188, 341, 353, 294 (b), 506(i) I.P.C and Section 4 of the TNPD Act. Another FIR was registered against the petitioner in Crime No.3118 of 2014 for the offences under Sections 143, 188 and 294(b) I.P.C. Pursuant to the registration of FIR, he was remanded to judicial custody and after coming out on bail, the petitioner was again admitted in the hospital as an in patient.

5. On a complaint received from the petitioner, an FIR was registered in Crime No.3119 of 2014 for the offences under Sections 341 and 324 IPC against the sixth to eighth respondents. Thereafter, the Deputy Commissioner of Police requested the District Collector, Chennai, to order for an enquiry to be conducted by the Revenue Divisional Officer. Accordingly, the Revenue Divisional Officer conducted a detailed enquiry and submitted his report. He



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

recommended for compensation of Rs.1,00,000/- to be paid to the petitioner and also initiation of departmental action against the sixth to eight respondents.

Even then, the Enquiry Officer conducted a shabby enquiry and concluded that no charges were proved against the sixth to eighth respondents and exonerated them from all the charges. Insofar as the criminal case is concerned, it is still pending without any final report being filed on the file of the fifth respondent police.

6. The fifth respondent police filed a counter affidavit and the learned Government Advocate (Crl.side) submitted that when the said Sub-Inspector of Police was on patrol duty on 26.11.2014, he found that there were banners put up at the junction of St.Mary's Road and canal road hailing about the late LTTI leader. It was erected by one John and the 25 others including the petitioner. Therefore, the patrol police personnel requested to remove the unathourized flex banners and banners. However, they did not oblige, and hence, it was informed to the fifth respondent police. Thereafter, the petitioner, along with 20 to 25 persons, staged a road roko in St.Mary's Road. Therefore, the sixth respondent came to the place of the occurrence and requested the persons who staged road



WP.No.31369 of 2014

roko to disperse. However, they refused to adhere to the request made by the police personnel. They abused the police officials in a filthy language. They also blocked the road and restrained the police officials from discharging their official duty. Therefore, without any other option, the police personnel used minimum force to disperse the public.

7. It is further stated by learned Government Advocate (Crl.side) that the petitioners were brought to the fifth respondent Police Station and on receipt of the special report of Special Sub-Inspector, against the petitioner, John and 25 others the fifth respondent police registered an FIR in Crime No. 44 of 2017. On the same day, the said John and others once again gathered unlawfully near the fifth respondent Police Station and raised slogans against the police personnel and also to release the petitioner and demanded action against the police personnel. . In the meanwhile, based on the complaint received from the petitioner, the fifth respondent police registered an FIR against the sixth to eight respondents in Crime No.3119 of 2014 for the offences under Sections 341 and 324 IPC and investigation is still pending. Further, the Deputy Commissioner of Police requested the District Collector,



WP.No.31369 of 2014

Chennai, to conduct an enquiry by the Revenue Divisional Officer.

WEB COPY

8. It is further stated by learned Government Advocate (Crl.side) that the petitioner was already involved in traffic violation case for which, an FIR was registered in Crime No.2065 of 2011 for the offences under Sections 341, 323, 294(b), 353 and 506(2) IPC. After completion of investigation, the trial Court had taken cognizance in C.C. No.1912 of 2012 on the file of the 18th Metropolitan Magistrate, Saidapet, Chennai. However, it was ended in acquittal by an order dated 19.01.2019. The Revenue Divisional Officer conducted a detailed enquiry and concluded that the petitioner was assaulted by the police officials and recommended for disciplinary action against the sixth to eighth respondents and further, recommended for payment of compensation recoverable from the sixth to eighth respondents. As per G.O.Ms.No.1033(Public) L&O Department, disciplinary action was initiated as against the sixth to eighth respondents and also to sanction a sum of Rs.1,00,000/- as compensation to the petitioner. Subsequently, the said sum was recovered from the sixth to eighth respondent , which was already ordered to be recovered from the sixth to eighth respondents. In fact, the sixth



WP.No.31369 of 2014

respondent challenged the recovery order before this Court in W.P.No.25863 of 2018 and it is still under consideration. As per the Government Order in G.O.Ms.No.359, Public (L&O-A) Department dated 06.04.2015, financial relief payable for the victims in case of torture which is proved by Judicial Magistrate or Revenue Divisional Officer is Rs.1,00,000/- in the case of not resulting in death. Accordingly, a sum of Rs.1,00,000/- was already paid to the petitioner as compensation. Therefore, he is not entitled to any compensation and prayed for dismissal of this writ petition.

9. The learned counsel for the sixth to eighth respondents submitted that as directed by the Revenue Divisional Officer, the District Collector, Chennai, recommended for disciplinary proceedings against the sixth to eighth respondents. Pursuant to the said order, the Deputy Commissioner of Police was appointed as Enquiry Officer to conduct the enquiry who found that the charges levelled against the sixth to eighth respondents were not proved. On receipt of the said report, the Disciplinary Authority exonerated the sixth to eighth respondents from all the charges. Insofar as the compensation paid to the petitioner is concerned, it was ordered to be recovered from the sixth to eighth



WP.No.31369 of 2014

respondents. The sixth respondent challenged the order of recovery before this Court in W.P.No.25863 of 2018 and it is under consideration . Therefore, the petitioner is not entitled to any compensation and prayed for dismissal of the writ petition.

10. Heard both sides and perused the materials available on record.

11. The petitioner is a reporter of Tamil weekly, 'Puratchi Periyar Muzhakam.' When he was taking photographs of the public of Mylapore staging a road roko against the police officials, he was brutally attacked by the sixth to eighth respondents. Once again, the petitioner was taken to the fifth respondent Police Station and he was attacked by the police personnel by their lathi and boots. Therefore, he sustained injuries all over his body. They had also attacked him on his private part and hence, he could not even stand or walk. Though he was taken to the Government Hospital, Royapettah and admitted on 26.07.2014, the sixth to eighth respondents insisted the doctors to discharge him and took him to the Police Station. Thereafter, they also foisted a false case against the petitioner and others in Crime No.3117 of 2014 for the offences



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

under Sections 143,188,341,353,294(b) and 506(i) IPC and Section 4 of the Tamil Nadu Property (Prevention of Damage and Loss) Act, 1992 in order to escape from the charge of brutal attack and illegal custody. The fifth respondent police registered an FIR as against the sixth to eighth respondents based on the complaint lodged by the petitioner in Crime No.3119 of 2014 for the offences under Sections 341 and 324 IPC, though other major offences get clearly attracted against them. Pursuant to the registration of FIR against the petitioner, he was remanded to judicial custody. Unfortunately, without even recording his submissions the learned Magistrate remanded him to judicial custody. On the influence of the sixth to eighth respondents, the petitioner was taken to the Central Prison, Puzhal. After coming out from the prison, the petitioner immediately approached this Court by way of this writ petition.

12. This Court, by an order dated 28.11.2014, directed the Dean, the Rajiv Gandhi Government General Hospital, Chennai, to constitute a team of doctors to examine the petitioner medically, note down his physical condition, the treatment already given to him and treatments required to be given and further directed the Dean to file a report regarding the medical condition of the



WP.No.31369 of 2014

petitioner at the time of his admission and as on the date of submission of the report on 08.03.2014.

13. As directed by this Court, the petitioner was subjected to medical examination on 01.12.2024 and a team of doctors examined him and found the following injuries:

1. Rt deltoid region diffuse contusion
 2. Rt. Upper and middle arm-diffuse contusion
 3. Rt. side anterior aspect of Rt. Gluteal region - contusion
 4. Lt thigh anterior aspect Lt gluteal region - contusion
 5. Complaints of tenderness in Rt wrist
 6. Abrasion of Lt forearm
 7. Chest Abdomen clinically normal
- Head and Neck

He was also advised to take bed rest, parental antibiotics till the course was over and analgesic and CT right were advised by an Ortho surgeon for further treatment. They also found the following injuries:

*"1. Contusion of size 6*4 cm over right deltoid and contusion of size 4*4 cm over right arm below deltoid.*

2. Generalised swelling of both the forearm from



WP.No.31369 of 2014

elbow to hand, fingers and multiple lathi marks over the forearm.

3. *Contusion of size 6*5 cm over left thigh medical aspect, contusion of size 3*3 cm over left leg below knee.*

4. *Multiple lathi marks over right leg below knee."*

14. On perusal of the Accident Register revealed that the petitioner's statement recorded that three police personnel and two unknown persons attacked him with wooden sticks and PVC objects. Initially, he was treated in the Government Royapettah Hospital as an outpatient and referred to the Rajiv Gandhi Government Hospital for urgent CT brain, x ray for bones and chest, Ultrasonogram for abdomen etc. He was admitted as inpatient on 26.11.2014 at 7.55 p.m. However, he was taken from the hospital on 27.11.14 by the sixth to eighth respondents and remanded to judicial custody. Therefore, only on the direction issued by this Court, the petitioner was once again admitted to the hospital for treatment.

15. Pursuant to the registration of FIR as against the respondents 6 to 8 in Crime No.3119 of 2014 for the offences under Sections 341 and 324 IPC,



WP.No.31369 of 2014

the Deputy Commissioner of Police, Mylapore, had requested the District Collector, Chennai, to order for an enquiry by the Revenue Divisional Officer. Accordingly, the District Collector, Chennai, ordered for enquiry by communication dated 08.01.2015 in R.C.A5/31512/2014. Thereafter, the Revenue Divisional Officer, Chennai, conducted enquiry and submitted his report dated 07.07.2017. The Revenue Divisional Officer has concluded as follows:

திரு.உமாபதி த/பெ ஜனாகிராமன் என்பவர் காவலர்களால் தாக்கப்பட்டதை குறித்து காவல் நிலை ஆணை எண்.151ன் கீழ் விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டதில் பின்வரும் விபரங்கள் தெளிவாக தெரியவருகிறது.

1. 26.11.2014 அன்று இ4 அபிராமபுரம் காவல்நிலையம் எல்லைக்குட்பட்ட செயின்ட் மேரீஸ் சாலை பாலம் அருகில் விடுதலை புலிகள் இயக்கத் தலைவர் பிரபாகரன் பிறந்தநாளை முன்னிட்டு அபிராமபுரம் விசாலாட்சுமி தோட்டத்தை சேர்ந்த திராவிட இயக்கத்தினர் வைத்த பேனர் அகற்றிய இ4 அபிராமபுரம் காவல் நிலைய காவலர்களுக்கும் அப்பகுதி பொதுமக்களுக்கும் தள்ளுமுள்ளு ஏற்பட்டது எனவும் அதனை தொடர்ந்து காவலர்களுடன் வாக்குவாதத்தில் ஈடுபட்ட திரு.உமாபதி த/பெ ஜனாகிராமன் என்பவர் காவல் ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா என்பவரால் குறைந்தபட்ச பலத்தை செலுத்தி இ4 அபிராமபுரம் காவல் ஆய்வாளர் ஜிப்பீல் ஏற்றி காவல்நிலையம் கொண்டு வந்து காவல் நிலையத்தில் பாரா



பணியிலிருந்த தலைமைக் காவலர் திரு.வடிவேல் அவர்களிடம் ஒப்படைத்துள்ளார்.

காவல் நிலைய பாராவாக பணிபுரிந்த தலைமைக்காவலர் திரு.வடிவேல் அளித்த வாக்குமூலத்தில் 26.11.2014 அன்று காலை சுமார் 09.40 மணியளவில் காவல் சார் ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா, காவலர் திரு.பாலமுருகன் மற்றும் சிறப்பு உதவி ஆய்வாளர் திரு.ரமேஷ்பாபு ஆகியோர் திரு.உமாபதியை நிலையம் அழைத்து வந்ததாகவும் திரு.உமாபதியை காவல் நிலையம் கொண்டு வந்த போது அவர்மீது எவ்வித காயங்கள் இல்லாததால் G.D. யில் குறிப்பிடப்படவில்லை எனவும் காவல் நிலையம் கொண்டு வந்து திரு.உமாபதி காவல் நிலையத்திற்குள் காவலர்களை துர்பாசை மற்றும் அநாகரிகமாக திட்டிக்கொண்டு பேசி வந்ததால் காவல் சார் ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா பிளாஸ்டிக் பைப்பால் திரு.உமாபதியை அடித்தார் என்றும் தான் அமைதியாக இரு என்று சொன்னதற்கு அவர் துர்பாசையால் தன்னை அசிங்கமாக திட்டியதால் தானும் அவரை அடித்ததாகவும் அப்பொழுது அங்கிருந்த காவல் உதவி ஆய்வாளர் திருமதி.கலைச்செல்வி உமாபதியை பார்த்து அங்கு என்னை துகாத வார்த்தைகளார் திட்டினாய் இன்று என்ன சொல்கிறாய் எனக் கேட்டதற்கு உமாபதி கலைச்செல்வி உதவி ஆய்வாளரையும் திட்டியதால் அவரும் பிளாஸ்டிக் பைப்பால் திரு.உமாபதியை அடித்ததாகவும் மேலும் உமாபதி தன்னையும் காவல் உதவி ஆய்வாளர் கலைச்செல்வியும் தனிப்பட்ட முறையில் பேசியதால் கோபமுற்று தானும் கலைச்செல்வியும் உமாபதியை அடித்ததாக தெரிவித்து வாக்குமூலம் அளித்துள்ளார்.

இ4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையத்தில் குற்றப்பிரிவு



உதவி ஆய்வாளராக பணிபுரிந்த திருமதி.கலைச்செல்வி என்பவரிடம் மேற்கொண்ட விசாரணையில் சம்பவத்திற்கு இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னதாக செயின்ட் மேரீஸ் சாலையில் தலைமை காவலருடன் சேர்ந்து சென்றபோது போக்குவரத்திற்கு இடையூராக நின்ற சிலரை போக்குவரத்திற்கு இடையூராக நிற்காதீர்கள் என்று கூறியபோது அப்போது திரு.உமாபதி தங்களை தகாத வார்த்தைகளால் திட்டியதாகவும் அவர் மீது குற்றவழக்கு பிரிவு 75 City Plice Actல் வழக்கு பதிவு செய்ததாகவும் இதனை மனதில் வைத்துக் கொண்டு திரு.உமாபதி தன்மீது பொய்யான வழக்கு தொடுத்துள்ளார் என்று தெரிவித்துள்ளார். மேலும், தனது வாக்குமூலத்தில் சம்பவம் நடந்த தினத்தன்று தான் காவல் நிலையத்தில் இல்லை என்றும், தான் வழக்கு சம்பந்தமாக சைதாப்பேட்டை நீதிமன்றத்தில் APP யை சந்திக்க சென்றதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

காவல் உதவி ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா, தலைமை காவலர் வடிவேல் மற்றும் சாட்சிகள் அளித்துள்ள வாக்குமூலத்தில் உதவி ஆய்வாளர் திருமதி.கலைச்செல்வி சம்பவம் நடந்த நேரத்தில் இ4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையத்தில் இருந்துள்ளார் என்பதும், அவர் திரு.உமாபதியை தாக்கியுள்ளார் என்பது உறுதிபடுத்தப்பட்டுள்ளதால் உதவி ஆய்வாளர் திருமதி.கலைச்செல்வி உண்மையை மறைத்து பொய்யான வாக்குமூலம் அளித்துள்ளார் என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

காவல் உதவி ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா என்பவரிடம் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில் 27.11.2014 அன்று சென்னை மயிலாப்பூர் செயின்ட் மேரீஸ் கெனால சாலையில் விடுதலை புலிகள் இயக்கத் தலைவர்



பிரபாகரன் பிறந்த நாளையெட்டி அபிராமபுரம் விசாலாட்சி தோட்டத்தை சேர்ந்த திராவிட இயக்கத்தை சேர்ந்த மேற்படி இடத்தில் பேனர் வைக்க முயல்வதாக கிடைத்த தகவலின் பேரில் அங்கு சென்று பேனரை அகற்றியதாகவும் அப்போது ஏற்பட்ட தகராறின் காரணமாக தள்ளுமுள்ளு மற்றும் தாக்கதலின் ஈடுபட்ட திரு.உமாபதி அவர்களை ஆய்வாளர் ஜீப்பில் ஏற்றி இ4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையம் கொண்டு வந்த போது ஜீப்பில் திரு.உமாபதி தகாத வார்த்தைகளால் அசிங்கமாக பேசியதால் தான் அவரை கையால் வாயை மூடிக்கொண்டு இரு என்று சொல்லி அடித்ததாகவும் அதன்பின்னர் திரு.உமாபதி காவல் நிலைய பாரா பொறுப்பிலிருந்த திரு.வடிவேல் தலைமைக் காவலரிடம் ஒப்படைத்ததாகவும் அங்கு தலைமைக் காவலர் வடிவேலுடன் காவல் உதவி ஆய்வாளர் கலைச்செல்வி இருந்ததாகவும் பின்னர் தான் தனக்கு ஏற்பட்ட சிறிய காயத்திற்காக தனியார் மருத்துவமனையில் சிகிச்சை எடுத்துக்கொண்டு காலை 11.00 மணிமுதல் 11.30 மணி வரை மயிலாப்பூர் துணை ஆணையர் அலுவலகத்தில் அழைத்ததின் பேரில் மேற்படி அலுவலகத்திற்கு சென்றதாக தெரிவித்துள்ளார்.

2. சென்னை அரசு இராயப்பேட்டை மருத்துவமனையில் அவசர சிகிச்சையில் மருத்துவராக பணிபுரிந்து வரும் மருத்துவர் திரு.டேனியல் த/பெ மனுவேல் ராஜ் என்பவரிடம் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையிலிருந்து கடந்த 26.11.2014 அன்று இராயப்பேட்டை அரசு மருத்துவமனை அவசர பிரிவில் பணிபுரிந்து வந்தபோது திரு.பிரதீப் முதல்நிலைக் காவலர் எண்.27023 என்பவர் திரு.உமாபதி என்பவரை அழைத்து வந்ததாகவும் அவரை பரிசோதனை செய்ததில் அவருக்கு இரண்டு தொடைகளிலும் வீக்கம் இருந்தது எனவும் இரண்டு முழங்கைகளுக்கும் மேல் வீக்கம் காணப்பட்டதாகவும் திரு.உமாபதி என்பவருக்கு.



முதல் உதவி சிகிச்சை செய்து விபத்து பதிவேட்டில் பதிவுசெய்து (Accidet Register S/No.15221722) பதிவு செய்து மேல்சிகிச்சைக்காக ராஜீவ் காந்தி அரசு பொதுமருத்துவமனைக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டதாக தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. உமாபதி என்பவருக்கு சென்னை ராஜீவ் காந்தி அரசு பொதுமருத்துவமனையில் மருத்துவம் பார்த்த மருத்துவர் திரு. எஸ். செல்வக்குமார் என்பவரிடம் விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டதில் 26.11.2014 அன்று மாலை சுமார் 07.45 மணிக்கு திரு. உமாபதி த/பெ ஜனாகிராமன் என்பவர் சுமார் 5 நபர்களால் தாக்கப்பட்ட நிலையில் சிகிச்சைக்காக மருத்துவமனைக்கு கொண்டு வரப்பட்டதாகவும் அவர் சுயநினைவுடன் இதயத்துடிப்பு, இரத்த அழுத்தம், இதய பரிசோதனை, சுவாச பரிசோதனை, வயிற்று பரிசோதனை மற்றும் நரம்பு மண்டல பரிசோதனை ஆகியவை மேற்கொள்ளப்பட்டதில் அவர்கள் சீரான முறையில் மேலும் திரு. உமாபதி உடலில் பின்வரும் காயங்கள் கண்டறியப்பட்டள்ளன என தெரியவருகின்றன.

அ) வலது கை புஜத்தில் 6*4 செ.மீ. இரத்தக்கட்டு மற்றும் வலது மேல் கையில் புஜத்தில் கீழ் 4*4 செ.மீ. இரத்தக்கட்டு

ஆ) இரண்டு முழங்கைகளிலும் மற்றும் உள்ளங்கை, கை விரல்களிலும் வீக்கம் மற்றும் முழங்கைகளில் லத்தியால் தாக்கப்பட்ட அடையாளங்கள்

இ) இடது தொடை உள் பகுதியில் 6*5 செ.மீ. இரத்தக்கட்டு மற்றும் இடதுகால் முட்டியின் கீழ் 3*3 செ.மீ. இரத்தக்கட்டு மற்றும் லத்தியால் தாக்கப்பட்ட அடையாளங்கள்

ஈ) வலதுகால் முட்டியின் கீழ் லத்தியால்



தாக்கப்பட்ட அடையாளங்கள்

4.திரு. உமாபதிசமர்ப்பித்துள்ள புகைப்பட ஆதாரங்களை பார்வை செய்ததில் அவரின் உடலில் லத்தியால் தாக்கப்பட்ட காயங்கள் கை மற்றும் கால்களில் இருந்தது உறுதிசெய்யப்படுகிறது.

5.எனவே,மேற்படி விசாரணையின் மூலம், 26.11.2014 அன்று இ4அபிராமபுரம் காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்துவரப்பட்ட திரு. உமாபதி த/பெ ஜனாகிராமன் என்பவர் பின்வரும் காவலர்களால் தாக்கப்பட்டுள்ளார் என்பதனை இ4 அபிராமபுரம் காவல் நிலைய தலைமைக்காவலர் வடிவேல், காவல் உதவி ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா ஆகியோரின் வாக்குமூலத்திலிருந்தும், இராயப்பேட்டை அரசு மருத்துவமனை மருத்துவர், இராஜீவ்காந்தி அரசு பொது மருத்துவமனை மருத்துவர்களின் அறிக்கையிலிருந்தும் மற்றும் திரு.உமாபதி அவர்கள் சமர்ப்பித்த புகைப்படங்களிலிருந்தும் அறியமுடிகிறது.

- 1.திரு.இளையராஜா-காவல் உதவிஆய்வாளர், இ4அபிராமபுரம் காவல்நிலையம்
- 2.திருமதி.கலைச்செல்வி-காவல் உதவிஆய்வாளர் இ4 அபிராமபுரம் காவல்நிலையம்
- 3.திரு.வடிவேல்-தலைமைக் காவலர், இ4அபிராமபுரம் காவல்நிலையம்

எனவே மேற்படி நபர்கள் மீது தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ள அரசுக்கு பரிந்துரைசெய்யலாம் எனவும் காவல் துறை அலுவலர்களால் தாக்கப்பட்டு பாதிப்புக்குட்பட்ட திரு.உமாபதி த/பெ ஜனாகிராமன் என்பவருக்கு உரிய இழப்பீட்டினை காவல் துறையினரிடமே பெற்று வழங்க பரிந்துரை செய்யலாம் என பணிவுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

16. Therefore, the Revenue Divisional Officer recommended for disciplinary action as against the sixth to eighth respondents and also recommended for compensation to the petitioner. Accordingly, the first respondent passed an order dated 22.12.2017 in G.O.(Ms).No.1033 and ordered for compensation of Rs.1,00,000/- and that the said compensation shall be recovered from the sixth to eighth respondents and also directed initiation of disciplinary action as against the sixth to eighth respondents . Pursuant to the said order, the petitioner was paid a sum of Rs.1,00,000/- as compensation and an order was passed to recover the said compensation from the sixth to eighth respondents. The 6th respondent challenged the order of recovery before this Court in W.P.No.25863 of 2018 and the same is under consideration.

17. Insofar as the disciplinary proceeding is concerned, the Deputy Commissioner of Police, Kilpauk, Chennai, was appointed as the Enquiry Officer, who conducted enquiry on the delinquents/the sixth to eighth respondents and concluded as follows:



பிழையாளி K.இளையராஜா, காவல் உதவி ஆய்வாளர், E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையம், மயிலாப்பூர், சென்னை - 4 என்பவர் மீதான தண்டனைக் கோப்பில் பிழையாளிக்கு வழங்கப்பட்ட குற்றக்குறிப்பாணை, அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள், அரசுத்தரப்பு சான்றாவணங்கள், பிழையாளியின் எழுத்து மூலமான சமாதான விளக்கம் எதிர்தரப்பு சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள் ஆகியவற்றை கூர்மையாக கவனித்து பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

பிழையாளி K.இளையராஜா, காவல் உதவி ஆய்வாளர், E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையம், மயிலாப்பூர், சென்னை - 4 என்பவர் கடந்த 26.11.2014 ன் தேதி அன்று E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட செமின்ட் மேரீஸ் ரோடு, கெனால ரோடு சந்திப்பிடத்தில் நடைபெற்ற ஆர்ப்பாட்டத்தில் கலந்துக்கொண்ட உமாபதி என்பவரை நிலையம் அழைத்து சென்று மேற்படி காவல் நிலையத்தில் இருந்த காவல் உதவி ஆய்வாளர் திருமதி. கலைச்செல்வி மற்றும் தலைமைக் காவலர் திரு.வடிவேல் ஆகியோருடன் சேர்ந்து தாக்கி காயப்படுத்தி பொதுமக்கள் மத்தியில் காவல்துறைக்கு களங்கத்தையும் ஒழுக்கத்தையும் சீர்குலைவை ஏற்படுத்தக்கூடிய செயலை செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளது.

பொறுப்புமிக்க காவல் துறையில் பணியாற்றும் பிழையாளியின் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுசம்மந்தமாக நடைபெற்ற வாய்மொழி விசாரணையில் அரசுத்தரப்பு சாட்சி -1 தனது வாய்மொழி விசாரணையின் போது பிழையாளி மற்றும் அவருடன் சேர்ந்து உதவி ஆய்வாளர் திருமதி. கலைச்செல்வி மற்றும் திரு.வடிவேல், தலைமைக்காவலர் ஆகியோர் ஒன்று சேர்ந்து காவல் நிலையத்தில் வைத்து தன்னைதாக்கி காயப்படுத்தினர் என தெரிவித்துள்ளார்.



அவர் மேலும், பிழையாளிகள் மூவரும் சம்பவமிடமான செமின்ட் மேரிஸ் ரோடு, கெனால ரோடு சந்திப்பிடத்தில் இருந்ததாகவும், காவல் வாகனத்தில் காவல் செல்லும்வரை அடித்து துன்புறுத்தியதாகவும், தெரிவித்துள்ளதை நிரூபிக்கும் பொருட்டு சம்பவமிடத்திலிருந்து கையில் லத்தியை வைத்துக் கொண்டிருந்ததாகவும், தன்னை லத்தியால் தாக்கியதாகவும் கூறியதற்கான எவ்வித ஆதாரங்களோ சமர்ப்பிக்கவில்லை.

மேலும், அரசுத்தரப்பு சாட்சி-2 ஐ விசாரணை செய்ததில் அவரும் பிழையாளிகள் மூவரும் சேர்ந்து உமாபதி என்பவரை தாக்கியதாக எதுவும் கூறவில்லை. தன்னுடைய உயர் அதிகாரிகள் தனக்கு ஆணையிட்டதன் பேரிலேயேதான் முதல் தகவல் அறிக்கை தயார் செய்ததாக தெரிவித்துள்ளார். மேலும் பிழையாளிகள் மூவரும் கடந்த 26.11.2014 ன் தேதி அன்று காவல் நிலையத்தில் இருந்ததை உறுதிப்படுத்தவில்லை. மேலும், சம்பவத்தின்போது அரசுத்தரப்பு சாட்சி-2 திரு.பார்த்தசாரதி காவல் நிலையத்தில் இல்லை என தெரிவித்துள்ளதன் மூலமாக சம்பவத்தை அவர் நேரில் பார்த்திருக்க வாய்ப்பில்லை.

மேலும், அரசுத்தரப்பு சாட்சி-3 என்பவர் எழும்பூர் வருவாய் கோட்டாட்சியர் என்பதால் அவரை விசாரணை செய்ய இயலவில்லை. இருப்பினும், வருவாய் கோட்டாட்சியரால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையின் அறிக்கை பெறவேண்டி மூன்று முறை கடிதம் அனுப்பப்பட்டும் அதன் மீதான எவ்வித அறிக்கையும் பெறப்படாமல் உள்ளது. ஆகவே, அரசுத்தரப்பு சாட்சி-3 அவர்களால் தயார் செய்யப்பட்ட விசாரணை அறிக்கையில் என்ன கூறியிருக்கிறார் என்பது தெள்ளத் தெளிவாக தெரியவரவில்லை. மேலும் வருவாய் கோட்டாட்சியரால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையின்போது



இச்சம்பவத்தில் தொடர்புடைய பிழையாளிகளால் கொணரப்பட்ட எதிர்தரப்பு சாட்சி 1 மற்றும் 2ஐ விசாரணை செய்யாமல் இருந்துள்ளது ஏற்படையதல்ல. அரசுதரப்பு சாட்சி-1 உமாபதி என்பவர் தனக்கு காயம் ஏற்பட்டுள்ளதை சுட்டிக்காட்டி மருத்துமனையில் சிகிச்சை பெற்றுள்ளதை வைத்து பார்க்கும்போது உமாபதி என்பவர் காயமடைந்துள்ளார் என்பது தெள்ளத்தெளிவாக தெரிய வருகிறது. இக்காயங்கள் போராட்டத்தின்போதோ அல்லது காவல் வாகனத்தில் மற்றும் காவல் நிலையத்தில் உமாபதி என்பவர் தனக்குத்தானே முட்டிக்கொண்டபோது ஏற்பட்டிருக்கக்கூடும் என்ற பிழையாளிகளின் கருத்தை மறுப்பதற்கில்லை. ஆனால் இக்காயமானது பிழையாளிகளால் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பது மட்டும் உறுதிப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும், பிழையாளிகளை வருவாய் கோட்டாட்சியர் விசாரணை செய்யாமல் இருந்துள்ள செயலானது பிழையாளிகள் தரப்பு நியாயத்தை சரிவர ஆராயாமல் இருந்துள்ளதாகவே கருத வேண்டியுள்ளது.

மேலும், எதிர்தரப்பு சாட்சிகள் இருவரையும் விசாரணை செய்ததில் பிழையாளிகள் மூவரும் உமாபதியை தாக்கவில்லை என்பதையே எடுத்துக்காட்டுவதாக உள்ளது. மேலும், அரசுதரப்பு சாட்சி-1 ஆன உமாபதி என்பவர் ஏற்கனவே அரசுக்கு எதிராக செயல்படுவதும் காவல்துறையினருடன் வாக்குவாதத்தில் ஈடுபடுவதும் வாடிக்கையாக கொண்டுள்ளார் என்பதற்கு அவர் மீது ஏற்கனவே பதிவு செய்யப்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கையே (E1 மயிலாப்பூர் காவல் நிலையகுற்றஎண். 2065/2011 ச/பி. 341, 323, 294(பி) 353, 506(1) இ.த.ச.) சான்றாக உள்ளது. அரசுதரப்பு சாட்சி-1 உமாபதியின் மேற்படியான நடத்தைகள் முன்பகை மற்றும் காவல்துறையினர் மீதான விரோதப்போக்கு காரணமாக ஏன் இவ்வாறான கூற்றை கூறியிருக்கக்கூடாது என்பதாகவும்



கருதவேண்டியுள்ளது. அரசுதரப்பு சாட்சி-1 திரு.உமாபதி என்பவர் தன்மீதான வழக்கை திசைதிருப்பவே இவ்வாறான செயல்களில் ஈடுப்பட்டுள்ளார் என பிழையாளி தெரிவித்துள்ளது உண்மையென கருதவேண்டியுள்ளது. ஆகவே, மேற்படி சாட்சியங்களிலிருந்தும், சான்றாவணங்களிலிருந்தும், பிழையாளிகளின் கூற்றிலிருந்தும் பிழையாளிகள் மூவர் மீதும் சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டானது நிரூபணம் ஆகவில்லை என தீர்வு செய்கிறேன்.

(2)

பிழையாளி R.கலைச்செல்வி, காவல் உதவி ஆய்வாளர், K2 அயனாவரம் காவல் நிலையம் (முன்னால் E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையம்) என்பவர் மீதான தண்டமைக் கோப்பில் பிழையாளிக்கு வழங்கப்பட்ட குற்றக்குறிப்பாணை, அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள், அரசுத்தரப்பு சான்றாவணங்கள், பிழையாளியின் எழுத்து மூலமான சமாதான விளக்கம் எதிர்தரப்பு சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள் ஆகியவற்றை கூர்மையாக கவனித்து பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

பிழையாளி R.கலைச்செல்வி, காவல் உதவி ஆய்வாளர், K2 அயனாவரம் காவல் நிலையம் (முன்னால் E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையம்) என்பவர் கடந்த 26.11.2014 ன் தேதி அன்று E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையத்தில் இருந்தபோது அபிராமபுரம் காவல் நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட செயின்ட் மேரீஸ் ரோடு, கெனால ரோடு சந்திப்பிடத்தில் நடைப்பெற்ற ஆர்ப்பாட்டத்தில் கலந்துக்கொண்ட உமாபதி என்பவரை அபிராமபுரம் காவல் நிலைய உதவி ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா என்பவர் நிலையம் அழைத்து வந்தபோது மேற்படி காவல் உதவி ஆய்வாளர் மற்றும் தலைமைக் காவலர் திரு.வடிவேல் ஆகியோருடன் சேர்ந்து தாக்கி காயப்படுத்தி பொதுமக்கள் மத்தியில்



காவல்துறைக்கு களங்கத்தையும் ஒழுக்கத்தையும் சீர்குலைவை ஏற்படுத்தக்கூடிய செயலை செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளது.

பொறுப்புமிக்க காவல் துறையில் பணியாற்றும் பிழையாளியின் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டு சம்மந்தமாக நடைபெற்ற வாய்மொழி விசாரணையில் அரசுத்தரப்பு சாட்சி-1 தனது வாய்மொழி விசாரணையின் போது பிழையாளி மற்றும் அவருடன் சேர்ந்து உதவி ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா மற்றும் திரு.வடிவேல், தலைமைக்காவலர் ஆகியோர் ஒன்றுசேர்ந்து காவல் நிலையத்தில் வைத்து தன்னை தாக்கி காயப்படுத்தினர் என தெரிவித்துள்ளார். அவர் மேலும், பிழையாளிகள் மூவரும் சம்பவமிடமான செயிண்ட் மேரீஸ் ரோடு, கெனால் ரோடு சந்திப்பிடத்தில் இருந்ததாகவும், காவல் வாகனத்தில் காவல் உதவி ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா அவர்கள் தன்னை ஏற்றிக்கொண்டு காவல் நிலையம் செல்லும்வரை அடித்து துன்புறுத்தியதாகவும், தெரிவித்துள்ளதை நிரூபிக்கும் மூவரும் சம்பவமிடத்திலிருந்து கையில் லத்தியை வைத்துக் கொண்டிருந்ததாகவும், தன்னை லத்தியால் தாக்கியதாகவும், கூறியதற்கான எவ்வித ஆதாரங்களோ சமர்ப்பிக்கவில்லை.

மேலும், அரசுத்தரப்பு சாட்சி-2 ஐ விசாரணை செய்ததில் அவரும் பிழையாளிகள் மூவரும் சேர்ந்து உமாபதி என்பவரை தாக்கியதாக எதுவும் கூறவில்லை. தன்னுடைய உயர் அதிகாரிகள் தனக்கு ஆணையிட்டதின் பேரிலேயே தான் முதல் தகவல் அறிக்கை தயார் செய்ததாக தெரிவித்துள்ளார். மேலும் பிழையாளிகள் மூவரும் கடந்த 26.11.2014 ந் தேதி அன்று காவல் நிலையத்தில் இருந்ததை உறுதிப்படுத்தவில்லை. மேலும், சம்பவத்தின்போது அரசு தரப்பு சாட்சி-2 திரு.பார்த்தசாரதி காவல் நிலையத்தில் இல்லை என தெரிவித்துள்ளதன் மூலமாக சம்பவத்தை இவர் நேரில் பார்த்திருக்க வாய்ப்பில்லை.



மேலும், அரசுதரப்பு சாட்சி-2 என்பவர் எழும்பூர் வருவாய் கோட்டாட்சியர் என்பதால் அவரை விசாரணை செய்ய இயலவில்லை. இருப்பினும், வருவாய் கோட்டாட்சியரால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையின் அறிக்கை பெறவேண்டி மூன்று முறை கடிதம் அனுப்பப்பட்டும் அதன்மீதான எவ்வித அறிக்கையும் பெறப்படாமல் உள்ளது. ஆகவே, அரசு தரப்பு சாட்சி-3 அவர்களால் தயார் செய்யப்பட் விசாரணை அறிக்கையில் என்ன கூறியிருக்கிறார் என்பது தெள்ளத் தெளிவாக தெரிய வரவில்லை. மேலும் வருவாய் கோட்டாட்சியரால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையின்போது இச்சம்பவத்தில் தொடர்புடைய பிழையாளிகளால் கொணரப்பட்ட எதிர்தரப்பு சாட்சி 1 மற்றும் 2 ஐ விசாரணை செய்யாமல் இருந்துள்ளது ஏற்புடையதல்ல. அரசு தரப்பு சாட்சி-1 உமாபதி என்பவர் தனக்கு காயம் ஏற்பட்டுள்ளதை சுட்டிக்காட்டி மருத்துவமனையில் சிகிச்சை பெற்றுள்ளதை வைத்து பார்க்கும்போது உமாபதி என்பவர் காயமடைந்துள்ளார் என்பது தெள்ளத்தெளிவாக தெரிய வருகிறது. இக்காயங்கள் ஆர்ப்பாட்டத்தின்போதோ அல்லது காவல் வாகனத்தில் மற்றும் காவல் நிலையத்தில் உமாபதி என்பவர் தனக்குத்தானே முட்டிக்கொண்டபோது ஏற்பட்டிருக்கக்கூடும் என்ற பிழையாளிகளின் கருத்தை மறுப்பதற்கில்லை. ஆனால் இக்காயமானது பிழையாளிகளால் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பது மட்டும் உறுதிப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும், பிழையாளிகளை வருவாய் கோட்டாட்சியர் விசாரணை செய்யாமல் இருந்துள்ள செயலானது பிழையாளிகள் தரப்பு நியாயத்தை சரிவர ஆராயாமல் இருந்துள்ளதாகவே கருதவேண்டியுள்ளது.

மேலும், எதிர்தரப்பு சாட்சிகள் இருவரையும் விசாரணை செய்ததில் பிழையாளிகள் மூவரும் உமாபதியை தாக்கவில்லை என்பதையே எடுத்துக்காட்டுவதாக உள்ளது. மேலும் அரசு தரப்பு



சாட்சி-1 ஆன உமாபதி என்பவர் ஏற்கனவே அரசுக்கு எதிராக செயல்படுவதும், காவல்துறையினருடன் வாக்குவாதத்தில் ஈடுபடுவதும் வாடிக்கையாக கொண்டுள்ளார் என்பதற்கு அவர் மீது ஏற்கனவே பதிவு செய்யப்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கையே (E1 மைலாப்பூர் காவல் நிலைய குற்ற எண்.2065/2011 ச/பி. 341, 323, 294(பி) 353, 506(1) இ.த.ச.) சான்றாக உள்ளது. அரசு தரப்பு சாட்சி 1 உமாபதியின் மேற்படியான நடத்தைகள் முன்பகை மற்றும் காவல்துறையினர் மீதான விரோதப்போக்கு காரணமாக ஏன் இவ்வாறான கூற்றை கூறியிருக்கக்கூடாது என்பதாகவும் கருத வேண்டியுள்ளது. அரசு தரப்பு சாட்சி-1 திரு.உமாபதி என்பவர் தன்மீதான வழக்கை திசைதிருப்பவே இவ்வாறான செயல்களில் ஈடுபட்டுள்ளார் என பிழையாளிகள் தெரிவித்துள்ளது உண்மையென கருத வேண்டியுள்ளது. ஆகவே, மேற்படி சாட்சியங்களிலிருந்தும், சான்றாவணங்களிலிருந்தும், பிழையாளிகளின் கூற்றிலிருந்தும் பிழையாளிகள் மூவர் மீதும் சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டானது நிரூபணம் ஆகவில்லை என தீர்வு செய்கிறேன்.

(3)

பிழையாளி R.வடிவேல், த.கா.20951, K2 அயனாவரம் காவல் நிலையம் (முன்னால் E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையம்) என்பவர் மீதானதண்டனைக் கோப்பில் பிழையாளிக்குவழங்கப்பட்டகுற்றக்குறிப்பாணை, அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள் அரசுத்தரப்பு சான்றாவணங்கள், பிழையாளியின் எழுத்து மூலமான சமாதானவிளக்கம் எதிர்தரப்பு சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள் ஆகியவற்றை கூர்மையாக கவனித்து பரிசீலனைசெய்யப்பட்டது.



பிழையாளி R.வடிவேல், த.கா.20951, K2
அயனாவரம் காவல் நிலையம் (முன்னால் E4 அபிராமபுரம்
காவல் நிலையம்) என்பவர் கடந்த 26.11.2014 ந் தேதி
அன்று E4 அபிராமபுரம் காவல் நிலையத்தில்
இருந்தபோது அபிராமபுரம் காவல் நிலைய
எல்லைக்குட்பட்ட செயின்ட் மேரீஸ் ரோடு, கெனால ரோடு
சந்திப்பிடத்தில் நடைப்பெற்ற ஆர்ப்பாட்டத்தில்
கலந்துக் கொண்ட உமாபதி என்பவரை அபிராமபுரம்
காவல் நிலைய உதவி ஆய்வாளர் திரு.இளையராஜா
என்பவர் நிலையம் அழைத்து வந்தபோது மேற்படி
காவல் உதவி ஆய்வாளர் மற்றும் தலைமைக் காவலர்
திரு.வடிவேல் ஆகியோருடன் சேர்ந்து தாக்கி
காயப்படுத்தி பொதுமக்கள் மத்தியில் காவல்துறைக்கு
களங்கத்தையும் ஒழுக்கத்தையும் சீர்குலைவை
ஏற்படுத்தக்கூடிய செயலை செய்ததாக குற்றம்
சாட்டப்பட்டுள்ளது.

பொறுப்புமிக்க காவல் துறையில் பணியாற்றும்
பிழையாளியின் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டு
சம்மந்தமாக நடைப்பெற்ற வாய்மொழி விசாரணையில்
அரசுத்தரப்பு சாட்சி-1 தனது வாய்மொழி
விசாரணையின்போது பிழையாளி மற்றும் அவருடன்
சேர்ந்து உதவி ஆய்வாளர்கள் திரு.இளையராஜா மற்றும்
திருமதி.கலைச்செல்வி ஆகியோர் ஒன்றுசேர்ந்து காவல்
நிலையத்தில் வைத்து தன்னை தாக்கிகாயப்படுத்தினர்
எனதெரிவித்துள்ளார். அவர் மேலும், பிழையாளிகள்
மூவரும் சம்பவயிடமான செயின்ட் மேரீஸ் ரோடு, கெனால
ரோடு சந்திப்பிடத்தில் இருந்ததாகவும், காவல்
வாகனத்தில் காவல் உதவி ஆய்வாளர்
திரு.இளையராஜா அவர்கள் தன்னை ஏற்றிக்கொண்டு
காவல் நிலையம் செல்லும்வரை அடித்து
துன்புறுத்தியதாகவும், தெரிவித்துள்ளதை நிரூபிக்கும்
பொருட்டு எவ்வித ஆதாரங்களும் சமர்ப்பிக்கவில்லை.
மேலும், பிழையாளிகள் மூவரும் சம்பவயிடத்திலிருந்து
கையில் லத்தியை வைத்துக் கொண்டிருந்ததாகவும்



WEB COPY



W.P.No.31369 of 2014

தன்னை லத்தியால் தாக்கியதாகவும் கூறியதற்கான எவ்வித ஆதாரங்களை சமர்ப்பிக்கவில்லை.

மேலும், அரசுத்தரப்பு சாட்சி-1 ஐ விசாரணைசெய்ததில் அவரும் பிழையாளிகள் மூவரும் சேர்ந்து உமாபதி என்பவரை தாக்கியதாக எதுவும் கூறவில்லை. தன்னுடைய உயர் அதிகாரிகள் தனக்கு ஆணையிட்டதின் பேரிலேயேதான் முதல் தகவல் அறிக்கை தயார் செய்ததாக தெரிவித்துள்ளார். மேலும் பிழையாளிகள் மூவரும் கடந்த 26.11.2014 ந் தேதி அன்று காவல் நிலையத்தில் இருந்ததை உறுதிப்படுத்தவில்லை. மேலும், சம்பவத்தின்போது அரசுதரப்பு சாட்சி-2 திரு.பார்த்தசாரதி காவல் நிலையத்தில் இல்லை என தெரிவித்துள்ளதன் மூலமாக சம்பவத்தை இவர் நேரில் பார்த்திருக்க வாய்ப்பில்லை.

மேலும், அரசுதரப்பு சாட்சி-3 என்பவர் எழும்பூர் வருவாய் கோட்டாட்சியர் என்பதால் அவரை விசாரணை செய்ய இயலவில்லை. இருப்பினும், வருவாய் கோட்டாட்சியரால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையின் அறிக்கை பெறவேண்டி மூன்று முறை கடிதம் அனுப்பப்பட்டும் அதன் மீதான எவ்வித அறிக்கையும் பெறப்படாமல் உள்ளது. ஆகவே, அரசுதரப்பு சாட்சி-3 அவர்களால் தயார் செய்யப்பட் விசாரணை அறிக்கையில் என்ன கூறியிருக்கிறார் என்பது தெள்ளத் தெளிவாக தெரியவரவில்லை. மேலும் வருவாய் கோட்டாட்சியரால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையின்போது இச்சம்பவத்தில் தொடர்புடைய பிழையாளிகளால் கொணரப்பட்ட எதிர்தரப்பு சாட்சி 1 மற்றும் 2 ஐ விசாரணை செய்யாமல் இருந்துள்ளது ஏற்புடையதல்ல. அரசுதரப்பு சாட்சி-1 உமாபதி என்பவர் தனக்கு காயம் ஏற்பட்டுள்ளதை சுட்டிக்காட்டி மருத்துவமனையில் சிகிச்சை பெற்றுள்ளதை வைத்து பார்க்கும்போது உமாபதி என்பவர் காயமடைந்துள்ளார் என்பது தெள்ளத்தெளிவாக தெரியவருகிறது. இக்காயங்கள் ஆர்ப்பாட்டத்தின்போதோ அல்லது காவல் வாகனத்தில்



மற்றும் காவல் நிலையத்தில் உமாபதி என்பவர் தனக்குத்தானே முட்டிக்கொண்டபோது ஏற்பட்டிருக்கக்கூடும் என்ற பிழையாளிகளின் கருத்தை மறுப்பதற்கில்லை. ஆனால் இக்காயமானது பிழையாளிகளால் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பது மட்டும் உறுதிப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும், பிழையாளிகளை வருவாய் கோட்டாட்சியர் விசாரணை செய்யாமல் இருந்துள்ள செயலானது பிழையாளிகள் தரப்பு நியாயத்தை சரிவர ஆராயாமல் இருந்துள்ளதாகவே கருதவேண்டியுள்ளது.

மேலும், எதிர்தரப்பு சாட்சிகள் இருவரையும் விசாரணை செய்ததில் பிழையாளிகள் மூவரும் உமாபதியை தாக்கவில்லை என்பதையே எடுத்துக்காட்டுவதாக உள்ளது. மேலும் அரசுதரப்பு சாட்சி-1 ஆன உமாபதி என்பவர் ஏற்கனவே அரசுக்கு எதிராக செயல்படுவதும் காவல்துறையினருடன் வாக்குவாதத்தில் ஈடுபடுவதும் வாடிக்கையாக கொண்டுள்ளது என்பதற்கு அவர் மீது ஏற்கனவே பதிவு செய்யப்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கையே(E1 மயிலாப்பூர் காவல் நிலைய குற்ற எண். 2065/2011 ச/பி. 341, 323, 294(பி) 353, 506(1) இ.த.ச.)சான்றாக உள்ளது. அரசுதரப்பு சாட்சி-1 உமாபதியை மேற்படியான நடத்தைகள் முன்பகை மற்றும் காவல்துறையினர் மீதான விரோதப்போக்கு காரணமாக ஏன் இவ்வாறான கூற்றை கூறியிருக்கக்கூடாது என்பதாகவும் கருதவேண்டியுள்ளது. அரசுதரப்பு சாட்சி-1 திரு.உமாபதி என்பவர் தன 'மீதான வழக்கை திசைதிருப்பவே இவ்வாறான செயல்களில் ஈடுபட்டுள்ளார் என பிழையாளிகள் தெரிவித்துள்ளது உண்மையெனகருதவேண்டியுள்ளது. ஆகவே, மேற்படி சாட்சியங்களிலிருந்தும், சான்றாவணங்களிலிருந்தும், பிழையாளிகளின் கூற்றிலிருந்தும் பிழையாளிகள் மூவர் மீதும் சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டானது நிரூபணம் ஆகவில்லை என தீர்வு செய்கிறேன்."



WP.No.31369 of 2014

Thus, the Enquiry Officer concluded that the charges against the sixth to eighth respondents were not proved. It is pertinent to note that the three reports are in a stereo typed manner and in the same verbatim. It is curious to note that whether the injuries sustained by the petitioner had occurred due to road roko or when the petitioner was taken to the Police Station or he himself hit the vehicle and sustained injuries. He was not attacked by the sixth to eighth respondents and he foisted a false case as against them since already he had enmity against the sixth to eighth respondents, pursuant to the registration of FIR against him in Crime No.206 of 2011.

18. That apart, the first respondent passed an order in G.O.Ms.No.1033 on 22.12.2017, taking disciplinary action against the sixth to eighth respondents. However, the Enquiry Officer conducted an enquiry and submitted his report only on 16.02.2021. On receipt of the enquiry report, the disciplinary authority, viz., the Joint Commissioner of Police, East Zone, Chennai, passed an order dated 04.03.2021, dropping further action against the sixth to eighth respondents. It is a sorry state of affairs that the Enquiry Officer concluded as stated above as if the petitioner foisted a false compliant as



WP.No.31369 of 2014

against the sixth to eighth respondents and the injuries sustained by him during the road roko and while travelling in the police vehicle, though there are clinching evidences to show that the injuries sustained by the petitioner were only due to the brutal attack by the sixth to eighth respondents . In fact, the Revenue Divisional Officer conducted a detailed enquiry and submitted his detailed report.

19. Accordingly, as per the report, the sixth to eighth respondents had brutally attacked the petitioner due to which he sustained injuries all over his body. Therefore, the Revenue Divisional Officer recommended for disciplinary action against the sixth to eighth respondents and also ordered for compensation. The Enquiry Officer simply flouted the enquiry report submitted by the Revenue Divisional Officer in air and as usual, concluded that the petitioner sustained injuries due to various other reasons and not by the alleged attack by the sixth to eighth respondents . The Enquiry Officer had given a clean chit to the sixth to eighth respondents, though there are clinching evidences against them. It shows that the Enquiry Officer has acted in a biased manner and concluded his report in favour of the sixth to eighth respondents.



WP.No.31369 of 2014

At this juncture, it is appropriate to quote the following observation of the Hon'ble Supreme Court *in D.K.Basu Vs. State of West Bengal reported in AIR 1997 SC 610:*

“Custodial death is perhaps one of the worst crimes in a civilised society governed by the rule of law. The rights inherent in Articles 21 and (1) of the Constitution require to be jealously and scrupulously protected. We cannot wash away the problem. Any form of torture or cruel, inhuman or degrading treatment would fall within the inhibition of Article 21 of the Constitution, whether it occurs during investigation, interrogation or otherwise. If the functionaries of the Government become law-breakers, it is bound to breed contempt for law and would encourage lawlessness and every man would have the tendency to become law unto himself thereby leading to anarchanism.”

20. The rights of the petitioner as guaranteed under Article 21 of the Constitution of India cannot be denied. He was brutally attacked by the sixth to eighth respondents and he sustained injuries for no fault committed by him. The only reason for the said occurrence is that the petitioner, being a reporter of a Tamil Weekly, had taken photographs of the police personnel when they indulged in illegal activities. The petitioner was taken to Police Station and he was brutally attacked by the sixth to eighth respondents. Hence, the entire disciplinary proceedings against the sixth to eighth respondents are vitiated and



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

denovo enquiry to be conducted by not below the rank of Deputy Commissioner of Police.

21. Insofar as compensation is concerned, as directed by the Revenue Divisional Officer, the petitioner was paid compensation of Rs.1,00,000/- for the injuries and mental agony suffered by him during his custody. However, the petitioner sought compensation of Rs.25,00,000/-. The Government had sanctioned financial assistance to the victims who were tortured and injured by the police as per G.O.Ms.No.369 (Public) L&O department dated 06.04.2015 and accordingly, the financial relief payable for the victims in the case of torture which is proved by the Judicial Magistrate or Revenue Divisional Officer enquiry is Rs.1,00,000/-. Therefore, the petitioner's request for compensation of Rs.25,00,000/- cannot be considered by this Court.

22. Though the fifth respondent registered an FIR as against the sixth to eighth respondents in Crime No.3119 of 2014 for the offences under Sections 341 and 324 IPC, the fifth respondent is keeping the file in cold storage without



WP.No.31369 of 2014

proceeding with any further investigation. The FIR was registered in the year 2014 itself. Even after 9 years, no action has been taken as against the accused. In fact, the sixth to eighth respondents are still working in their respective Police Station. The fifth respondent should have completed the investigation as per the report submitted by the Revenue Divisional Officer dated 07.07.2017. However, as already stated the fifth respondent had kept the FIR in cold storage for the reason best known to it.

23. In view of the above, this Court issues the following directions:-

(i) The entire disciplinary proceedings and final order dated 04.03.2021 on the file of the Joint Commissioner of Police, East Zone, Chennai are set aside.

(ii) The third respondent shall appoint an Enquiry Officer not below the rank of Deputy Commissioner of Police to conduct a De novo enquiry within a period of two weeks from the date of receipt of a copy of this order.

(iii) The Enquiry Officer shall complete the enquiry and submit his report within a period of twelve (12) weeks thereafter. On receipt of the same, the Disciplinary Authority, viz., the Joint Commissioner of Police, East Zone,



WP.No.31369 of 2014

Chennai, shall pass final orders within a period of four weeks from the date of receipt of the enquiry report.

(iv) The third respondent shall initiate appropriate disciplinary action as against this Enquiry Officer, viz., Mr.Adhiveerapandian, Deputy Commissioner of Police for conducting a shabby enquiry and submitting his report ignoring the overwhelming clinching evidence in order to favour the delinquents, viz., respondents 6 to 8.

(v) The entire investigation in Crime No.3119 of 2014 on the file of the fifth respondent is hereby withdrawn and transferred to the file of the CBCID for a fair and proper investigation.

(vi) The fifth respondent shall hand over the entire case diary in Crime No.3119 of 2014 to the file of the Inspector of Police, CBCID, Chennai. On receipt of the entire case diary, the Investigation Officer of the CBCID, Chennai, shall complete the investigation and file a final report within a period of twelve (12) weeks from the date of receipt of the case diary.

(vii) Moreover, to spill oil over the fire, after the brutal attack on the petitioner, the fifth respondent foisted a false case as against the petitioner and others in order to escape from the clutches of law. Therefore, both the FIR's



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

registered against the petitioner in Crime Nos.3117 of 2014 and 3118 of 2014 cannot be sustained and both are liable to be quashed and the same are accordingly quashed. While doing so, this Court is not oblivious of the fact that the said FIR's are not challenged in this writ petition.

With the above directions, this writ petition stands disposed of. No costs.
Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

17.10.2023

veda/vca
Internet: Yes/No
Index : Yes/No
Speaking/Non speaking order

To

Page 37 of 39



WP.No.31369 of 2014

WEB COPY

1. The Chief Secretary to Government,
Chief Secretariat,
St.George Fort,
Chennai- 600 008.
2. The Secretary to Government,
Home Department,
Chief Secretariat,
St.George Fort,
Chennai – 600 008.
3. The Director General of Police,
Mylapore,
Chennai – 600 004.
4. The Commissioner of Police,
Commissioner Office, Vepperi,
Chennai.
5. The Inspector of Police,
E-4, Abiramaburam Police Station,
Chennai.
6. The Public Prosecutor,
High Court, Madras.



WEB COPY



WP.No.31369 of 2014

G.K.ILANTHIRAIYAN. J,

veda/vca

W.P.No.31369 of 2014

17.10.2023