



WEB COPY



Crl.R.C.No. 497 of 2023

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

RESERVED ON : 08.06.2023

PRONOUNCED ON: 28.06.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR. JUSTICE V.SIVAGNANAM

Crl.R.C.No.497 of 2023

and

Crl.M.P.Nos.3846 & 3847 of 2023

S. Pakkirisamy

...

Petitioner

/vs/

State represented by
Inspector of Police,
Nellikuppam Police Station,
Crime No.1194 of 2020,
Cuddalore District

...

Respondent

Prayer : Criminal Revision Case has been filed under Sections 397 & 401 of Criminal Procedure Code, 1973, to call for the records in S.c.No.81 of 2021 on the file of the learned Principal Sessions Judge, Cuddalore, set aside the order dated 16.02.2023 passed in Crl.M.P.No.3953 of 2022 and discharge the petitioner/A-10 by allowing this revision.



Crl.R.C.No. 497 of 2023

For Petitioner	...	Mr. K.R. Samratt
For Respondent	...	Mr. R.Vinothraja, Government Advocate (Crl.side)

ORDER

The criminal revision case has been filed against the impugned order dated 16.02.2023 made in Crl.M.P.No.3953 of 2022 on the file of the Principal District & Sessions Court, Cuddalore and consequently, to discharge the petitioner/A10 from the criminal proceedings.

2. The petitioner is arrayed as A10 in S.C.No.81 of 2021 on the file of the Principal District & Sessions Court, Cuddalore. The fact of the case is that due to previous enmity, on 19.07.2020 at about 4.30 p.m., all the accused conspired together, abused the deceased Subash in filthy language and assaulted him by using dangerous weapons with an intention to cause death to him and thereby, committed murder. Hence, the respondent police registered a case in Crime No.1194 of 2020 for the offences under Sections 147, 148, 149, 294(b), 302 and 120(b) IPC. In which, the petitioner, who is



Crl.R.C.No. 497 of 2023

arrayed as A10 has filed a petition in Crl.M.P.No.3953 of 2022 in S.C.No.81 of 2021 to discharge him from the charges and the learned Principal District and Sessions Judge, Cuddalore, by an order dated 16.02.2023, dismissed the same. Aggrieved over the same, the present Criminal Revision has been filed._

3.The learned counsel for the petitioner submits that the petitioner is arrayed as 10th accused in S.C.No.81 of 2021 pending on the file of Principal District & Sessions Court, Cuddalore. In which, the petitioner filed a petition in CMP No.3953 of 2022 under Section 227 of Cr.P.C. to discharge him from the criminal proceedings. After considering the argument of the learned counsel for the parties, the Trial Court dismissed the discharge petition on the ground that there is a prima facie case to frame charge against the accused persons. Though in the witness list 26 witnesses were shown as list of witnesses, who were examined by prosecution side, except L.W.18, no witnesses had spoken about the overtact of the petitioner. Only L.W.18 had given a statement before the police under Section 161 of Cr.P.C as though he overheard about the conspiracy to



Crl.R.C.No. 497 of 2023

commit the offence. Apart from the statement of LW.18, police implicated the petitioner based upon the confession of the first accused. The confession of the first accused cannot be relied on as a conclusive evidence against the petitioner. With regard to the presence of the petitioner in the scene of occurrence, there is no evidence and materials on the prosecution side. Further, the learned counsel contended that at that time, the petitioner was working in the Electricity Department as a line man at Nellikuppam Division and on the relevant date, he was on special duty as directed by the Department. To support his argument, he filed the relevant entries of attendance register and the work allotment order on 19.07.2020. The learned counsel further contended that the Trial Court overlooked the fact and dismissed the petition. Thus, pleaded to set aside the impugned order and to allow the criminal revision and discharge the accused from the criminal proceedings in S.C.No.81 of 2021.

4. The learned Government Advocate (Crl. Side) supported the order of the Trial Court and submitted that there is a clear statement of LW18 Veeramuthu, who deposed about the conspiracy for murdering the



deceased. Apart from this, the first accused Rajendran gave a confession implicating this accused in the crime. Therefore, there is no ground to discharge the accused from the criminal proceedings and pleaded to dismiss the revision petition.

5. I have considered the matter in the light of the submission made by the learned counsel for the parties and perused the materials on records.

6. On a perusal of the records and materials, the fact reveals that the petitioner is arrayed as 10th accused in S.C.No.81 of 2021 on the file of the Principal District and Sessions Court, Cuddalore. The respondent police, in pursuance of the complaint given by one Sudhakar S/o. Subburayan, registered a case in crime no.1194 of 2020 on 19.07.2020 for the offences under Section 147, 148, 294(b), 324, 302 of IPC for the murder of one Subash.



Crl.R.C.No. 497 of 2023

WEB COPY

7. I have gone through the final report. In the final report, the prosecution cited 26 witnesses. L.W.1 Sudhakar is the informant for registering the First Information Report. LW2 to LW11,namely, Manikandan, Rahul, Jeyaseelan, Kalithasan, Adikesavan, Sivaperumal, Sureshkumr, Sundaramoorthy, Babu and Balaraman, are eye-witnesses to the occurrence. LW.12 to LW.17, namely, Kannadasan, Udayakumar, Vaanthi, Namadev, Jayanthi, Nagarajan, are witnesses to the Observation Mahazar, arrest of A1 and A2 and Seizure Mahazar witnesses. LW 20 to 23,namely Rajiv, Sharmila, Arun, Kabilan are Doctors. L.W.24 to 26, namely Prabhu, Prasanna and K.Veeramani are investigation officers. All these witnesses had not spoken about the petitioner to connect him with the crime. According to the prosecution, the only witness LW18 Veeramuthu has spoken first time about the petitioner in connection with the crime. I have gone through the statement of the Veerathumuthu. For better appreciation , it is reproduced here under:-

“ நான் கீழ் அருங்குணம் கிராமத்தில் மேற்கண்ட விலாசத்தில் வசித்து வருகிறேன்.

நான் கூலி வேலை செய்து வருகிறேன். நான் 18.07.2020ம் தேதி இரவு சுமார் 8,00

மணியளவில் எங்கள் ஊர் முன்பு எங்கள் ஊரைச் சேர்ந்த பக்கிரிசாமி த/பெ,



Crl.R.C.No. 497 of 2023

சுப்பிரமணியன் மற்றும் சிலர் கும்பலாக இருந்து கொண்டு அவனை போட்டு தள்ளிடனும்
எதுவா இருந்தாலும் நான் பார்த்துக் கொள்கிறேன் என்று தர்மராஜ் சொல்லியுள்ளதாக
பேசிக் கொண்டு இருந்தனர். மேலும் பக்கிரிசாமி எவ்வளவு செலவானாலும் நான்
பார்த்துக் கொள்கிறேன். அவனை போடுங்கடா என்றும் கூறிக் கொண்டு இருந்தார்கள்.
நான் அவர்கள் யாரையோ பற்றி பேசுகிறார்கள் என்று நினைத்து சும்மா இருந்து
விட்டேன். 19.07.2020ம் தேதி மதியம் எங்கள் ஊரைச் சேர்ந்த சுபாஷ் என்பவர்
மேற்படி தாமோதரன் மற்றும் அவரைச் சேர்ந்தவர்களால் வெட்டி கொலை
செய்யப்பட்டிருக்கிறார். எனவே அன்று சுபாஷை கொல்லதான் திட்டம் தீட்டியுள்ளனர்
என்பது தெரிகிறது. மேலும் தர்மராஜும் பக்கிரிசாமியும் அதற்கு துண்டுதலாகவும்
உடந்தையாகவும் இருந்துள்ளார்கள். இது தொடர்பாக நான் எங்கள் ஊரைச் சேர்ந்த
ஜெயசீலன் என்பவரிடம் கூறினேன். அவர் தங்களிடம் கூறி தாங்கள் இன்று என்னை
விசாரிக்க நான் நடந்ததை கூறினேன். படிக்க கேட்டேன் சொன்னபடி சரி. "

He disclosed about the conversation between the petitioner and
Damodharan to one Jeyaseelan. The above said Jeyaseelan is cited as an
prosecution witness No.4. I have gone through the statement of
Jeyaseelan. For better appreciation, it is reproduced as follows:-

“ நான் குச்சிப்பாளையம் கிராமத்தில் பழைய காலனியில் வசித்து வருகிறேன். நான்
கடலூரில் ஸ்ரீராம் ஸ்டீஸ்-ல் வேலை செய்து வருகிறேன். எனது பங்காளி சுபாஷ்
த-பெ. சுப்புராயன் என்பவருக்கும் எங்கள் ஊர் சாமிகண்டி மகன் தாமோதரன்



Crl.R.C.No. 497 of 2023

என்பவருக்கும் ஊராட்சி மன்ற தலைவர் தேர்தலில் போட்டியிட்டது சம்மந்தமாக முன்
விரோதம் இருந்து வந்தது. நடந்து முடிந்த தேர்தலுக்கு முன்னாள் ஊராட்சி மன்ற
தலைவர் தேர்தலில் சுபாஷின் அம்மா அரசம்மாள் போட்டியிட்டார். அவரை எதிர்த்து
நின்ற கீழ்அருங்குணம் தாமோதரன் மனைவி பவானி தோல்வியடைந்தார். அரசம்மாள்
வெற்றி பெற்றார். அதனால் அடிக்கடி தகராறு செய்து வந்தனர். இந்நிலையில் 2019
டிசம்பரில் நடந்த உள்ளாட்சி தேர்தலில் ஊராட்சி மன்ற தலைவர் பதவிக்கு சுபாஷி
வெற்றி பெற்று தலைவராக இருந்து வருகிறார். எதிர்த்து போட்டியிட்ட தாமோதரன்
மனைவி பவானி உள்ளிட்டோர் தோல்வியடைந்தனர். இதனால் தாமோதரன் தரப்பினார்
சுபாஷி மீது தொடர்ந்து முன்விரோதம் கொண்டு செயல்பட்டு வந்தனர். அதனால்
அடிக்கடி தகராறு செய்து வந்தனர். இன்று 19.07.2020 மாலை சுமார் 4.30
மணியளவில் கீழ் அருங்குணம் பல்லவா சிபிஎஸ்இ பள்ளிக்கு செல்லும் வழியில்
ராமன் மகன் பாபு என்பவர் நிலத்தின் அருகில் சுபாஷி அவருடன் சுப்புராயன் மகன்
சுதாகர், சுந்தரமூர்த்தி மகன் மணிகண்டன், ஆமிர்தலிங்கம் மகன் ராகுல்,
ராஜபாண்டியன் மகன் காளிதாசன் மற்றும் நானும் நின்று கொண்டு அருகில் உள்ள
எங்கள் குடும்பத்துடைய குல தெய்வ கோயிலான பொரிய ஆண்டவர் கோயிலுக்கு
குடும்பங்கள் பொங்கல் வைத்து வழிபடுதல் சம்மந்தமாக பேசிக்கொண்டிருக்கும் போது
கீழ்அருங்குணம் சாமிக்கண்ணு மகன் தாமோதரன் மற்றும் அவருடைய தரப்பை
சேர்ந்த ராதாகிருஷ்ணன் மகன் ராஜதுரை, துணிகாசலம் மகன் தமிழ்வாணன்,
மூக்கிரிசாமி மகன் சுபகணேஷ், துங்கவேல் மகன் கவியரசன், முரகன் மகன்
தினேஷ்குமார், தாமோதரன் மகன் வில்பர், ஆறுமுகம் மகன் மணிவண்ணன்,
ஆறுமுகம் மகன் மணிமாறன், சுப்பிரமணியன் மகன் வெங்கடபதி ஆகியோர்



WEB COPY



Crl.R.C.No. 497 of 2023

கும்பலாக ஐந்து இருசக்கர வாகனத்தில் கையில் அனைவரும் கத்திகளுடன் வந்து சுபாஹ்ரு பார்த்து தேவியா பையா நீ தலைவராக ஆகிவிட்டால் ஊரில் நீ ஒரு புண்டையா என்று ஆளாளுக்கு ஆபாசமாக திட்டினார்கள். அப்போது சாமிக்கண்ணு மகன் தாமோதரன் ஒத்தா இதோட ஒழிசி போடா என்று கத்தியால் சுபாஹ்ரு இடது பக்க மாப்பிலும், வலது கையிலும் இரண்டு வெட்டு வெட்டினார். ராதாகிருஷ்ணன் மகன் ராஜதுரை கத்தியால் சுபாஹ்ரு இடது தலை, இடது கண்ணம், புருவம், நெற்றியில் வெட்டினார். தங்கவேல் மகன் கவியரசன் கத்தியால் சுபாஹ்ரு இடது பக்க தலையில் வெட்டியும், இடது பக்க மாப்பிலும் வலது பக்க முதகிலும் குத்தினார். கவியரசனும், ராஜதுரையும் ஒத்தா சாவுடா என்று கத்தியால் ஒங்கி ஒங்கி இருவரும் சராமரியாக வெட்டினார்கள். பக்கிரிசாமி மகன் சுபகணேஷ் கத்தியால் சுபாஹ்ரு இடது பக்க கழுத்தில் பின் பக்க தலையில் வெட்டினார் தணிகாசலம் மகன் தமிழ்வாணன் கத்தியால் சுபாஹ்ரு இடது பக்க கழுத்தில், தாடையிலும், வலது உள்ளங்கையிலும் மாறி மாறி வெட்டினார். தாமோதரன் மகன் வில்பர் கத்தியால் சுபாஹ்ரு வலது கையில் மாறி மாறி வெட்டி எங்க அப்பாவை எதிர்த்து நீ இந்த ஊரில் வாழ்ந்து விடுவாயா என்று சொல்லி வெட்டினார். ஆறுமுகம் மகன் மணிமாறன் கத்தியால் சுபாஹ்ரு இடது கையிலும் வலது கையிலும் மாறி மாறி வெட்டினார். முரகன் மகன் தினேஷ்குமார் கத்தியால் சுபாஹ்ரு வலது உள்ளங்கை, முன் பக்க மண்டையில் மாறி மாறி வெட்டினார் ஆறுமுகம் மகன் மணிவண்ணன் கத்தியால் சுபாஹ்ரு முகத்திலும் இடது கையிலும் வலது கையிலும் கத்தியால் மாறி மாறி வெட்டினார். சுப்பிரமணியன் மகன் வெங்கடபதி கத்தியால் சுபாஹ்ரு தலையில் வெட்டும்போது சுபாஹ்ரு தடுத்ததால் இடது கையிலும் வலது உள்ளங்கையிலும்



WEB COPY



Crl.R.C.No. 497 of 2023

கத்தியால் மாறி மாறி வெட்டியதில் நிலை தடுமாறி சுபாஷி கீழே விழுந்தார். அவர்கள் அனைவரின் கையில் கத்தி வைத்திருந்ததினால் நாங்கள் உயிருக்கு பயந்துக் கொண்டு யாரும் அருகில் செல்லவில்லை. அப்போது நாங்கள் அனைவரும் சத்தம் போட்டவுடன் மேற்கண்ட அனைவரும் அவர்கள் வந்த வாகனத்திலேயே ஏறி தப்பி சென்றுவிட்டனர். உயிருக்கு போராடிய சுபாஷி பக்கத்து வயலில் வேலை செய்து கொண்டிருந்த எங்கள் ஊரை சேர்ந்த வேலாயுதம் மகன் ஆதிகேசவன் மற்றும் தேவராஜ் மகன் சிவபெருமாள் ஆகிய இருவரும் ஓடிவந்து பார்த்து அவர்களது இருசக்கர வாகனத்தில் முதல் உதவி சிகிச்சைக்காக எங்கள் ஊர் ஆரம்ப சுகாதார நிலையத்தில் கொண்டு போய் சேர்த்தனர். பின் மேல்சிகிச்சைக்காக கடலூர் அரசு டதலைமை மருத்துவமனைக்கு 108 டஆம்புலன்ஸ் மூலம் சுகாதேவன் மகன் கிருபானந்தன் மற்றும் சுதாகரும் ஆம்புலன்ஸிலேயே சென்றார்கள். அங்கு அரசு மருத்துவர் மாலை 5.20 மணிக்கு பரிசோதித்துவிட்டு சுபாஷி வரும் வழியிலேயே இறந்து விட்டதாக கூறினார். சுபாஷி உடன் தற்பொழுது கடலூர் அரசு மருத்துவமனை சவக்கிடங்கில் உள்ளது. மேற்கண்ட நபர்கள் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமாறு சுதாகர் நெல்லிக்குப்பம் காவல் நிலையத்தில் புகார் மனு கொடுத்தார். அதனபடி வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டு இன்று தாங்கள் என்னை விசாரிக்க நான் நடந்ததை சொன்னேன் .”



Crl.R.C.No. 497 of 2023

8. In the above statement of Jeyaseelan, it is found that he did not state anything about the fact that L.W.18 Veeramuthu informed to him about the conversation of petitioner/A10 Pakkirisamy and Dharmaraj . Under these circumstances, take as it is, the entire statement, the statement of Veeramuthu is not enough to implicate the petitioner/accused with the crime for conspiracy. Further in the statement of Veeramuthu, he did not state anything about the petitioner's involvement in murdering Subash.

9. Further the prosecution relied upon the confession of the accused Rajadurai. The relevant portion of the confession of Rajathurai, who speaks about this petitioner, which runs as follows “:

“ அப்போது தர்மராஜும், பக்கிரியும் நாளைக்கு நல்ல சந்தர்ப்பம் சாயங்கால நேரத்துல வயல்வெளி பக்கம் யாரும் இருக்க மாட்டாங்க. அதனால ஈசியா சுபாஷைப் போட்டு தள்ளிடலாம். அவனை போட்டுடுங்க பார்த்துக்கலாம்னு சொன்னார் “

10. Apart from this confession, there is no material and evidence against the petitioner/A10 to connect him with the crime.



11. Section 227 of Cr.P.C is intended to eliminate harassment to the accused when there is no prima facie case against him.

12. The Hon'ble Supreme Court in ***Union of India(UOI) /vs/ Prafulla Kumar Samal and ors.*** reported in ***AIR 1979 SC 366*** laid down general principles as to how charge should be framed or an order of discharge can be passed by the Court. HIS Lordship Fezal Ali summarised the legal position and laid down correct law on the point, which runs as follows:

“ 10. Thus, on a consideration of the authorities mentioned above, the following principles emerge :

- 1. That the Judge while considering the question of framing the charges under Section 227 of the Code has the undoubted power to sift and weigh the evidence for the limited purpose of finding out whether or not a prima facie case against the accused has been made out;*
- 2. Where the material placed before the Court disclose grave suspicion against the accused which has not been properly explained the Court will be fully justified in framing a charge and proceeding with the trial;*



3. *The test to determine a prima facie case would naturally depend upon the facts of each case and it is difficult to lay down a rule of universal application. By and large however if two views are equally possible and the Judge is satisfied that the evidence produced before him while giving rise to some suspicion but not grave suspicion against the accused, he will be fully within his right to discharge the accused.*
4. *That in exercising his jurisdiction under Section 227 of the Code the Judge which under the present Code is a senior and experienced Judge cannot act merely as a Post Office or a mount-piece of the prosecution, but has to consider the the broad probabilities of the case, the total effect of the evidence and the documents produce before the Court, any basic infirmities appering in the case and so on. This however does not mean that the Judge should make a roving enquiry into the pros and cons of the matter and weigh the evidence as if he was conducting a trial.”*

13. The framing of charge is not a mere formality, but a Judicial Act.

It is required to be performed after application of mind. The test is whether the materials on record, if unrebutted, makes conviction of the accused reasonably possible.



14. It is to be noted that in exercising jurisdiction under Section 227 of the Cr.P.C., the Judge cannot act merely as a post office or a mouth piece of the prosecution. But has to consider the probabilities of the case and a total fact of the evidence and the documents produced before the Court. ***AIR 2002 SC 564 (Dilwar Balu Kurane /vs/ State of Maharashtra).***

15. In the instant case, there is no prima facie evidence and materials to proceed against the accused excepting the statement of LW18, Veeramuthu. Noticing the fact of the evidence of Jeyaseelan, who has not even spoken about the alleged information given by LW18 to him about the conspiracy and further the confession of the accused Rajadurai, as stated above, is inadmissible to implicate the petitioner/A10 with the conspiracy or for committing the crime. Thus, the materials placed before the Court did not disclose prima facie case against the accused. Therefore, he will be fully within his right to get discharged and hence, the impugned order is liable to be set aside.



Crl.R.C.No. 497 of 2023

16. In view of the above, this Criminal Revision is allowed and the impugned order is hereby set aside and the petitioner/A10 discharged from the case in SC No 81 of 2021 on the file of the Principal District & Sessions Court, Cuddalore. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

Index : Yes/No

Internet : Yes/No

mrp

28.06.2023

To

1. The Principal District & Sessions Court,
Cuddalore

2. Inspector of Police,
Nellikuppam Police Station,
Cuddalore District



WEB COPY



Crl.R.C.No. 497 of 2023

V.SIVAGNANAM ,J.

mrp

Pre-delivery order made in
Crl.R.C.No.497 of 2023

28.06.2023