



WEB COPY



W.P.No.32116 of 2004

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

RESERVED ON: 23 .06.2023

PRONOUNCED ON: .08.2023

CORAM:

THE HON'BLE **MR.JUSTICE J.SATHYA NARAYANA PRASAD**

W.P.No.32116 of 2004

The Mangement of N.P.K.R.R.
Co-operative Sugar Mills Ltd.,
Thalainayar, Ilanthoppu 609 201,
Mayiladuthurai Taluk,
Nagapattinam District,
Rep. by its Administrator

...Petitioner

Vs.

1.The Presiding Officer,
Labour Court,
Cuddaore.

2.M.Palanivel

... Respondents

Prayer: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, to
issue a Writ of Certiorari, calling for the records of the first respondent in
I.D.No.157 of 1992, dated 22.06.2004 and quash the same.



W.P.No.32116 of 2004

For Petitioner : Mr.K.Rajasekaran
Mr.N.Shanmugaselvan

For Respondents : Mr.A.Muthukumar for R2

ORDER

This Writ Petition has been filed to call for the records of the first respondent in I.D.No.157 of 1992, dated 22.06.2004 and quash the same.

2.Learned counsel appearing for the petitioner submitted that the petitioner is a registered co-operative society and a co-operative sugar mill. The second respondent joined the mill as a trainee and he was appointed as a probationer by order dated 01.03.1987, and the period of probation was one year from the date of the order. He was working as a Water Gauge Glass Attendant and his job is to see the water level do not increase beyond 60% so that the boiler will not have any problem. During the probation period on 02.12.1987, he committed a misconduct between 6.00 a.m. to 2.00 p.m. Since his job was to see that the water level is maintained between 50% to 60%, he was negligent and he did not see the water level in the turbine area and at the end of the shift, as a result was that the turbine was flooded and



the entire factory came to standstill and the crushing was stopped. The second respondent did not inform this fact to his successor who took charge of the turbine. Consequently, the charge memo was issued to the second respondent on 20.12.1987, and the explanation dated 31.12.1987 was received from the second respondent. Subsequently, the domestic enquiry was conducted and the charge was proved, and the second respondent was found guilty.

3.The learned counsel would submit that the Enquiry Officer's report was accepted and a show cause notice was issued calling for an explanation. As the explanation offered was not satisfactory, the second respondent was dismissed from service by an order dated 20.06.1988. Thereafter, the second respondent preferred an industrial dispute before the first respondent / Labour Court, Cuddalore. The first respondent vide its order dated 08.12.1995, has passed an award granting relief of reinstatement with continuity of service and 50% of back wages after deduction of a fine of Rs.2,500/-.



W.P.No.32116 of 2004

4.The learned counsel would submit that aggrieved by this order, the petitioner filed a writ petition in W.P.No.11492 of 1996, and this Court was pleased to refer the matter back to the Labour Court for fresh consideration by order dated 24.06.2003. Therefore, the matter went back to the first respondent, and he passed an order on 22.06.2004, finding that the dismissal of the second respondent from service by an order dated 20.06.1988 was illegal and the second respondent was entitled to receive the full bank wages with continuity of service and all attendant benefits.

5.The learned counsel for the petitioner would also submit that the second respondent had deposed during the course of the enquiry that he was over seeing the water level at the level of 50% to 80% and this itself is an admission of negligence on the part of the second respondent, and the same was not considered by the first respondent / Labour Court as an act of misconduct.

6. The learned counsel would further submit that the log book maintained by the petitioner, which is marked as Ex.M.13, and according to which, the turbine was stopped at 2.00 p.m., the time when the shift of the



second respondent came to an end. This clearly proves that the turbine has stopped at 2.00 p.m. during the shift of the second respondent, and the documentary evidence was not relied by the first respondent.

7.The learned counsel also added that that petitioner witness - 2 had deposed that if the water level increases, it will take at least two hours for the boiler to come to a halt. The boiler came to a halt at 2.00 p.m., and the water level would have been increased at least two hours, which means around 12.00 p.m., the water would have increased when the second respondent was in charge of the job from 6.00 a.m. to 2.00 p.m. The first respondent / Labour Court had not accepted the oral evidence of the management and erroneously came to a conclusion that the petitioner - Mill had come to a halt only after the second respondent shift was over.

8.The learned counsel would furthermore submit that the second respondent was only a probationer and not a regular employee. The probationer, as per the laid down norms, is only on trial who has to prove to the management that he is fit to be in the roles of management. In the instant case, he was negligent resulting in stoppage of the entire mill itself. As a



W.P.No.32116 of 2004

probationer, he is not entitled to back wages and for continuity of service, which only a confirmed and a regular employee is entitled to. This aspect was also not considered by the first respondent/ Labour Court.

9.It is the further submission of the learned counsel for the petitioner that the first respondent failed to see that the second respondent was only a probationer and his act of negligence is only unsatisfactory performance of his work, which in fact falls within exception under Clause (b) (b) of Section 2 (oo) (oo) of Industrial Dispute Act, 1947.

10. In addition, the learned counsel states that the second respondent being a probationer is on trial regarding his suitability for regular employment, and if he is found to be not suitable for permanent job, at any point of time, he can be discharged. In the instant case, the job entrusted to the second respondent was not performed diligently. The termination simpliciter during the probation in view of negligence in the work after some enquiry is not seen as bad in law. The second respondent would have been terminated by giving one month notice by the petitioner and followed the procedure of natural justice and afforded an opportunity for him to explain



W.P.No.32116 of 2004

his lapses. When such being the case, the order of the first respondent inholding that the dismissal of the second respondent who was a probationer as illegal and directed the payment of full back wages with attendant benefit is erroneous and perverse.

11. The learned counsel for the petitioner has filed a memo dated 10.08.2022, in which he has stated that this Court by an order dated 05.11.2004, granted an interim stay against the award passed by the Labour Court, dated 22.06.2004 and directed the petitioner to deposit the entire back wages. Accordingly, the petitioner paid back wages of Rs.1,22,196/- to the second respondent from the date of dismissal (i.e) in December 1987 till November 2004.

12.It is also stated that this Court had directed the petitioner to pay the last drawn salary to the second respondent till the disposal of the writ petition. As per the order of this Court, a sum of Rs.38,800/- was deposited in the Labour Court, Cuddalore vide D.D.No.061392, dated 09.12.2004. Thereafter, from December 2004 to January 2010, the last drawn salary was given to the second respondent through cheque. Thereafter, on 23.03.2012, a



sum of Rs.11,381/- was given to the second respondent through cheque for 19 months i.e. from February 2010 to August 2011 vide Cheque No.27665.

The last drawn salary from September 2011 to October 2012 for 14 months a sum of Rs.8,386/- was paid through Demand Draft No.062242, dated 06.12.2012 and the last drawn salary was paid to the second respondent from November 2011 to December 2012 through cheque till his superannuation on 31.12.2012.

13. Aggrieved by the award passed by the first respondent / Labour Court, Cuddalore, the petitioner has come forward with the present writ petition.

14. Per contra, Mr.A.Muthukumar, the learned counsel appearing for the second respondent would submit that there is no negligence on the part of the second respondent, and the second respondent handed over the shift to one Thirungnanasambantham at 2.05 p.m. At that time, the mill was functioning. Even according to the statement of the petitioner witness - 2, if the turbine is flooded, it will take at least two hours for the turbine to stop functioning. In this case, when the charge was handed over to the said



W.P.No.32116 of 2004

Thirungnanasambantham at 2.05 p.m., the mill was working, and there is no record to show that the second respondent was negligent during his duty hours from 6.00 a.m. to 2.00 p.m. and even in the findings of the Labour Court, it is categorically stated that there is no material evidence to prove that the second respondent was negligent in maintaining the turbine. As per the rules, the water level in the turbine has to be maintained from 50% to 60% and the same was maintained by the second respondent.

15. The learned counsel appearing for the second respondent would submit that the charges levelled against the second respondent are baseless and the same is evident from the findings of the Labour Court, which has ordered reinstatement of the second respondent and also held that he is entitled to get full back wages with continuity of service and all attendant benefits.

16. According to the memo of calculation submitted by the learned counsel for the second respondent, the wages and other benefits due to the second respondent as on 31.12.2012, the date of retirement of the second respondent is a sum of Rs.60,54,768/-.



W.P.No.32116 of 2004

WEB COPY

17. Heard Mr.K.Rajasekaran, the learned counsel for the petitioner and Mr.A.Muthukumar, the learned counsel appearing for the second respondent and perused the materials available on record.

18. In the instant case, the second respondent was terminated from service on ground of negligence that he failed to maintain the turbine water level from 50% to 60% when he was on duty on 02.12.1987 between 6.00 a.m. to 2.00 p.m. There is no documentary evidence to prove that the second respondent was negligent in discharging his duty as a Water Gauge Glass Attendant. According to the evidence of P.W.2, once the turbine is flooded with water, it will take two hours to stop functioning. In the instant case, when the second respondent handed over the charge to one Thirungnanasambantham, at 2.05 p.m., on 02.12.1987, the mill was functioning. There is no evidence to prove that the turbine stopped during the duty hours of the second respondent. It is pertinent to extract the findings of the first respondent / Labour Court for better appreciation, which read as under:

"8. 2.12.87ந் தேதி மனுதாரல் எதிர் மனுதாரர்



W.P.No.32116 of 2004

நிர்வாகத்தில் காலை 6.00 மணி முதல் பிற்பகல் 2.00 மணி வரையிலான முதல் ஊப்ட் வாட்டர் கேஜ் கியாஸ் அட்டண்டராக பணி செய்துள்ளார் என்பது இரு தரப்பிலும் மனுக்கபடாத மற்றும் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட அம்சமாகும். குற்றச்சாட்டுக் குறிப்பாணை திசா.ஆ.4 குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. 2.12.87ந் தேதி காலை 6.00 மணி முதல் பிற்பகல் 2.00 மணி வரை மனுதாரர் பணியின் தன்மைக்கு ஏற்ப பணியாற்ற தவறி விட்டதாக முதலாவது ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டும் அஜாக்கிரதை மற்றும் கவன குறைவாக வாட்டர் கேஜ் கியாசில் நீர் மட்ட அளவை சரிவர வைக்கத் தவறிய காரணத்தினால் மனுதாரரின் ஊப்ட் பணி முடிவடையும் தருவாயில் ஆலையில் உள்ள டர்பைனில் நீர் புகுந்து டர்பைன் இயக்கமும் ஆலையின் இயக்கமும் பாதிக்கப்பட்டு ஆலை முழுவதும் நின்று விட்டதாக 2வது ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டும் 2வது ஊப்ட் வாட்டர் கேஜ் கியாஸ் அட்டண்டரிடம் பகுதி பணி குறித்து எவ்வித பதிலும் அளிக்கவில்லை என 3வது ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டும் நிசா.ஆ.5ம் படி மனுதாரர் மீது கூறப்பட்டுள்ளது. வாட்டாகேஸ் கியாசில் நீர் மட்டம் 50% க்கு கீழே போகாமலும். 80% க்கு மேலே செல்லாமலும் இருக்க வேண்டும் என மனுதாரர் தனது விளக்கம் நிசா.ஆ. 6ம் கூறியுள்ள நிலையில் நிசா.2 சாட்சியத்தில் வாட்டர் கேஜ் கியாசில் நீரின் அளவு 50% க்கு குறையாமலும் 60% க்கு மிகாமலும் இருக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ளார். வாட்டர் கேஜில் நீர் மட்டம் பராமரிக்கப்படுவது குறித்து முரண்பட்ட கருத்துக்கள் உள்ள நிலையில் வாட்டர் கேஜ் கிளாசில் நீர்மட்டம் எந்த சதவீதங்களுக்கு உட்பட்டு பராமரிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்கு அதிகார பூர்வமான ஆவணம் ஏதும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. நிசா.2 தனது சாட்சியத்தில் டர்பைனில் நீர் புகுந்து விட்டார் இயக்கம் நிற்பதற்கு சுமார் இரண்டு மணி நேரம் ஸ்கேலின் ஆகும் என்று கூறியுள்ளார். வாட்டர் கேஜ் கிளாசில் நிசா.2ன் சாட்சியப்படி 60% க்கு மேல்



WEB COPY



W.P.No.32116 of 2004

நீரின் மட்டத்தை மனுதாரர் பராமரித்து இருக்கும் பட்சத்தில் மனுதாரரின் ஷிப்ட் காலை 6.00 மணிக்கு தொடங்கியுள்ள நிலையில் மனுதாரர் ஷிப்டிலேயே டர்பைனில் தண்ணீர் புகுந்து ஆலையின் இயக்கம் நிற்பதற்கு வாய்ப்பு உள்ளது. ஆனால் மனுதாரரின் ஷிப்டில் ஆலையின் இயக்கம் நிற்கவில்லை. மேலும் மனுதாரர் 60%க்கு மேல் வாட்டர் கேஜ் கிளாசில் தண்ணீரின் அளவினை பராமாத்து வந்துள்ளதாக கருத இயலவில்லை. 2வது ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டு படி மனுதாரரின் ஷிப்ட் பணி முடிவடையும் தருவாயில் ஆலையின் டர்பைனில் நீர் புகுந்து டர்பைன் இயக்கமும் ஆலையின் இயக்கமும் முபமையாக பாதிக்கப்பட்டு, ஆலையின் அறவை நின்றுள்ளது. ஆனால் ஷிப்ட் 2வது வாட்டர்கேஜ் கிளாஸ் அட்டண்டர் திரு.திருஞானசம்பந்தம் உள் விசாரணையில் தான் பிற்பகல் 2.05 மணிக்கு மனுதாரரிடமிருந்து ஷிப்ட் சார்ஜை ஒப்புக் கொண்டதாகவும், சார்ஜை முறைப்படி ஒப்புக் கொண்டதாகவும் கூறியுள்ளது நிசா.ஆ. 8லிருந்து தெரிய வருகிறது. மனுதாரர் ஷிப்ட் பணி பிற்பகல் 2.00 மணிக்கு முடிவடைந்துள்ளது. பிற்பகல் 2.05மணிக்கு 2வது ஷிப்ட் வாட்டர்கேஜ் அட்டண்டர் திரு. திருஞானசம்பந்தம் முறைப்படி சார்ஜை ஒப்புக் கொண்டுள்ளார். மனுதாரரின் பணி முடிவடையும் தருவாயில் ஆலையில் உள்ள டர்பைனில் நீர் புகுந்து டர்பைன் இயக்கமும், ஆலையின் இயக்கமும் முபமையாக பாதிக்கப்பட்டு ஆலையின் அறவை நிறுத்தப்பட்டிருக்குமேயானால் திரு.திருஞானசம்பந்தம் 2.05 மணிக்கு மனுதாரரிடமிருந்து சார்ஜை ஒப்புக் கொண்டதற்கு வாய்ப்பு இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் காண்கிறது. மேலும் மேற்படி சம்பவம் 2.12.87 அன்று நடை பெற்ற போதும் 7.12.87 வரை மனுதாரல் நிர்வாகத்தில் எந்தவித பிரச்சனையுமின்றி தொடர்ந்து தனது பணி செய்து வந்து அதன் பின்பு தான் நிசா.ஆ. 4ன் படி தற்காலிக பணி



நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளார். மனுதாரர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க கொடுக்கப்பட்ட ரிப்போர்ட்டு நிசா.ஆ.3 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஆவணத்தில் 4.12.87 அன்று எழுதப்பட்டு பின்பு 2.12.87 என்று மாற்றப்பட்டுள்ளது. உள் விசாரணையில் விசாரிக்கப்பட்ட 2வது ஊிப்ட் வாட்டர்கேஜ் கிளாஸ் அட்டண்டர் **திரு.திருஞானசம்பந்தம் சாட்சியத்தினை கருத்தில் கொள்ளும் போதும் நிசா.ஆ3 ஆவணத்தில் 1.12.87 என்று எழுதப்பட்டு பின்பு 2.12.87 என்று திருத்தப்பட்டுள்ளதை கருத்தில் கொள்ளும்போதும். 7.12.87ந் தேதி வரை எந்த பிரச்சனையும் இன்றி மனுதாரர் தொடர்ந்து பணி செய்து வந்துள்ளதை கருத்தில் கொள்ளும் போதும் நிசா.ஆ.13 வாக புத்தகத்தில் பிறபகல் 2.00 மணிக்கு 2வது டர்பைன் செயல் இழந்து விட்டதாக எழுதப்பட்டுள்ளதை கூறு செய்வதற்கு வேறு ஆதாரம் ஏதம் இல்லாத நிலையில் நிசா.ஆ.13 குறிப்பு நம்பத்தன்மை அற்றதாக இந்நீதிமன்றம் இருந்த போதும் மனுதாரர் ஊிப்ட் பணி முடிவடையும் தருவாயில் ஆலையில் உள்ள டர்பைனில் நீர் புகுந்து டர்பைன் இயக்கமும், ஆலையின் இயக்கமும் முபமையாக பாதிக்கப்பட்ட நிலையிலும், முனதாரரால் ஊிப்ட் பணி முடிவடைந்து 2வது ஊிப்ட் வாட்டர் கேஜ் கிளாஸ் அட்டண்டர் மனுதாரரிடமிருந்து முறைப்படி சார்ஜை எடுத்துக் கொண்டுள்ள நிலையை 2.12.87ந் தேதி காலை 6.00 மணி முதல் பிற்பகல் 2.00 மணி வரை மனுதாரர் தனது பணியில் திறம்பட பணியாற்றவில்லை என்பதற்கு ஆணை ஆதாரம் ஏதம் இல்லாத நிலையிலும், மனுதாரர் அஜாக்கிரதை மற்றும் கவனக் குறைவாக வாட்டர்கேஜ் கிளிசின் நீரின் அளவை சரிவர பார்க்கத் தவறியதன் காரணமாக ஆலையின் இயக்கம் நின்று விட்டது என்பதற்கும் உரிய ஆதாரம் இல்லாத நிலையிலும் மனுதாரர் மீதாக நிசா.ஆ.3ன் படிவான முதலவது மற்றும் இரண்டாவது ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டுக்கள் நீரூபிக்கப்படவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் காண்கிறது.**



W.P.No.32116 of 2004

அவ்வாறான நிலையில் மனுதாரர் 2வது உத்திரவு வாட்டர்கேஜ் கிளாஸ் அட்டண்டரிடம் தெரிவிக்க ஏதம் இல்லை என்று மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்படுவதை நிராகரிக்க இயலாது என்ற துழ்நிலையில் மனுதாரர் மீதான நிசா.ஆ.5ன் படியான 3வது ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டும் மனுதாரர் மீதான ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டுக்கள் நீரூபிக்கப்படவில்லை என்று கண்டு அவ்வாறே இப்பிரச்சனைக்கு இந்நீதிமன்றம் விடையளிக்கிறது.

9. பிரச்சனை எண் 2 மனுதாரது பணியின்னை நியாயமானதா என்று இப்பிரச்சனையில் கண்டறிய வேண்டியுள்ளது. உள் விசாரணையில் மனுதாரர் மீதான ஒழுங்கீனங்கள் நீரூபிக்கப்பட்டுள்ளன என்ற அடிப்படையில் நிசா.ஆ.12ன் படி மனுதாரருக்கு பணி நீக்கத் தண்டனை வழங்கப்பட்டுள்ளது. பிரச்சனை எண் 1ல் மனுதாரர் மீதான ஒழுங்கீன குற்றச்சாட்டுக்கள் நீரூபிக்கப்படவில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளதால், முன்தாரருக்கு தண்டனை வழங்க வேண்டிய அவசியம் ஏதம். ஏற்படவில்லை. அவ்வாறான துழ்நிலையில் வழங்கப்பட்ட பணி நீக்கத் தண்டனையினால் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்டுள்ள பணியின்மை நியாயமானதாகக் கருத இயலாது என்ற நிலையில் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட பணியின்மை நியாயமானது அல்ல என்று கண்டு அவ்வாறே இப்பிரச்சனைக்கு இந்நீதிமன்றம் விடையளிக்கிறது.

10. பிரச்சனை எண் 3 மனுதாரர் பெறக் கூடிய பரிகாரம் என்ன என்று இப்பிரச்சனையில் கண்டறிய வேண்டியுள்ளது. இத்தொழிற் தகராறு 1992ஆம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்ட போதும் காலதாமதமாக தீர்வம் பிறப்பிக்கப்படுவதற்கு மனுதாரர் எவ்விதத்திலும் காரம் அல்ல என்பது வழக்கு குறிப்பில் இருந்து தெரி வருகின்ற நிலையில் 1வது மற்றும் 2வது பிரச்சனைகளுக்கு மேற்காளும் முடிவு அளிக்கவில்லை பணி



W.P.No.32116 of 2004

தொடர்ச்சி, பின் சம்பளம் மற்றும் இதர சலுகைகளுடன் மீண்டும் பணி பெற மனுதாரருக்கு உரிமை உள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் காண்கிறது. அவ்வாறான சூழ்நிலையில் 20.6.88 தேதிய பணி நீக்க உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டு பணித் தொடர்ச்சி பின் சம்பளம் மற்றும் இதர சலுகைகளுடன் மீண்டும் பணியினை மனுதாரர் பரிகாரமாக பெற இயலும் என்று கண்டு அவ்வாறே இப்பிரச்சனைக்கு இந்நீதிமன்றம் விடையளிக்கிறது.

11. இறுதியில் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட பணியின்மை நியாயமானது அல்ல என்றும் மனுதாரரின் பணியின்மைக்கு காரணமாக 20.6.88ந் தேதிய பணி நீக்க உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டு, முனித் தொடர்ச்சி, பின் சம்பளம் மற்றும் இதர சலுகைகளுடன் மீண்டும் பணியினை மனுதாரர் பரிகாரமாக பெற இயலும் என்றும் அரசாணை எம்.எஸ். எண்.849 தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்புத் துறை நாள் 3.5.89 தீர்வுக்கு விடையளிக்கப்பட்டு தீர்வம் பிறப்பிக்கப்படுகிறது செலவுத் தொகை குறித்து உத்தரவு ஏதும் இல்லை."

19.It is crystal clear and evident from the above findings of the Labour

Court that the charges levelled against the second respondent are not proved and the same is baseless without any documentary proof. It is a well settled law that this Court, under Article 226 of the Constitution of India, can interfere with the award / order of the Tribunal / Labour Court only if the same is perverse, arbitrary, unconstitutional and illegal. In the instant case, the first respondent / Labour Court has gone in detail, and perused all the materials available on record and also the evidence deposed by P.W.2 and



W.P.No.32116 of 2004

other documents which were marked as exhibits on the side of the petitioner

WEB COPY - mill.

J.SATHYA NARAYANA PRASAD,J.

Anu

20.Hence, this Court is of the considered view that the award passed by the first respondent / Labour Court in I.D.No.157 of 1992, dated 22.06.2004 has to be confirmed and the same is hereby confirmed.

21. In the result, this Writ Petition stands dismissed. The petitioner is directed to settle all monetary benefits, attendant benefits and all other benefits to the second respondent, which he is entitled as per law within a period of eight (8) weeks from the date of receipt of a copy of this order. No Costs.

.08.2023

Anu

Index:Yes/No

Speaking Order:Yes/No

Neutral Citation Case: Yes/No

To:

The Presiding Officer,
Labour Court,
Cuddaore.

Pre delivery order made in



WEB COPY



W.P.No.32116 of 2004

W.P.No.32116 of 2004